

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Jedličková Lenka

Název závěrečné práce: Veřejné opatrovnictví – výkon veřejného opatrovníka pro osoby omezené ve svéprávnosti žijící v různém prostředí

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Cíle práce je jasne formulovaný a je realizovateľný-

### Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

### Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: K vypracovaniu teoretickej časti bakalárskej práce použila študentka dva druhy zdrojov – aktuálne legislatívne predpisy a odbornú literatúru. Vzhľadom k téme bakalárskej práce je toto riešenie prirodzené. Spracovanie teoretických poznatkov objasňujúcich opatrovnictvo, obmedzenie svojprávnosti správne vysvetľuje v právnom kontexte, ostatná časť práce potom vychádza z kombinácie legislatívy a odbornej literatúry.

Teoretická časť je spracovaná logicky správne, štylistika zodpovedá požiadavkám USP.

Rušivo na čitateľa pôsobia príliš dlhé pasáže parafrázovaného textu.

### Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

V tejto časti by som očakávala, že študentka objasní aký prístup v praktickej časti práce zvolila, objasní ako sa robí výskum s použitím kazuistik, aký druh kazuistik použila apod. Nič z toho v práci však nie je.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Do empirickej časti práce študentka zapracovala ilustračné kazuistiky, pričom v následnom texte sa odvoláva na to, že robila komparáciu. Keďže mi v práci chýbajú teoretické informácie, žiadam študentku, aby pri obhajobe komisii objasnila čo je to komparácia a ako sa realizuje táto technika v rámci výskumu.

### Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciele bakalárskej práce sú naplnené, závery práce sú formulované správne a s prepojením na vlastné zistenia.

### Hodnocení formální stránky práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Formálna stránka zodpovedá požiadavkám USP FF UHK.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Inštitút opatrovnictva a pozbavenie človeka spôsobilosti na právne úkony sú dva právne akty, s ktorými sa sociálni pracovníci v praxe stretávajú pomerne často. Napriek tomu, je v sociálnej práci tejto problematike venovaná len malá pozornosť. Preto hodnotím túto prácu ako prínosnú pre praktické využitie v rámci štúdia.

**Další připomínky:**

Bez

**Otázky k obhajobě:**

1) Aké chyby sa najčastejšie vyskytujú pri výkone verejného opatrovnictva?

**Celkové zhodnocení práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnava,

dne 10.5.2022

**jméno oponenta**

**prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.**

**podpis oponenta**