

# Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)<sup>1</sup> bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Světlana Římanová**

Název práce: **Domácí násilí v pozdějších etapách života (násilí na seniorech)**

Vedoucí/oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

### Odůvodnění:

Bakalářská práce se zabývá, jak název naznačuje, násilím páchaných na seniorech v případech, kdy je oběť tzv. závislou osobou.

Cílem práce je: „Cílem práce je charakterizovat systém prevence a pomoci domácího násilí na seniorech ve vybraných organizacích Královéhradeckého a Pardubického kraje.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, přesto se domnívám, že obtížně měřitelně a tedy nelze spolehlivě posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Hlavní cíl je rozpracován do cílů dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

## Hodnocení struktury práce: A

### Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitelky ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

## Hodnocení teoretické části práce: B

### Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny.

Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, a to ani zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

## Hodnocení metodické části práce: A

### Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru. Popis této metody, resp. techniky je v práci uveden na str. 29-30.

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle. Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (otázek). Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn, jakož i způsob a kritéria výběru informantů. Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (str. 34). Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat, byť velmi stručný (str. 35). Studující také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu (str. 35).

## **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: D**

### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Interpretace představuje spíše výčet typických výpovědí, přičemž jejich vzájemné usouvztažení a vysvětlení hlubších vazeb chybí. Výroky „respondenti shodně“, „většinou“ apod. vyvolávají dojem, že studující přistupuje k analýze spíše kvantitativně, než kvalitativně, což považují za chybu. Ostatní zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

## **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

### **Odůvodnění:**

Vzhledem k formulaci cíle, nejsem schopen posoudit, zda se stanoveného cíle podařilo dosáhnout. Dílčích výzkumných cílů se dosáhnout podařilo. Studující neformuluje žádné návrhy k nápravě. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí. Studující kriticky nereflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální a pomíjí i reflexi etické stránky výzkumu.

## **Hodnocení formální stránky práce: A**

### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

## **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

## **Další připomínky:**

## **Otázky k obhajobě:**


Pokuste se prosím na základě zjištěných skutečností zformulovat nápravná opatření.

**Celkové zhodnocení práce: C**

**Odůvodnění:**

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na ~~diplomovou~~/bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

15. 8. 2016

X 

---

Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Podepsal(a): Mgr. Jan Hloušek

**15. srpna 2016, Hradec Králové**

**Podpis**