

## Historický ústav FF UHK Posudek bakalářské práce

**Autor:** Daniela Emingerová

**Studijní obor:** B 7105 Historické vědy

**Název práce (česky):** Lidová architektura v Hradci Králové a její úloha v současnosti

**Vedoucí práce:** PhDr. Vlastimil Havlík, PhD.

**Oponent práce:** Mgr. Irena Kapustová

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce, rejstříky	C
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	C
Adekvátnost vyvozených závěrů	B
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	C
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>C</b>

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A - F  
Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

### Hodnocení práce:

Bakalářská práce Daniely Emingerové zabývající lidovou architekturou v HK a její úlohou v současnosti naplňuje požadovaný rozsah textu i další parametry dle děkanského výnosu z roku 2009.

Autorka si v úvodu práce vytyčila za cíl „přiblížit současný stav staveb lidové architektury na území Hradce Králové a přispět k úsilí o péči o ně“. K dosažení tohoto cíle se v práci již nevyjadřuje.

Členění 80 stránkové bakalářské práce na 14 kapitol se mi jeví jako zbytečné tříštění práce na malé celky. Např. kapitola 1 mohla být součástí úvodu, kapitoly 2,3 mohou tvořit jednu kapitolu, stejně jako kapitoly 11 – 13. Kapitola 10 je velmi minimalistická. Členění kapitol 4 – 9 je vhodné a smysluplné.

Těžištěm bakalářské práce je především práce s prameny ze SOkA HK, NPÚ ÚOP Josefov aj. Autorka v závěru práce uvádí širokou pramennou základnu, množství literatury, periodik a také internetové zdroje. Bohužel v odkazech z těchto zdrojů zdaleka ne všechny uvádí. Zdroje oral history jsem v odkazech nenalezla vůbec. Věcný ani jmenný rejstřík BP neobsahuje.

Drobné výhrady mám ke stylistické, syntaktické a gramatické stránce práce (nevhodně volené obraty, časté opakování ukazovacích zájmen, občas zbytečně komplikované souvětí, slovosled) – str. 35, 45,...65,67.

Obsahově práce odpovídá požadavkům kladeným na BP; pozitivně hodnotím např. logické uspořádání práce dle jednotlivých hradeckých lokalit ale také závěrečné kapitoly reflektující studovaný obor (věnující se institucím, způsobu ochrany lidových staveb apod.) Práce má jednotný charakter; působí celistvě a systematicky. Přílohy, především vlastní fotografie autorky, dobře dokumentují textovou část práce. Vhodným doplňkem práce je i terminologický slovník („Vysvětlení odborných pojmů“).

**Náměty k obhajobě:**

1. Cíle práce – jednoznačnost formulace; splnění/nesplnění stanoveného cíle
2. Možnost jiného členění práce, chybějící rejstříky
3. Metody práce uvedené v zadání dokladujte konkrétním příkladem ze své BP

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

**Datum a podpis oponenta:**

26.6.2016

**Mgr. Irena Kapustová**