



Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta  
Katedra filozofie a spol. věd

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno autora/ky	Zuzana Ortová
Název práce	Hledání lidské přirozenosti a spirituality u původních obyvatel Střední a Jižní Ameriky
Studijní obor	Filozofie a společenské vědy
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Roman Figura
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	doc. Mgr. Martin Paleček, Ph.D.
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	není
Rok obhajoby	2023

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 53 stran

Obrazová příloha	ano - ne	Rejstřík	ano - ne	Další přílohy	ano - ne
------------------	----------	----------	----------	---------------	----------

Použitá literatura (počet):

**17 knih a článků, 3  
internetové zdroje**

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Autorka si klade za cíl zodpovědět na otázky: „Co Češi jezdí k indiánům hledat? Jak si je představují? A zda jim jejich (míněno indiánská) duchovní cesta byla inspirací pro vlastní život?“ Jako takové považuji výzkumné otázky za příliš vágní, postrádající vědeckou hypotézu či kvalifikovaný předpoklad. Vágnímu stanovení cílů, nejasnostem v pochopení role teorie při výzkumu a celkové slabé logické struktuře práce odpovídá i jejich naplnění.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne



### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	NA	<del>s výhradami</del>	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

V úvodu autorka píše, že práce je psána pro širokou veřejnost. To je ovšem zásadní zmýlení se v žánrech. Bakalářská práce je práce vědeckého charakteru, byť na základní úrovni. Nikoli populární či populárně naučná práce.

Některé podkapitoly nejsou dostatečně jasné. Autorka v některých případech přidává vědecké hodnocení popisovaného jevu, jindy toto hodnocení absentuje, což působí poměrně matoucím dojmem. Např. podkapitola 3.5 je vypracována na základě cestopisu Jeana de Léry z r. 1556, aniž by uvedla, co mohlo odpovídat skutečnosti a co bylo způsobeno naivitou pozorovatele. Až ze str. 12 se lze snad domnívat, že jde o autorčin záměr: zachytit původní dojmy evropských cestovatelů z Nového světa.

Čtvrtá kapitola bez přípravy a zdůvodnění skáče do 20. století. Celkově chybí práci zřejmá logická linka.

Práci C. Lévi-Strausse autorka hodnotí naprosto mylně. Místo jeho strukturalistické analýzy a jejího smyslu, autorka uvádí, že „(Lévi-Strauss) ukazoval, v čem se tak lišíme, popisoval, co jsme dávno ztratili a k čemu už se nikdy nevrátíme.“ (str. 27) Strukturalistickou analýzu vykládá chybně jako „odkrývání hlubokých duchovních tajemství“ (str. 33).

Kapitola 8 (str. 44) je věnována praktické části. Je nutné ovšem poznamenat, že první část lze za „teoretickou“ chápat pouze velmi volně, protože autorka žádnou teorii nepoužívá. První část je v podstatě kaleidoskopem obsahů cestopisů a badatelských prací s různou úrovní porozumění.

V praktické části autorka hodnotí kvalitativní výzkum, který provedla formou pololstrukturovaných rozhovorů. Samotná metoda není problematická. Není ovšem zřejmé, koho vlastně autorka vybírala. Pokud vybírala své respondenty mezi stoupenci rituálu Ayahuasci, pak není divu, že výsledkem jejího šetření je, že „Čech ve 21. století jezdí za indiány hledat lék na své problémy.“ (str. 49)

A vůbec není zřejmé, jaký má kvalitativní výzkum vztah k první části práce.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Úvod je špatně strukturován. Chybí základní argument a podrobné rozvržení celé práce.



Autorka pod vymezením problému chápe pouze slovníkové definice. Jako taková je podkapitola redukována na dva pojmy přebrané z *Collins Dictionary*.

Na některých místech se autorka dopustila opomenutí (např. na str. 13 místo „Dobytí Ameriky“ uvádí jako název Todorovovy práce „Dobytí indiány“). Jinde jde o gramatické chyby (str. 15, „plavby...přineslí“; str. 22 „...pár indiánů vniklo do obydlí bělocha, dům vyrabovali a pobili členové rodiny.“; podkapitola 4.1.7.1 se nazývá „Frič terapie sugescí“).

Na str. 31 autorka chybně označuje francouzského antropologa a etnologa C. Lévi-Strausse za „dobrodruha“. Dále pak uvádí chybně i jeho jméno (místo Lévi-Strauss pouze Strauss, popř. C. L. Strauss).

V seznamu jsou mezi internetovými zdroji uvedeny takové, které v odborných pracích neuvádíme (slovník angličtiny a slovník cizích slov).

Dále jsou vedle použité literatury uvedeny dva zdroje jako „Seznam prostudované literatury“. Znamená to, že ostatní uvedené zdroje autorka neprostudovala?

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Jaká je role teorie při výzkumné práci z oblasti společenských věd? Vysvětlete vztah teorie, teoretického rámce, hypotézy (předpokladu) a výzkumného šetření?
- 2) Co přesně mělo být cílem Vaší práce?
- 3) Co přesně máte na mysli, když mluvíte o tzv. „duchovnu“? Existují alternativní vědecká vysvětlení takových jevů?

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Autorka zpracovala práci problematičtým způsobem. Vágně stanovila cíle, nepoužila žádnou teorii, nedefinovala přesně oblast svého pátrání. Praktická část vyznívá poměrně triviálně. Charakter argumentace, zvolené členění práce a celkové její vyznění pouze stěží odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. Přes tyto slabiny se i tak domnívám, že práce **splňuje** požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji **doporučuji** k obhajobě a předběžně ji klasifikuji **s výsledným hodnocením E**.

V Hradci Králové 9. ledna 2023  
datum a místo

podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.