

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Andrea Jirásková

Název práce: Hodnocení jako motivační prostředek ve škole

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Levínská, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jindra Vondroušová, Ph.D.

Katedra pedagogiky a psychologie, PdF UHK

Práce je zaměřena: teoreticky i empiricky

Rozsah práce: výrazně přes limit

Použité zdroje: většinou aktuální, ale i starší (1973, 1979); kromě jedné výjimky (slovenská publikace) pouze české

Počet uváděných zdrojů: dostatečný

Přínos práce: spíše pro autorku

Předkládaná diplomová práce se zaměřuje na hodnocení a motivaci ve třídě. Jedná se o téma, které je samo o sobě velmi široké. V teoretické části se autorka zabývá školním hodnocením, jeho funkcí, formami, cíli, procesem apod., dále pak motivací. Výzkumná část je převážně kvalitativního charakteru a jejím cílem je „prozkoumat problematiku hodnocení žáků na základní škole“.

Formální stránka DP: Autorka výrazně překročila požadovaný rozsah. Uvádění použitých zdrojů je v pořádku, pouze je u některých citátů opomenuto odkázání na stranu, na níž byl citát čerpán. Bibliografické citace odpovídají normě ČSN ISO 690. Přehlednost práce je mírně narušena členěním kapitol, které je velmi hojné. Zejména v empirické části se čtenář velmi snadno ztratí, a to hlavně v kapitolách, které už číslovány nejsou, a kde ani typografie nadpisů příliš nenapoví (str. 90 až 93). Ostatní formální náležitosti jsou v pořádku.

Jazyková stránka DP: Zejména v pasážích, které jsou autorky vlastním produktem, se objevuje nemalé množství gramatických, ale také stylistických nedostatků, a to zejména v interpunkci, absenci přísudku či jiného větného členu ve větě, shodě podnětu s přísudkem, opakování stejných slov apod.

Vyjadřování je občas méně odborné, některé výrazy se do práce tohoto charakteru příliš nehodí (např. místo „paní učitelka a pan učitel“ je vhodné psát pouze „učitelka a učitel“).

Obsahová stránka DP: V rámci teoretické části jsou všechny kapitoly relevantní. V případě hodnocení i motivace se jedná o témata, o kterých se píšou monografie, tedy je pochopitelné, že jsou autorkou řešena spíše povrchně. Kontraproduktivním je přílišné členění kapitol. Pro orientaci by bylo jistě přehlednější, pokud by byla kapitola prvního řádu věnována hodnocení, druhá motivaci a od nich by se odvíjelo další členění. V praktické části

je s některými kapitolami také problém, např. 11. kapitola je nazvána Metodologie, ovšem první oddíl je věnován cíli výzkumu.

Empirická část je postavena na informacích, které byly sebrány v rámci pozorování třídy při školním vyučování a zřejmě i mimo něj; dotazníku, který byl určen vyučujícím; a rozhovoru s žáky. Metody nejsou příliš dobře popsány, zejména není jasné, proč autorka volila v dotazníku i v rozhovorech určité otázky (např. Jak s výzkumným cílem souvisí koníčky žáků? Jak souvisí touha být učitelem od malička? Proč se autorka ptá na to, co učitele v práci nejvíc baví?) Jasné není ani to, jak konkrétně probíhalo pozorování, kolik pozorování se uskutečnilo, jak byly zaznamenávány informace v jeho průběhu apod. V rámci vyhodnocení se jedná občas o subjektivní pocity spíše než o výsledky podložené; nebo o vlastní, silně emočně zabarvené domněnky (např. na str. 94: „Také jsem byla zklamaná z toho, že paní učitelka na matematiku mi dotazník neodevzdala, což také o něčem svědčí.“ – O čem? Existují pro to nějaké „důkazy“?) Vyhodnocení by bylo vhodné činit s větším odstupem a nadhledem, zaměřit se spíše na popsání jevů než na jejich intuitivní interpretace. Jinak je ale empirická část psána se zájmem o problematiku a je z ní patrné, že se autorka tématu poctivě věnovala.

Otázky k obhajobě:

1. V závěru je psáno: „Mnou vyhodnocené výsledky se od odborné literatury v určitých oblastech liší a v některých případech se shodují a potvrzují.“ Může autorka konkretizovat ony odlišnosti a shody?
2. Bude autorka se svými zjištěními nějak dále pracovat?
3. Jak by bylo možné na výzkum navázat, příp. jak jej vylepšit?

Text splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

Výsledné hodnocení:

Datum: 15. 7. 2018

.....

Podpis oponenta práce