

**POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE**

**Název práce:** E-shopy v ČR zaměřené na prodej elektroniky z pohledu zákazníka

**Typ práce:** Diplomová práce

**Jméno studenta:** Vaněček Martin

**Oponent práce:** Doc. Ing. Zdeněk Linhart, CSc.

<b>Práce splňuje zadání</b>	Ano	
	Ne	<b>X</b>
<b>Aktuálnost tématu</b>	Velmi aktuální	
	Aktuální	
	Nadčasové-neutrální	<b>X</b>
	Neaktuální	
<b>Náročnost tématu</b>	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	<b>X</b>
<b>Struktura práce</b>	Úplná, logická	<b>X</b>
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
<b>Literatura a práce s ní</b>	Originální prameny	
	Aktuální prameny	
	Zastaralé prameny	<b>X</b>
	Aktivně využitě, organicky zapracované	
	Využitě pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využitě	<b>X</b>
<b>Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)</b>	Optimální množství	
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	<b>X</b>
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	<b>X</b>

<b>Vlastní přínos práce</b>	Formulace původních závěrů	
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	<b>X</b>

**Další hodnocení:**

Práce nespĺňuje zadání, protože nadpisy do druhé úrovně, které obsahuje schválené zadání práce se liší od nadpisů práce. Autorovo pojetí práce má svou logiku, avšak absentuje obsah, což je patrné na prvním uvedeném závěru v kapitole závěr - cituji "Autorovo pojetí práce má svou logiku, avšak absentuje obsah, což je patrné na prvním uvedeném závěru v kapitole závěr - cituji "Na základě zjištěných nedostatků (slabin) a zákaznických požadavků byla doporučení na zlepšení současného stavu vybraných e-shopů zformulována a jsou v poslední kapitole praktické části práce uvedena". Jediný závěr s odkazem na pořízená data je - cituji "Všechny tři e-shopy by měly investovat (pokud to nedělají) do ochrany životního prostředí a tuto informaci deklarovat na své titulní stránce, neboť významná část respondentů dala najevo, že by to zvýšilo jejich nákupní motivaci." Avšak nárůst obrátu a zisku vlivem investic do ochrany životního prostředí nebyl prověřován - viz komentář v závorce "(pokud to nedělají)". Na přesnější použití pořízených dat autor rezignuje větou "uvidíme, jakým směrem se e-shopy u nás budou ubírat". Autor v cíli uvádí, že odvodí - cituji "doporučení na zlepšení současného stavu". Příkladem z konce analytické části je - cituji "Doporučení: Analýza splátkových produktů, zda by byla možnost nabídnout zákazníkovi výhodnější podmínky splátek" - konec citace. Autor tedy úkoluje následovníky, aby udělali analýzu, kterou měl dělat on. Oponent nenalezl jediný argument, který by měl obhajitelný podklad.

**Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:**

Co je v cíli - cituji "Hlavním cílem této diplomové práce je uvedení doporučení na zlepšení současného stavu vybraných e-shopů" podstatné? Uvedení? Doporučení? Zlepšení? Neměřitelný "stav" nebo podíl na trhu?

**Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:**

Proč v dílčích cílech napřed popisujete "trendy v oblasti e-commerce", když "Dalším dílčím cílem je podrobný popis vybraných e-shopů v ČR zabývajících se prodejem elektroniky a jejich porovnání" který teprve přeneseme data pro stanovení trendů až po "Třetím dílčím cíli, kterým je zjistit, jaký pohled na vybrané e-shopy mají koncoví uživatelé (zákazníci)"?

**Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:**

Neměl by výsledek komparace eshopů (díličí cíl 2) být vyhodnocen podle požadavků zákazníka (díličí cíl 3)? Navrhněte jinou formu zpracování dat, která by odstranila subjektivitu uvedení doporučení na zlepšení z hlavního cíle, prosím.

**Ostatní otázky vztahující k tématu práce:**

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

<b>Výsledné hodnocení</b>	doporučuji k obhajobě	
	nedoporučuji k obhajobě	<b>X</b>

**Datum: 25.07.2020**

---

**Podpis oponenta práce**