

**Katedra tělesné výchovy a sportu
Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce
posudek oponentky práce**

Jméno autora: Tomáš Schwarzer

Studijní program: N7504 Učitelství pro střední školy

Studijní obor: Učitelství pro střední školy – tělesná výchova
Učitelství pro střední školy – základy techniky

Název práce: „Mapování indikátorů ovlivňující mládež při motivaci k pohybovým aktivitám v Hradci Králové“

Vedoucí práce: PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Téma je v literatuře: méně časté;

Cíl práce: splněn s výhradou;

Zaměření práce: empirické;

Rozsah práce: odpovídá požadavkům;

Počet uváděných titulů: až nadměrný;

Aktuálnost literárních zdrojů: odpovídající;

Citace v textu: odpovídá požadavkům; drobné nedostatky v chybějící citaci (např. v Úvodu druhý, třetí odstavec);

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům; zbytečné číslování krátkých podkapitol (str. 30-34);

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá požadavkům s výhradou;

- hrubá chyba ve slově „vyplívá“ (str. 12);
- záměna slova „zle“/ lze str. 26;
- nevhodný termín „sebraná data“ a „graf“ jedná se o obrázek (str. 39);
- nevhodné slovní spojení „holdují výkonnostní a vrcholové úrovně“ (str. 46);

Obsahová a věcná stránka práce: odpovídá požadavkům s podstatnými výhradami;

Úvod: chybí citace, poslední dva odstavce nepatří do této kapitoly;

Teoretická část:

- časté a zbytečné uvádění obsahu, co budou kapitoly obsahovat;
- obsah jednotlivých teoretických kapitol „motivace“ je bez návaznosti k cíli práce, např. ke vztahu jednotlivých motivačních teorií;
- kapitola „Charakteristika adolescence“ str. 23-24 je obsahově chudá, k cíli práce v této podobě nepodstatná;
- obsahově nesourodé kapitoly „Tělesný a pohybový vývoj dětí staršího školního věku“ a „Psychický vývoj dětí staršího školního věku vzhledem k věku sledovaného souboru adolescentů (str. 24-25);
- kapitola „Pohybová aktivita“ str. 26 je příliš obecná (pouze citace autorů);
- kapitola „Pohybová aktivita a její vliv na tělo“ str. 27-28 má poněkud nezvyklý termín „tělo“. Kapitola obsahuje nepřesnosti (první odstavec), v Tab. 1 je chybně uvedeno „Rozvoj motorických dovedností ...“ místo schopnosti;

- kapitola „Pohybová aktivita v ČR“ je obsahově nedostatečná, „Pohybová aktivita dětí“ neupřesňuje věk dětí a údaje se opírají o malé množství citací;
- kapitoly k jednotlivým „indikátorům“ jsou obsahově strohé a krátké, neměly být číslovány, chybí vlastní přínos z prostudovaných zdrojů;

Cíl, vědecké otázky, úkoly práce:

- „Cíl práce“ (str. 35) není se zadáním zcela totožný;
- v práci není definován pojem „mládež“ uvedený v názvu diplomové práce;
- ne příliš logická je posloupnost v úkolech výzkumu;
- výzkumné otázky 1 a 2 mohly být formulovány lépe.

Metodika:

- nevhodně zvolen sledovaný soubor z Hradce Králové zastoupený pouze studenty gymnázií, v cíli práce je uvedena „mládež“, výsledky jsou porovnávány s jinými středními školami z Trutnovska;
- zcela nedostatečná je charakteristika sledovaného souboru (str. 36-38);
- chybí odkaz na anketu;
- vhodněji měly být uvedeny metody zpracování výsledků (str. 39);

Výsledky a diskuze:

- u vyhodnocení otázky 2 (str. 42-44) není zřejmé, co je myšleno „účelnou pohybovou aktivitou; pro „četnost“ existuje odborný termín „frekvence“ (FIT – frekvence, intenzita, trvání“ pro hodnocení pohybové aktivity); prezentace výsledků je nepřehledná a jejich interpretaci nelze uvést „... dle mého odpovídá ...“ (str. 42);
- nepodložená tvrzení v diskusi k otázce č. 3 (str. 46) nevysvětlený pojem „střední rozsah sportovních oddílů a organizací“;
- v Tab. 2 a 3 (str. 48) uvádět v záhlaví tabulky i pohybovou aktivitu (domácí cvičení není sport!); v Tab. 3 (str. 49) chybné a nesrozumitelné vyhodnocení;
- diskuse k otázce č. 5 (str. 50-51) si částečně protirečí s otázkou č. 3, není zřejmé, jak otázka souvisí s motivací;
- otázka 6 „Zjištění vlivu vybraných indikátorů ...“ je pouze jedinou otázkou, která je v souladu s tématem práce;
- vyhodnocení výsledků obou aglomerací průměrem nemá logiku a není vodné pro zodpovězení výzkumných otázek (str. 53-55);
- hodnocení indikátorů na str. 51 hodnotami 5-7 pozitivní ovlivnění atd. bez odkazu na výsledky s desetinnými čísly, může být spekulativní (např. 4,1; 4,31 jde ještě o „neovlivnění“ či pozitivní ovlivnění);
- odpověď na třetí výzkumnou otázku není jednoznačná, diskuse nad „faktorem sourozenců“ je zcela zbytečná, pokud žádný dotaz na sourozence anketa neobsahovala.

Závěr:

- obsahově neodpovídá závěru diplomové práce;
- závěr empirické části je zbytečný, poněkolkáté se obsah opakuje;
- kapitola „Závěr a doporučení pro teorii“ str. 59 je nevhodná, nevychází z výsledků práce

Využitelnost pro praxi: nízká vzhledem k připomínkám v obsahové a věcné stránce práce a k následujícím připomínkám.

Připomínky:

Teoretická část diplomové práce týkající se motivace je zpracována pěkně avšak postrádá vlastní přínos vyplývající z prostudovaných zdrojů zaměřený na cíl práce. Motivace je v praktické části dotazována minimálně (1 otázkou). Teoretická část týkající se pohybové aktivity je obsahově nedostatečná, postrádá základní a vhodné dělení vzhledem k cíli práce. V praktické části je nevhodně zvolen a charakterizován sledovaný soubor, pokud měl být porovnáván s již získanými výsledky. Jaký byl smysl porovnání, není dostatečně zdůvodněno. Vyhodnocení výsledků postrádá provázanost, diskuse opřená o teorii a o porovnání získaných výsledků je nedostatečná, stejně tak je obsahově nedostatečný závěr práce.

Úroveň zpracování závěrečné práce odpovídá pouze částečně, díky uvedeným výhradám a připomínkám, požadavkům kladeným na závěrečnou diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
oponentka práce

Hradec Králové 06. 05. 2018