

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce

Jméno autora	Adéla Brothánková
Název práce	Důvody vedoucí k zahrádkaření v České republice
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. PhDr. Josef Bernard, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. PhDr. Josef Bernard, Ph.D.
Rok obhajoby	2023

Hodnocení cíle/ů práce

Cíle práce jsou stanoveny formou čtyř výzkumných otázek a přehledně popsány v úvodu práce. Zkoumané téma – zahrádkaření – si v posledních letech získalo značnou pozornost sociálních věd. Stanovené cíle jsou tedy bezpochyby sociologicky relevantní, což ukazuje i množství odborné literatury, kterou autorka ve své práci využívá. Autorce se podařilo stanovených cílů dosáhnout, a podala v práci uspokojivou odpověď na stanovené výzkumné otázky. Jejich zjištění nejdou nad rámec již dříve publikovaných poznatků, spíše potvrzují výsledky starších studií na podobné téma.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

1) V teoretické části práce prezentuje autorka klíčové poznatky z předchozích výzkumů, což oceňuji. Způsob prezentace ale není vždy dostatečně přehledný. Členění teoretické části na „stav poznání“ a „důvody vedoucí k zahrádkaření“ není příliš šťastné. I část s „důvody“ je totiž vlastně shrnutím současného stavu poznání. Některé informace v teoretické části se v textu opakují na různých místech.

2) Po metodologické stránce je práce dobře zvládnutá, i když vzorek čítající šest respondentek a respondentů je dosti minimalistický.

3) Analýza rozhovorů je provedena a prezentována odpovídajícím způsobem. Výsledky ovšem nejdou nad rámec již dříve publikovaných zjištění. Některá zjištění jsou diskutabilní – například rozdíl mezi „zábavou“ a „koníčkem“. Některá zjištění mohla autorka zkoušet interpretovat více do hloubky – např. zjištění, že zahrádkaření chápe většina respondentů jako formu odpočinku, i když se zjevně jedná o manuální práci. Bylo by zajímavé podívat se na to, jak se ve společnosti proměňuje pojetí odpočinku.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

1) Práce bohužel trpí velkým počtem pravopisných a gramatických chyb, což snižuje celkovou hodnotu textu.

Otázky k obhajobě práce

1) Mezi staršími a mladšími respondenty se neobjevily zřetelné rozdíly motivací k zahrádkaření. Projevily se mezi nimi nějaké jiné rozdíly ohledně toho, jak k zahrádkaření přistupují?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Jedná se o zručně zpracovanou sondu do zahrádkaření. Kvalita práce bohužel trpí jazykovými chybami, které mohly být odstraněny pečlivější korekturou.

Výsledné hodnocení práce

Práce splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci.

Navržené hodnocení

B

18.5.2023, Mistrovice
datum a místo



podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.