

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Adéla Brothánková
Název práce	Důvody vedoucí k zahrádkaření v České republice
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. PhDr. Mgr. Josef Bernard, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petra Tlčimuková, Ph.D.
Rok obhajoby	2023

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Téma a cíl práce jsou jasně a vhodně stanoveny. Autorka uvádí, že: [p]ozornost je zaměřena zejména na důvody vedoucí zahrádkáře k zahrádkaření, tedy jaké jsou motivace zahrádkářů k praktikování této činnosti (s. 9). Zároveň v Úvodu stanovuje základní výzkumné otázky (s. 9):

- Jaké jsou důvody vedoucí k zahrádkaření?
- Jak se tyto důvody liší u různých generací zahrádkářů?
- Vyznačují se zahrádkáři tíhnutím k ekologickým aspektům?
- Jak uživatelé zahrad nahlíží na prostor zahrady z hlediska užitku a estetiky?

Určuje též postup, jakým budou otázky zodpovězeny. Vzhledem k charakteru dostupné tematické odborné literatury zůstává pouze otázkou, jak poznání již existující plánuje vlastním výzkumem rozšířit. Nabízí se specifikace na otázky spojené s dopady pandemie nemoci Covid-19, jehož vliv si autorka uvědomuje. Bohužel se ovšem do práce a samotného výzkumu toto téma reálně příliš nepromítlo.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Předkládaná práce je přehledná a dobře strukturovaná, využívá vhodnou odbornou literaturu včetně zahraničních titulů a zabývá se tématem, které má v České republice, jak ukazují odborné diskuze, své jedinečné charakteristiky. Autorka navazuje především na výzkum Petra Jehličky, Joe Smithe a Tomáše Kosteleckého (2013), ovšem největší otázkou zůstává, co nového její poznatky oproti stávajícímu vědění přináší. Její závěry ve všech bodech potvrzuje již zjištěné, a to na velmi specifickém vzorku zahrádkářů z Čáslavi vlastníci zahradu u rodinného domu. Nedožíváme se, jaká jsou specifika zvoleného regionu, respektive zda existuje důvod pro jeho volbu. Stejně tak není jasné, s jakým záměrem byli voleni respondenti, vzhledem k tomu, že se nejedná o skupinu „typických zahrádkářů“, ale naopak vlastníky rodinných domů se zahradou. Autorka nezmiňuje, kdy a jak rozhovory probíhaly. Problém se nachází též v otázkách zajištění anonymity respondentů, a to především v důsledku zařazení obrázkových příloh s fotografiemi zahrad respondentů. Část popisující jednotlivé respondenty by bylo vhodné propojit s částí, kde autorka již představuje samotnou analýzu. V analytické části autorka představuje jednotlivé kódy, ale nedobírá se výsledných kategorií, tedy lze analýzu považovat za nedokončenou. Zároveň nutno ovšem poznamenat, že ačkoliv způsob prezentace nepřidává textu na čtivosti, dobře ilustruje autorčin postup a přidává výzkumu na transparentnosti. Zcela pak postrádáme závěry jednotlivých kapitol. V celkovém náhledu se práce po obsahové stránce jeví přijatelně a prokazuje autorčin dobrý přehled v tématu i schopnost zpracovat a prezentovat vlastní výzkum. Možnosti rozšířit stávající odbornou diskuzi v dané oblasti, kde se autorka mohla zabývat především dopady pandemie nemoci Covid-19, ovšem nevyužívá.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

V oblasti formálních úprav a náležitostí je práce velmi problematická. Nachází se v ní množství překlepů, gramatických chyb, chyb v interpunkci a nevhodně členěných odstavců. Ještě problematičtěji se ovšem práce jeví s ohledem na užití citační normy. Odkazy na

odbornou literaturu nejsou neuváděné na vhodných místech (často pozdě), jsou uváděny chybně nebo zcela chybí: Ukázky:

- První kniha se nazývá „Pestří a zelení. Kapitoly o dobrovolné skromnosti“ (1994)
- Marta Kolářová (2021) ve své knize V souladu s přírodou: Politika životního stylu, udržitelnost a soběstačnost.
- Pro rozdělení zahrady ze sociologického pohledu jsem si vybrala rozdělení podle Pierette Hondagneu-Sotelo. Tako americká socioložka rozdělila zahradu na dva typy. První typ představují soukromé residenční zahrady, jež jsou typické vzorně upraveným anglickým trávníkem.
- Hlavními autory těchto výzkumů jsou Petr Jehličky, Tomáš Kostecký a Joe Smith. Dalšími autory přispívajícími k této problematice jsou Hana Librová a Petr Gibas.
- kdy vznikla národní zahrádkářská společnost National Society of Allmont and Leisure Gardens (King 2007) (s.18)
- který podporoval zřizování zahrádek ve městech. (Atkins 2003: 138) (s. 18)
- Po druhé světové válce lidé začali ztrácet zájem o zahrádky a jejich počet klesal. [King 2007, Atkins 2003 in Gibas et al. 2013: 30] (s. 19)
- Hana Librová (2003) popisuje samozásobení potravinami jako: „ekologicky optimální koncept hospodaření, ale jeho doslovná podoba v rámci jednoho dvora je pouhou ideou.“ [Hana Librová, 2003: 91]
- Petr Gibas a jeho tým dospěli k takovému názoru, že: „Vlastní výpěstky tak ani pro nejchudší zahrádkáře nepředstavují velký ekonomický přínos.“ [Gibas et al. 2013: 130]
- Jan Keller (2000) v článku „Chvála zahrádkářů“ z denního tisku Salon Práva Librová (Librová, 2003) zmiňuje,

Vzhledem k tomuto zásadnímu nedostatku se jeví již jako drobnější chyba, že autorka neuvádí delší citace jako samostatný odstavec menšího písma bez uvozovek. S ohledem na tyto nedostatky formálního charakteru se i při zohlednění jiných kladných aspektů práce nachází na hranici přijatelnosti.

Otázky k obhajobě práce

1. Popište, jakým způsobem jste konstruovala strukturu rozhovoru (s. 74-76). Jak je ukotvená v sociologické teorii, kterou představujete v teoretické části práce?
2. Na základě Vámi získaných dat představte klíčová témata vztahující se k pandemii nemoci Covid-19 a dopadům na zahrádkaření pro Vaše respondenty.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

I přes zásadní výhrady především k formálnímu zpracování doporučuji práci k obhajobě.

Výsledné hodnocení práce

E

Navržené hodnocení

E

23. 5. 2023, České Budějovice
datum a místo

podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.