

**Univerzita Palackého v Olomouci
Právnická fakulta**

Nikola Juránková

**Dopravní přestupky cizinců a spolupráce
členských zemí Evropské unie při jejich
trestání a vymáhání**

Diplomová práce

Olomouc 2018

„Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma: *Dopravní přestupky cizinců a spolupráce členských zemí Evropské unie při jejich trestání a vymáhání* vypracovala samostatně a citovala jsem všechny použité zdroje.“

V Olomouci dne

.....

Nikola Juránková

Poděkování

Na tomto místě bych ráda poděkovala JUDr. Martinu Škurkovi, Ph.D., vedoucímu mé diplomové práce, za odborné vedení, pomoc a trpělivost, poskytnuté rady a připomínky při zpracování této práce.

Dále bych ráda poděkovala svým rodičům. Tatínkovi za odborné rady a bystré postřehy, mamince za neutuchající podporu při zpracování průzkumu.

V neposlední řadě děkuji pracovníkům Městského úřadu ve Velkém Meziříčí, odboru dopravy a silničního hospodářství, za poskytnutí odborné literatury k problematice dopravních přestupků, za kladné vyřízení mé žádosti o informace a za poskytnutí cenných informací ohledně fungování Centrální evidence přestupků.

Obsah

Seznam použitých zkratek.....	6
Úvod.....	8
1 Dopravní přestupky.....	12
1.1 Pojem dopravního přestupku.....	12
1.2 Trestání dopravních přestupků.....	15
1.2.1 Pokuta	16
1.2.2 Zákaz činnosti.....	17
2 Mezinárodní prameny právní úpravy dopravních přestupků	19
2.1 Mezinárodní prameny práva dopravních přestupků	19
2.1.1 Lidskoprávní mezinárodní smlouvy.....	20
2.1.2 Mezinárodní smlouvy upravující dopravní přestupky fyzických osob.....	21
3 Prameny dopravních přestupků na úrovni práva Evropské unie	22
3.1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2006/126/ES o řidičských průkazech	22
4 Vnitrostátní prameny právní úpravy dopravních přestupků	24
4.1 Prameny dopravních přestupků na ústavní úrovni	24
4.1.1 Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky	24
4.1.2 Listina základních práv a svobod.....	25
4.2 Prameny dopravních přestupků na úrovni zákonů	25
4.2.1 Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich....	26
4.2.2 Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.....	28
4.2.3 Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.....	28
4.2.4 Další zákony související s dopravními přestupky.....	31
4.2.5 Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů.....	32
4.3 Podzákoné prameny práva dopravních přestupků	33
5 Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/413, o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti silničního provozu .	34
5.1 Předchozí právní úprava a důvody pro přijetí směrnice 2015/413.....	34
5.2 Právní základ a obsah směrnice 2015/413	37
5.3 Transpozice směrnice 2015/413 do českého právního řádu	38
5.4 Postup přeshraničního vymáhání sankcí dle směrnice 2015/413.....	39
6 Efektivnost směrnice 2015/413 a otázky související	43
6.1 Poskytnuté informace	43

6.2	Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací	45
6.3	Rozhodnutí o odmítnutí žádosti	47
6.4	Vyrozumění o odložení věci	48
	Závěr	50
	Seznam použitých zdrojů	54
	Abstrakt	61
	Abstract	61
	Seznam klíčových slov	62
	Key words.....	62
	Seznam příloh	63

Seznam použitých zkratk

ZoPPK	zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
ZOPŘ	zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů
Směrnice 2015/413	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/413 ze dne 11. března 2015, o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu
ZoPK	zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
ZoPPV	zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidel), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů
PřestZ	zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění zákona č. 65/2017 Sb účinném ke dni 30. června 2017
SŘ	zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
Ústava	ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů
LZPS	usnesení předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů
Úmluva	Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod
SFEU	Smlouva o fungování Evropské unie
TZ	zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
ÚS	Ústavní soud
NSS	Nejvyšší správní soud
ESLP	Evropský soud pro lidská práva

MDCR	Ministerstvo dopravy České republiky
Sb.	sbírka
Čl.	článek
Odst.	odstavec
Č.	číslo
Písm.	písmeno
TČ	trestný čin
EU	Evropská unie
ČR	Česká republika
an.	a následující

Úvod

Téma diplomové práce „*Dopravní přestupky cizinců a spolupráce členských států Evropské unie při jejich vymáhání a trestání*“ je podle mého názoru tématem aktuálním. Ke konci roku 2016 bylo v České republice celkem 6 733 099 držitelů řidičského oprávnění.¹ Ne všichni toto oprávnění využívají, nicméně je nepochybné, že řidičské oprávnění a motorová vozidla mají pro člověka a společnost jako celek obrovský ekonomický význam. Na druhou stranu, se zvyšujícím se počtem řidičů motorových vozidel na českých komunikacích se zákonitě zvyšoval i počet dopravních přestupků. Nejvyšší počet spáchaných dopravních deliktů byl evidován v roce 2013, kdy se přestupku dopustilo celkem 543 468 řidičů.² Se vstupem České republiky do Evropské unie a s otevřením hranic v rámci schengenského prostoru vzrostl nepochybně i provoz mezistátní. Mezi pachateli dopravních deliktů se tak vedle českých státních příslušníků začali objevovat taktéž pachatelé cizí státní příslušnosti. V roce 2013 bylo za své jednání bodováno celkem 50 319 cizích státních příslušníků.³

V návaznosti na tento nelichotivý vývoj tak vzrostla potřeba na zajištění účinné právní úpravy, která by pomohla jednak snížit počet páchaných dopravních přestupků, a jednak účinně vymáhat pokuty za dopravní přestupky cizinců. Dosud totiž většina snah při vymáhání nezaplacené pokuty cizince končila na hranicích našeho státu, neboť neexistovala žádná právní norma, která by dávala pravomoc vymáhat pokuty i směrem do zahraničí. Tento cíl se tak promítl do směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/413 ze dne 11. března 2015 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu (dále jen „směrnice 2015/413“).

Cílem diplomové práce je seznámit s platnou právní úpravou dopravních přestupků nejen na vnitrostátní úrovni, ale především na úrovni práva Evropské unie. V rámci toho je důležité rozebrat otázku mezinárodní spolupráce v oblasti

¹ Počet řidičských oprávnění za rok 2016 [online]. mdcz.cz, 29. června 2016 [cit. 15. února 2018]. Dostupné na <[https://www.mdcz.cz/Ministerstvo/Zadost-o-poskytnuti-informace-\(1\)/Poskytnute-informace/Pocet-RP-\(ridicky-opraveni\)-za-rok-2016](https://www.mdcz.cz/Ministerstvo/Zadost-o-poskytnuti-informace-(1)/Poskytnute-informace/Pocet-RP-(ridicky-opraveni)-za-rok-2016)>.

² Informace o stavu bodového systému v České republice. Přestupky a trestné činy [online]. mdcz.cz, 1. ledna 2013 [cit. 15. února 2018]. Dostupné na <<http://www.mdcz.cz/Statistiky/Silnicni-doprava/Statistiky-k-bodovemu-hodnoceni/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu-za-rok-2013>>.

³ Informace o stavu bodového systému v České republice. Bodování řidiči [online]. mdcz.cz, prosinec 2013 [cit. 15. února 2018]. Dostupné na <http://www.mdcz.cz/getattachment/Statistiky/Silnicni-doprava/Statistiky-k-bodovemu-hodnoceni/Statistiky-bodovanych-ridicu/Statistiky-bodovanych-ridicu-za-rok-2013/1312_BR.pdf.aspx>.

bezpečnosti a plynulosti na pozemních komunikacích a zaměřit se na spolupráci států při vymáhání správních trestů uložených za dopravní delikty. Téma je velice rozsáhlé, dopravních přestupků se totiž mohou dopouštět jak fyzické osoby jako řidiči motorových vozidel, tak také fyzické podnikající osoby a právnické osoby především jako provozovatelé vozidel. Z tohoto důvodu se v diplomové práci zaměřím pouze na dopravní přestupky fyzických osob. Rozsah dopravních přestupků, které mohou spáchat fyzické osoby, je značný, proto orientace na určitou skupinu pachatelů by neměla mít negativní vliv na rozsah diplomové práce.

Toto téma je relativně nové, uplynuly necelé tři roky od povinnosti členských států implementovat směrnici 2015/413 do svých právních řádů⁴ a existuje pouze hrstka dostupných zdrojů, ze kterých by šly učinit závěry o účinnosti a využitelnosti vydané směrnice. Abych tedy mohla učinit tyto závěry, budu si muset některé informace zjistit pomocí žádosti o informace zaslané na vybrané obecní úřady a Ministerstvo dopravy. Nicméně při zpracování práce, zejména obecných institutů a skutkových podstat jednotlivých dopravních přestupků, lze využít rovněž právní předpisy dopadající na daný problém. Vycházet se dá taktéž z komentářů a důvodových zpráv právních předpisů, zejména z komentářů k zákonu o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a k zákonu o provozu na pozemních komunikacích. Také někteří autoři (např. Kučerová Helena či Michálek Rostislav), se ve svých monografiích zabývají problematikou správních deliktů na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, tyto publikace však nereflektují změnu, kterou přinesla právní úprava nového přestupkového zákona,⁵ ani se nezmiňují o směrnici 2015/413.⁶ K seznámení se s tématem práce často pomáhají i odborné články, jichž je však k danému problému pomálu, významným zdrojem tedy budou především zprávy vydávané příslušnými orgány, v tomto případě zejména Ministerstvem dopravy a Evropskou komisí. Nedílnou součástí tvoří taktéž judikatura českých, především

⁴ Čl. 12 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/413 ze dne 11. března 2015, o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu. Úř. věst. L 68/9, 13. března 2015, s. 9 a násl. (dále jen „směrnice 2015/413“): „Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí do 6. května 2015.“

⁵ Pozn. autorky: Jedná se o zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

⁶ Pozn. autorky: Jedná se o směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/413 ze dne 11. března 2015 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu.

správních soudů, ale rovněž i soudů evropských (Soudní dvůr Evropské unie, Evropský soud pro lidská práva).

Ve své práci budu postupovat nejprve pomocí popisné metody, kdy je nutné vymezit si samotný pojem, na nějž je téma diplomové práce vázáno, tedy pojem „dopravního přestupku“, a také jednotlivé skutkové podstaty dopravních přestupků. Dále budu využívat metody indukce a dedukce, z nichž první se projeví v konstrukci hypotézy ze získaných faktů a při posuzování obecných závěrů plynoucích z judikatury. Ačkoli je přestupkové právo poměrně kodifikovanou částí správního práva, jsou dopravní přestupky roztrženy v mnoha právních předpisech. Je tedy potřeba taktéž využít metod analýzy a syntézy, pomocí nichž lze dospět ke spojení různých poznatků.

Práci bych ráda rozčlenila do 5 kapitol. V první kapitole se chci věnovat vymezení pojmu „dopravní přestupek“, který souvisí s celým tématem této diplomové práce a doprovází jej. Kapitola také bude obsahovat vymezení správních trestů ukládaných za spáchané dopravní přestupky.

Druhá kapitola se bude zabývat právní úpravou dopravních přestupků, a to nejprve na mezinárodní úrovni, včetně úrovně unijní, a následně na úrovni vnitrostátní. Tato kapitola by měla poukazovat na veliký problém, kterým je roztržnost právní úpravy dopravních přestupků. V případě, že se dopustí dopravního přestupku fyzická osoba cizí státní příslušnosti, správní orgán musí od zahájení řízení až po jeho ukončení, včetně případného vymáhání dluhu za nezaplacenou pokutu, využít velké množství právních předpisů, které se vzájemně propojují a doplňují.

Kapitola třetí poté bude věnována směrnici 2015/413, důvodům pro její přijetí, jejímu obsahu, právnímu zakotvení v českém právním řádu. Chybět nesmí postup přeshraničního vymáhání správních trestů upravených touto směrnicí.

Směrnice 2015/413 ve svém obsahu odkazuje na některé dopravní přestupky. Jednotlivé skutkové podstaty těchto přestupků a správní tresty, které je možné za jejich spáchaní uložit, vymezí kapitola čtyři této práce.

Poslední kapitola práce bude méně teoretická a více praktická. Ráda bych do ní zahrnula výzkum o účinnosti směrnice 2015/413, zhodnotila, zda směrnice plní svoji funkci, a případně navrhla další postup, jakým by se mělo zákonodárství ubírat, pokud by se ukázalo, že směrnice nenaplňuje stanovené cíle.

Vzhledem k tomu, že směrnice 2015/413 měla být do právních řádů členských zemí implementována v roce 2015, uplynuly pouze tři roky, ze kterých bude možné posoudit, zda došlo k naplnění cílů, tedy zda se snížil počet dopravních přestupků páchaných na českých komunikacích cizími státními příslušníky.

1 Dopravní přestupky

V první kapitole celé práce je nejprve nutné vymezit si základní pojem, na kterém je celá práce postavena, a to pojem „dopravní přestupek“. Zde je nutné připomenout, že se celá práce dotýká pouze dopravních přestupků fyzických osob, proto i v následující části bude vymezen pouze pojem dopravního přestupku spáchaného fyzickými osobami. Nejedná se o vyčerpávající pojetí dopravního přestupku, kapitola se nezabývá např. trvajícím či hromadným dopravním přestupkem nebo okolnostmi vylučujícími protiprávnost, nicméně mám za to, že vymezení pojmu pomocí formálních a materiálních znaků dopravního přestupku fyzických osob a pomocí správních trestů ukládaných za jejich spáchání je by mělo být pro pochopení dané problematiky dostačující.

1.1 Pojem dopravního přestupku

„Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích představují zřejmě nejčastěji páchané přestupky vůbec. Je to dáno zejména tím, že téměř každá zletilá osoba je v současné době držitelem řidičského oprávnění a zároveň provozovatelem motorového vozidla.“⁷

Ačkoli se jedná dle Pavla Všetického o nejčastěji páchané přestupky, nenajdeme v českém právním řádu zákon ani jiný právní předpis, který by definoval pojem „dopravní přestupek“. Dokonce ani v rozhodovací činnosti soudů se neobjevuje definice daného spojení. V literatuře je velmi často uváděn jako synonymum pojmu „přestupek proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu“, což je výklad zužující a nepostihující pravý stav věci. Vedle přestupků ve smyslu ustanovení § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (dále jen „ZoPPK“) jsou za „dopravní“ označovány i skutkové podstaty přestupků na úseku ochrany zdraví před škodlivými účinky návykových látek podle ustanovení § 19 ve spojení s § 35 odst. 1 písm. k), § 36 odst. 1 písm. m) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, došlo-li k jejich spáchání v souvislosti se silničním provozem, nejčastěji řízením motorového

⁷ VŠETIČKA, Pavel. Úroveň vymahatelnosti práva v oblasti správního trestání na úseku bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích [online]. Epravo.cz, 18. března 2015 [cit. 29. 12. 2017]. Dostupné na <<https://www.epravo.cz/top/clanky/uroven-vymahatelnosti-prava-v-oblasti-spravniho-trestani-na-useku-bezpecnosti-a-plynulosti-provozu-na-pozemnich-komunikacich-97100.html>>.

vozidla.^{8,9} Jedná se o dopravní přestupky, neboť naplňují jak formální, tak materiální znaky dopravního přestupku. Těmito znaky se blíže zabývá podkapitola 1.1.1 a 1.1.2 této práce.

Dopravní přestupky ve významu přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu neboli dopravní přestupky v užším slova smyslu, byly až do roku 2011 upraveny v § 22 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „PřestZ“). V roce 2011 však došlo k novelizaci zák. č. 133/2011 Sb.,¹⁰ kterým byl změněn ZoPPK a s účinností od 1. 1. 2012 byly tyto přestupky přesunuty do § 125c ZoPPK. V PřestZ však i nadále zůstal § 23, který upravoval přestupky na úseku dopravy a přestupky na úseku silničního hospodářství. Tato právní úprava se nevztahovala pouze na silniční dopravu, ale vztahovala se i na dopravu plavební, leteckou a drážní.¹¹ Žádný z výše uvedených předpisů však neupravoval ani neupravuje pojem dopravního přestupku. To se nezměnilo ani po přijetí „nového“ přestupkového zákona.¹²

Ačkoliv není pojem dopravního přestupku nikde definovaný, dá se říci, že tvoří samostatnou skupinu přestupků. Přestupek, včetně dopravního, potom představuje jeden z druhů správního deliktu a oproti všem ostatním má svou vlastní legální definici. Ta je obsažena v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOPŘ“ nebo „přestupkový zákon“) a vymezuje přestupek jako „*společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“¹³ Daná definice přestupku obsahuje jak pozitivní vymezení, kdy zákonodárce stanovil, co za přestupek považuje, tak i negativní vymezení, kdy je vyloučen souběh přestupku a trestného činu. Dojde-li tedy správní orgán k tomu, že jednání vykazuje znaky trestného činu, postoupí věc orgánu činnému v trestním řízení, a tím předejde

⁸ KUČEROVÁ, Helena. *Dopravní přestupky v praxi, aneb, Projednávání dopravních přestupků ve správním řízení*. Praha: Linde Praha, a. s. – Právnícké a ekonomické nakladatelství a knihkupectví Bohumily Hořínkové a Jana Tuláčka, 2002, s. 23.

⁹ Pozn. autorky: Publikace Heleny Kučerové vyšla již v roce 2002. V původním znění je jako další kategorií dopravních přestupků uveden § 30 odst. 1 písm. g) až písm. i) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Ten byl ale nahrazen zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, skutková podstata § 30 původního přestupkového zákona tak byla přesunuta právě do výše citovaného zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými látkami.

¹⁰ Jedná se o zákon č. 133/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

¹¹ VETEŠNÍK, Pavel. In JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel (ed). *Zákon o přestupcích a přestupkové řízení: komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 180 (ust. § 23).

¹² Jedná se o zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“).

¹³ § 5 přestupkového zákona.

dvojímu postihu jednoho a téhož činu.¹⁴ Příkladem může být přestupek podle § 125c odst. 1 písm. c) ZoPPK, tedy řízení vozidla ve stavu vylučujícím způsobilost, a trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“ nebo „TZ“). Rozhodujícím kritériem je zde společenská škodlivost.¹⁵ V případě, že bude mít řidič vozidla v krvi více než jedno promile alkoholu, dopouští se trestného činu, za který mu hrozí trest odnětí svobody až na jeden rok, peněžitý trest a zákaz činnosti.¹⁶ V případě, že pachatel nebude prokázáno spáchání trestného činu, protože hladina alkoholu v krvi nedosahuje jednoho promile, přesto však bude řidič ve stavu vylučujícím způsobilost z důvodu požití alkoholického nápoje, nebude stíhán za trestný čin, nýbrž za přestupek, za který mu hrozí správní trest pokuty a zákazu činnosti.¹⁷

Do množiny přestupků se zahrnují přestupky fyzických osob, přestupky právnických osob a přestupky podnikajících fyzických osob. Zavedení jednotného pojmu „přestupek“ znamená sjednocení režimu uplatňování odpovědnosti za přestupek pro fyzické, právnické a podnikající fyzické osoby. Mimo právní úpravu ZOPŘ zůstaly a této právní úpravě nepodléhají disciplinární delikty, pořádkové delikty a platební delikty, které jsou upraveny zvláštními zákony.¹⁸

Legální definice přestupku vychází z materiálně-formálního pojetí, kdy ke vzniku odpovědnosti za přestupek musí být naplněn současně materiální znak i formální znaky. Materiálním znakem je společenská škodlivost přestupku, formálními znaky přestupku jsou znaky stanovené zákonem, tj. dosažení určitého věku, přičetnost, znaky skutkové podstaty (objekt, objektivní stránka, subjekt, subjektivní stránka), dále protiprávnost, výslovné zákonné označení a nesmí se jednat o trestný čin.¹⁹ Dopravní přestupky tak musejí naplňovat jak formální, tak i materiální znaky.

¹⁴ Pozn. autorky: tzv. zásada ne bis in idem.

¹⁵ MICHÁLEK, Rostislav. *Správní delikty na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu*. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2014, s. 35.

¹⁶ § 274 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“).

¹⁷ § 125c odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“).

¹⁸ KUČEROVÁ, Helena, HORZINKOVÁ, Eva. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017, s. 63.

¹⁹ MÁRTON, Michal, GONSIOROVÁ, Barbora. *Průvodce novým přestupkovým zákonem pro správní praxi*. Praha: Leges, 2017, s. 28–29.

1.2 Trestání dopravních přestupků

Aby byly dostatečně chráněny právem chráněné zájmy, je nutné stanovit právní následky, které nastanou, jsou-li naplněny všechny znaky správního deliktu a subjekt deliktu je z jeho spáchání uznán vinným. Těmito následky jsou u správních deliktů správní tresty a ochranná opatření.²⁰ V důsledku tohoto faktu hovoří někteří autoři o tzv. dvojkolejnosti sankčního postihu.²¹ Účelem sankcí a ochranných opatření uložených za správní delikty je vedle represe²² též jejich výchovné působení nejen na samotné pachatele deliktů, ale i na ostatní účastníky provozu.²³ Správní tresty a ochranná opatření jsou upraveny v ZOPŘ.²⁴

Podle přestupkového zákona lze za přestupek uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty a zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Mezi nejčastěji ukládané správní tresty za dopravní přestupky pak patří pokuta a zákaz činnosti.²⁵ Správní tresty lze ukládat buď samostatně, anebo společně s jinými.²⁶ Bývá tomu tak i u dopravních přestupků, kdy správní orgány vedle pokuty udělují pachatelům dopravního přestupku též trest zákazu řízení motorových vozidel.

Mezi ochranná opatření patří omezující opatření (např. zákaz navštěvovat určená veřejně přístupná místa, podrobení se programu pro zvládnutí agrese aj.) a zabránění věci nebo náhradní hodnoty.²⁷ Vzhledem k tomu, že ochranná opatření nejsou zpravidla za dopravní přestupky ukládány, nebudu se jimi v dalších částech diplomové práce více zabývat.

Výše zmíněná právní úprava správních trestů podle přestupkového zákona je úpravou obecnou. Dopravní přestupky a jejich skutkové podstaty neupravuje pouze ZOPŘ, ale též celá řada zvláštních zákonů, kdy platí zásada „lex specialis derogat

²⁰ MICHÁLEK, Rostislav. *Správní delikty na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu*. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2014, s. 36.

²¹ KUČEROVÁ, Helena. *Dopravní přestupky v praxi*. 2. vydání. Praha: Linde Praha, 2006, s. 169.

²² Pozn. autorky: Represí se rozumí působení újmy.

²³ MICHÁLEK, Rostislav. *Správní delikty na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu*. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2014, s. 36.

²⁴ Pozn. Správní tresty jsou upraveny v § 35 an., ochranná opatření v § 51 an. přestupkového zákona.

²⁵ Pozn. autorky: To vyplývá především z § 125c odst. 5, odst. 6 zákona o silničním provozu, který stanovuje, že za přestupky vyjmenované v § 125c zákona lze uložit pokutu (v určité výši) a zákaz činnosti (na určitou dobu). Ve spojení s čl. 39 usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Listiny základních práv a svobod“ nebo „Listina“) pak vyplývá, že za tyto přestupky jinou sankci uložit nelze.

²⁶ § 36 přestupkového zákona.

²⁷ § 35, § 51 a § 52 odst. 1 přestupkového zákona.

legi generalii²⁸, což má za následek upřednostnění speciální právní úpravy před úpravou obecnou.²⁹ Přestupkový zákon se tedy v oblasti ukládání sankcí za dopravní delikty použije pouze subsidiárně.³⁰

1.2.1 Pokuta

Pokuta je nejběžnějším³¹ správním trestem ukládaným za správní delikty na úseku dopravy. Pokuta je příjmem obce, jejíž správní orgán pokutu uložil.³² Obec následně vybírá a vymáhá pokuty podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád. Účelem uložení pokuty je prevence dalšího protiprávního jednání nejen pachatele, ale zároveň má odrazovat i ostatní osoby od podobného protiprávního jednání. Pokuta však neplní funkci reparační, tedy nenahrazuje samotnou škodu, kterou pachatel svým jednáním způsobil.³³ Cíle může pokuta dosáhnout tehdy, odpovídá-li závažnosti spáchaného přestupku a znamená-li pro obviněného skutečnou újmu. Výše pokuty by však neměla být likvidačního charakteru.³⁴

Pokuta je ukládána v rozpětí stanoveném zákonem. Zvláštní zákony zpravidla uvádějí obecně maximální horní hranici pokuty, kterou lze za přestupek uložit.³⁵ Výše pokuty však může být vymezena i jiným způsobem než stanovením horní hranice pokuty.³⁶ V případě, že by výše pokuty nebyla zákonem stanovena, se z důvodu právní jistoty a předvídatelnosti práva pro adresáty stanoví obecná výše pokuty.³⁷ Ta je stanovena v přestupkovém zákoně v maximální výši 1 000 Kč.³⁸

²⁸ Překlad: Zvláštní úprava má přednost před úpravou obecnou.

²⁹ BOHADLO, David, POTĚŠIL, Lukáš, POTMĚŠIL, Jan. *Správní trestání z hlediska praxe a judikatury*. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 48.

³⁰ ŠKUREK, Martin. *Evropské správní právo trestní a postihování přestupků v ČR*. Praha: Leges, 2015, s. 187.

³¹ Pozn. autorky: To vyplývá z ročních výkazů posílaných jednotlivými správními orgány Ministerstvu vnitra. STRAKOŠ, Jan. *Poskytnutí informací – Roční výkazy o přestupcích projednaných orgány obcí místní samosprávy* [online]. mvcr.cz, 24. července 2017 [cit. 1. února 2018]. Dostupné na <<http://www.mvcr.cz/clanek/poskytnuti-informaci-rocni-vykaz-o-prestupcich-projednaných-orgány-obci-místní-spravy.aspx>>.

³² § 147 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

³³ BOHADLO, David, POTĚŠIL, Lukáš, POTMĚŠIL, Jan. *Správní trestání z hlediska praxe a judikatury*. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 51.

³⁴ MICHÁLEK, Rostislav. *Správní delikty na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu*. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2014, s. 37–38.

³⁵ Pozn. autorky: Je tomu tak např. v § 42a odst. 7 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) „Za přestupek lze uložit pokutu do 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b) a odstavce 4.“

³⁶ Např. v § 125c odst. 5 zákona o silničním provozu jsou hranice pokut stanoveny minimální a maximální hranicí.

³⁷ KUČEROVÁ, Helena, HORZINKOVÁ, Eva. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017, s. 250–252.

³⁸ § 46 přestupkového zákona.

V případě, že se dopravního přestupku dopustí osoba mladistvá³⁹, jsou podmínky uložení pokuty nastaveny odlišně. Horní hranice se ve správním řízení snižuje na polovinu, přičemž nesmí přesahovat částku 5 000 Kč.⁴⁰ Např. pokud pojedou sedmnáctiletý žák třetího ročníku střední školy do školy na motocyklu, na který má dle zákona řidičské oprávnění, a v obci pojedou rychlostí 60 km/h, dopouští se tím přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 ZoPPK. Za ten mu jako mladistvému hrozí pokuta v maximální výši 1 250 Kč. Kdyby se však stejného dopravního přestupku dopustil např. jeho otec, hrozila by mu pokuta v maximální výši 2 500 Kč.

1.2.2 Zákaz činnosti

Druhou nejčastěji ukládanou sankcí⁴¹ za přestupky ve správním řízení na dopravním úseku je zákaz činnosti. Jedná se o sankci nejzávažnější a současně nejcitelněji zasahující do práv pachatele přestupku.⁴² Tento správní trest dočasně znemožňuje pachateli přestupku vykonávat činnost, k níž je zapotřebí určitého oprávnění, tedy zakazuje mu řídit po určitou dobu motorové vozidlo. Zakázat lze pouze takovou činnost, v souvislosti s níž se pachatel dopustil přestupku. Účelem správního trestu zákazu činnosti je především chránit společnost před závažným porušováním povinností ze strany pachatele přestupku.⁴³

Zákaz činnosti lze uložit jen tehdy a nejvýše na dobu, jak je stanoveno zákonem. Není-li v zákoně doba stanovena, lze uložit zákaz činnosti nejdéle na 3 roky.⁴⁴ Zároveň je možné zákaz činnosti uložit pouze za taxativně stanovené dopravní přestupky.⁴⁵ Navíc se musí jednat o činnost, ke které je třeba veřejnoprávního oprávnění nebo kterou pachatel vykonává v pracovním nebo jiném obdobném poměru, došlo-li k přestupku při výkonu této činnosti nebo v přímé souvislosti s ní.⁴⁶

³⁹ Pozn. autorky: Osobou mladistvou se dle § 55 přestupkového zákona myslí: „*ten, kdo v době spáchání přestupku dovršil patnáctý rok a nepřekročil osmnáctý rok svého věku.*“

⁴⁰ § 57 přestupkového zákona.

⁴¹ Pozn. autorky: To vyplývá z ročních výkazů posílaných jednotlivými správními orgány Ministerstvu vnitra. STRAKOŠ, Jan. *Poskytnutí informací – Roční výkazy o přestupcích projednaných orgány obcí místní samosprávy* [online]. mvcr.cz, 24. července 2017 [cit. 1. února 2018]. Dostupné na <<http://www.mvcr.cz/clanek/poskytnuti-informaci-rocni-vykaz-o-prestupcich-projednaných-orgány-obci-místní-spravy.aspx>>.

⁴² MICHÁLEK, Rostislav. *Správní delikty na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu*. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2014, s. 38.

⁴³ KUČEROVÁ, Helena, HORZINKOVÁ, Eva. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017, s. 255–256.

⁴⁴ § 47 přestupkového zákona.

⁴⁵ Pozn. autorky: Jedná se o přestupky stanovené § 125c odst. 5 zákona o silničním provozu.

⁴⁶ § 47 odst. 1 přestupkového zákona.

V souvislosti s dopravními přestupky tak přichází v úvahu zejména zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel.⁴⁷

ZoPPK upozorňuje taktéž na skutečnost, že přestupek, za který se ukládá správní trest zákazu činnosti, nelze projednat příkazem na místě.⁴⁸ Mladistvému lze uložit zákaz činnosti nejdéle na dobu jednoho roku, ovšem za předpokladu, že výkon této sankce nebude bránit přípravě na jeho povolání.

Jak již bylo zmíněno výše, jedná se o nejzávažnější správní trest. Na druhou stranu, přímo v zákoně je umožněno zjevnou tvrdost sankce podmíněně zmírnit. Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, je totiž možné oficiálně požádat o upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti za podmínky, že pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že další výkon trestu není potřebný.⁴⁹ Tato skutečnost se musí prokazovat v každém jednotlivém případě a bude záviset na okolnostech daného případu. U mladistvého může žádost o upuštění od zbytku zákazu činnosti podat také zákonný zástupce mladistvého nebo orgán sociálně-právní ochrany dětí.⁵⁰

⁴⁷ MICHÁLEK, Rostislav. *Správní delikty na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu*. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2014, s. 38.

⁴⁸ § 125c odst. 5, odst. 8 zákona o silničním provozu.

⁴⁹ § 47 odst. 4 přestupkového zákona.

⁵⁰ KUČEROVÁ, Helena, HORZINKOVÁ, Eva. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017, s. 259.

2 Mezinárodní prameny právní úpravy dopravních přestupků

Obecné správní právo, včetně práva přestupkového, je ovlivňováno do značné míry též právem mezinárodním a právem evropským. Od roku 2002 (tj. po přijetí tzv. euronovely Ústavy) je klíčovou normou pro inkorporaci mezinárodního práva do práva vnitrostátního čl. 10 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Ústava“). Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou na základě

čl. 10 Ústavy automaticky inkorporovány do našeho právního řádu.⁵¹ V případě rozporu mezi ustanovením mezinárodní smlouvy a ustanovením vnitrostátního právního předpisu se na základě zásady aplikační přednosti použije mezinárodní smlouva.⁵² Na dopravní přestupky se tak využijí nejen národní předpisy, ale též předpisy Evropské unie a další mezinárodní smlouvy, které jsou právě díky čl. 10 Ústavy součástí právního řádu České republiky. Výjimku tvoří ratifikované mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách. Ústavní soud ČR totiž dovedl, že nelze snižovat dosažený standard ochrany základních lidských práv a svobod, a proto se takové smlouvy propříště považují za součást ústavního pořádku. *„Ústavní zakotvení všeobecné inkorporační normy, a tím překonání dualistické koncepce vztahu práva mezinárodního a práva vnitrostátního, nelze interpretovat ve smyslu odstranění referenčního hlediska ratifikovaných a vyhlášených mezinárodních smluv o lidských právech a základních svobodách pro posuzování vnitrostátního práva Ústavním soudem, a to s derogačními účinky.“*⁵³

Vzhledem k logice našeho právního řádu bude následující kapitola pojednávat o mezinárodních smlouvách, samostatné kapitoly se budou zabývat právem EU a vnitrostátními prameny dopravních přestupků fyzických osob.

2.1 Mezinárodní prameny práva dopravních přestupků

Mezinárodní prameny práva se stejně jako v právu vnitrostátním nejčastěji využívají ve formálním smyslu. Za prameny práva se tu označují právní formy,

⁵¹ KUČEROVÁ, Dita. Aplikace mezinárodních úmluv podle čl. 10 Ústavy ČR. In KOTÁSEK, Josef a kol. (eds). *Dny práva 2011*. Brno: Masarykova univerzita, 2012, s. 86.

⁵² Čl. 10 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Ústava“).

⁵³ Nález Ústavního soudu ze dne 25. června 2002, sp. zn. Pl. ÚS 36/01, bod 7.

v nichž je právo obsaženo a v nichž se poznává jejich obsah, tj. zdroje poznání pravidel mezinárodního práva. V mezinárodním právu se vytvořila soustava právních norem tvořící celé právní odvětví – smluvní právo.⁵⁴ V následujících částech diplomové práce se budu zabývat pouze těmito smluvními prameny, které jsou dle mého názoru pro dopravní přestupky nejdůležitější.

2.1.1 Lidskoprávní mezinárodní smlouvy

Ze závazných mezinárodních smluv je pro přestupkové právo nejvýznamnější Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“). Nejvýznamnějším ustanovením Úmluvy nejen pro dopravní přestupky, ale pro celé správní právo obecně, je bezpochyby čl. 6 Úmluvy, zakotvující právo na spravedlivý proces. *„Každý má právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoli trestního obvinění proti němu.“*⁵⁵ Ačkoli by se mohlo zdát, že se jedná o ustanovení spadající do pravomoci trestních soudů, Ústavní soud ČR pod vlivem judikatury Evropského soudu pro lidská práva⁵⁶ ve svém rozhodnutí dovodil, že i osobám obviněným z protiprávních jednání v podobě přestupků je potřeba garantovat právo na spravedlivý proces ve smyslu ust. čl. 6 Úmluvy.⁵⁷ V jednom ze svých nálezů Ústavní soud v této souvislosti uvádí: *„Právo na spravedlivý proces, jehož podstatnou složkou je právo na projednání věci nezávislým soudem, zaujímá v demokratické společnosti význačné místo. Dotčená osoba musí mít možnost nechat rozhodnutí přijaté proti ní přezkoumat soudem, který splňuje záruky čl. 6 odst. 1 Úmluvy. (...). Každá fyzická i právnická osoba má v České republice ústavně zaručené právo na spravedlivý proces podle čl. 6 odst. 1 Úmluvy.“*⁵⁸

Vedle čl. 6 Úmluvy je třeba zmínit taktéž čl. 7, jehož význam spočívá v tom, že stanovuje základní zásady a požadavky kladené na postihování jakéhokoli trestního deliktu bez ohledu na jeho povahu. Klíčovými jsou zásady „*nullum crimen sine*

⁵⁴ DAVID, Vladislav a kol. *Mezinárodní právo veřejné s kazuistikou*. Praha: Leges, 2011, s. 92–95.

⁵⁵ Čl. 6 věta první Evropské úmluvy o ochraně lidských práv, publikované sdělením č. 209/1992 Sb., sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících (dále jen „Úmluva“).

⁵⁶ Pozn. autorky: Jedná se o rozsudek ze dne 8. června 1976, Engel a další vs. Nizozemí, Sb. rozh. s. ECHR 1976-A-22, stížnost č. 5100/71, body 54 až 111, ve kterém Soud vymezil tři základní tzv. Engelova kritéria, která jsou zásadní pro rozhodnutí o tom, zda řízení o trestním deliktu bude spadat pod režim čl. 6 Úmluvy.

⁵⁷ ŠKUREK, Martin. *Evropské správní právo trestní a postihování přestupků v ČR*. Praha: Leges, 2015, s. 59–60.

⁵⁸ Nález Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2001, sp. zn. 9/2000, bod 2.

lege⁵⁹, „nulla poena sine lege“⁶⁰ a zásada zákazu přímé retroaktivity. Vedle toho stanovuje, že za spáchání trestního deliktu nesmí být uložen trest přísnější, než jaký bylo možno uložit v době spáchání tohoto deliktu.⁶¹

Úmluva však není jedinou mezinárodní smlouvou chránící základní lidská práva a svobody. Vedle ní existuje mnoho dalších mezinárodních lidskoprávních smluv relevantních pro dopravní přestupky a řízení o nich. Jedná se např. o Mezinárodní pakt o občanských a politických právech, nebo Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech.

2.1.2 Mezinárodní smlouvy upravující dopravní přestupky fyzických osob

Při hledání mezinárodních pramenů zabývajících se přímo problematikou dopravních přestupků jsem nenašla žádnou mezinárodní smlouvu dopadající přímo na dopravní přestupky. Zmíním však dvě úmluvy, a to Úmluvu o silničním provozu a Úmluvu o silničních značkách. Ačkoli ani jedna úmluva neobsahuje skutkové podstaty dopravních přestupků, jsou z mého pohledu význačné zejména z toho důvodu, že upravují jednotná pravidla pro silniční provoz.⁶²

Vedle pravidel silničního provozu však Úmluva o silničním provozu upravuje také problematiku rozdělení a vymezení skupin řidičských oprávnění, konkrétně v příloze č. 6 a č. 7 Úmluvy o silničním provozu. Tuto oblast taktéž významně ovlivňuje právo Evropské unie (k tomu více viz kapitola 3.1 této práce). Mezinárodní řidičský průkaz je doplňkovým dokladem k národnímu řidičskému průkazu a je nutný pro řízení mimo státy EU. Právní úpravu týkající se mezinárodních řidičských průkazů nalezneme v § 106 an. ZoPPK.

⁵⁹ Překlad: Není zločinu bez zákona.

⁶⁰ Překlad: Žádný trest bez zákona.

⁶¹ ŠKUREK, Martin. *Evropské správní právo trestní a postihování přestupků v ČR*. Praha: Leges, 2015, s. 120.

⁶² Pozn. autorky: To vyplývá zejména z čl. 3 Úmluvy o silničním provozu z roku 1968, kde se státy zavazují, že pravidla provozu na jejich území budou v souladu se zněním Úmluvy o silničním provozu.

3 Prameny dopravních přestupků na úrovni práva Evropské unie

Od května 2004 je Česká republika členem Evropské Unie.⁶³ Unie je nadnárodním uskupením států a od jiných mezinárodních organizací se odlišuje především tím, že na ni členské státy přenesly výkon určitých svrchovaných pravomocí. Vstupem do Evropské unie vznikly České republice závazky implementovat do českého právního řádu mnoho právních předpisů EU, které ovlivňují právní podobu dopravních přestupků fyzických osob.⁶⁴

Právní řád Evropské unie je odlišný od práva vnitrostátního a též od obecného práva mezinárodního. Z hlediska charakteru norem je unijní právo poměrně heterogenní. Normy unijního práva se dají členit na normy práva primárního, které sestává ze smluv uzavřených mezi členskými státy Evropské unie, a normy práva sekundárního, které vytváří orgány Unie na základě zmocnění.⁶⁵ Toto sekundární právo, tedy nejčastěji směrnice a nařízení, nejvíce ovlivňuje právní úpravu dopravních přestupků na vnitrostátní úrovni.

V následující podkapitole zmíním směrnici, která není úplně stěžejní pro téma diplomové práce, nicméně s ním souvisí. Stěžejní směrnicí je naopak směrnice Evropského parlamentu a Rady 2015/413 ze dne 11. března 2015, o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti silničního provozu. Této směrnici však bude věnována samostatná kapitola 5. Cílem těchto směrnic bylo především řešit otázku bezpečnosti na silnicích, ve svém důsledku tak dopadají na páchaní dopravních přestupků a ukládání správních trestů za ně.⁶⁶

3.1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2006/126/ES o řidičských průkazech

Dne 20. prosince 2006 přijal Evropský parlament a Rada EU směrnici 2006/126/ES o řidičských průkazech (dále jen „směrnice o řidičských průkazech“), kterou došlo k zavedení jednotného řidičského průkaz pro všechny členské státy

⁶³ Pozn. autorky: Stalo se tak v rámci pátého rozšíření Unie. Jednání o samotném vstupu ČR do EU byla zahájena již v roce 1998. Samotné přistoupení se pak stalo na základě Smlouvy o přistoupení. TOMÁŠEK, Michal, TÝČ, Vladimír a kol. *Právo Evropské unie*. Praha: Leges, 2013, s. 51.

⁶⁴ TOMÁŠEK, Michal, TÝČ, Vladimír a kol. *Právo Evropské unie*. Praha: Leges, 2013, s. 55.

⁶⁵ TOMÁŠEK, Michal, TÝČ, Vladimír a kol. *Právo Evropské unie*. Praha: Leges, 2013, s. 56.

⁶⁶ Pozn. autorky: Cíl obou směrnic vyplývá především z úvodních ustanoveních, cíl směrnice 2015/413 je pak stanoven přímo i v čl. 1.

EU.⁶⁷ Členskými státy Evropské unie tak vznikla povinnost do 19. ledna 2011 upravit vnitrostátní právní a správní předpisy v souladu s touto směrnicí s účinností těchto předpisů od 19. ledna 2013.⁶⁸

Z hlediska dopravních přestupků je pak relevantní zejména čl. 12. Ten ve svém odst. 4 stanoví, že: „Členský stát odmítne vydat řidičský průkaz žadateli, jehož řidičský průkaz byl v jiném členském státě (...) odejmut.“⁶⁹ Pro dopravní přestupky a jejich pachatele z toho plyne, že dopustí-li se např. občan Německa dopravního přestupku v ČR a příslušné orgány mu uloží správní trest v podobě zákazu řízení, pokud zákon takový trest za dopravní přestupek umožňuje, nemůže si v Německu požádat o vydání nového řidičského průkazu. Směrnicí je totiž zároveň upravena výměna informací o odebraných řidičských průkazech mezi jednotlivými státy EU.⁷⁰ Kdyby se však i přes to povedlo dané osobě si řidičský průkaz obstarat, nebude tento dalšími členskými státy EU uznán.⁷¹ Pokud by tedy německý občan v ČR řídil, dopustil by se svým jednáním dopravního přestupku podle § 125c odst. 1 písm. e) bodu 2 ZoPPK, popř. TČ maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) TZ. Obdobně kdyby se stejného jednání dopustil občan ČR v jiném členském státě EU, dopouštěl by se deliktního jednání, které je vždy upraveno vnitrostátním právním řádem daného státu.

⁶⁷ Pozn. autorky: Vzor jednotného řidičského průkazu je součástí této diplomové práce jako příloha č. 2.

⁶⁸ Čl. 16 směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2006/126/ES ze dne 20. prosince 2006, o řidičských průkazech. Úř. věst. L 403/18, 30. prosince 2006, s. 18 a násl. (dále jen „směrnice o řidičských průkazech“).

⁶⁹ Čl. 12 směrnice o řidičských průkazech.

⁷⁰ Čl. 15 směrnice o řidičských průkazech.

⁷¹ Čl. 11 odst. 4 věta druhá směrnice o řidičských průkazech.

4 Vnitrostátní prameny právní úpravy dopravních přestupků

Vnitrostátní právní úprava dopravních přestupků je obsažena ve třech odvětvích práva, a to v právu správním, právu trestním a právu civilním. Uvědomuji si, že spolu všechna právní odvětví souvisí a vzájemně se doplňují, téma diplomové práce se však zabývá problematikou dopravních přestupků cizinců a spoluprací členských států EU při jejich vymáhání a trestání, proto se nebudu prameny práva trestního a civilního v diplomové práci více zabývat a spíše se zaměřím na prameny práva správního.

4.1 Prameny dopravních přestupků na ústavní úrovni

Pro dopravní přestupky fyzických osob jsou z pohledu vnitrostátních pramenů na ústavní úrovni stěžejní Ústava a usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Listina základních práv a svobod“, „Listina“ nebo „LZPS“).

4.1.1 Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

Ve svém čl. 2 odst. 3 Ústava zakotvuje obecnou zásadu, která stanoví, že spáchané dopravní přestupky je možné stíhat jen na základě zákona, v jeho mezích a způsoby, které tak zákon stanoví.⁷²

Dále je nutné zmínit čl. 10, ve kterém stanovuje, že: „*Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu.*“⁷³ V případě, že mezinárodní smlouva stanoví něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.⁷⁴

Dalším významným článkem pro dopravní právo je čl. 79, který ve svém prvním odstavci určuje, že ministerstva a jiné správní úřady lze zřídit a jejich působnost stanovit pouze zákonem. „*Ministerstvo dopravy je ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu*

⁷² Čl. 2 odst. 3 Ústavy. Pozn. autorky: Na toto obecné ustanovení Ústavy pak navazuje zásada legality stanovená v § 2 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ze které vyplývá, že celý průběh řízení o dopravním přestupku, včetně rozhodnutí, musí být v souladu se zákony a ostatními právními předpisy i ratifikovanými mezinárodními smlouvami.

⁷³ Čl. 10 Ústavy.

⁷⁴ Čl. 10 Ústavy.

své působnosti za její uskutečňování.⁷⁵ Na základě třetího odstavce stejného ustanovení pak Ministerstvo disponuje pravomocí vydávat vyhlášky, tzn. podzákoné právní předpisy.

4.1.2 Listina základních práv a svobod

V rámci Listiny je nutné zmínit čl. 4, který zakotvuje, že *„Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.“*⁷⁶ Pro dopravní přestupky to znamená zejména to, že pouze zákony mohou stanovovat povinnosti řidičů, pouze zákony mohou stanovit, jaký trest lze za dopravní přestupky uložit. Zároveň tento trest nesmí být v rozporu s lidským právy. Důležitý je dále čl. 36, který má dopad především na řízení o dopravním přestupku. Podle čl. 36 Listiny totiž v případě, kdy by správní orgán v řízení o dopravním přestupku vydal takové rozhodnutí, které by konkrétní osobu zkracovalo na svých právech, může se tato osoba obrátit na soud, aby přezkoumal zákonnost takového rozhodnutí.⁷⁷ Listina taktéž zakotvuje právo na odvolání v případech, které stanoví zákon.⁷⁸

V Listině jsou taktéž v čl. 39 zachyceny zásady „nullum crimen sine lege“ a „nulla poena sine lege“⁷⁹. Podle čl. 39: *„jen zákon stanoví, které jednání je trestným činem a jaký trest, jakož i jaké jiné újmy na právech nebo majetku, lze za spáchání uložit.“*⁸⁰ Judikatura NSS a následně i Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“) pod pojem trestný čin podřadila též „správně-trestní čin“, díky čemuž se pro trestnost správních deliktů a pro ukládání sankcí za ně uplatní obdobné principy a pravidla, jako pro trestnost TČ.⁸¹ Čl. 39 Listiny se projevuje v jednotlivých zákonech, které díky zachycení těchto dvou významných zásad mohou stanovovat, co je deliktním jednáním a ukládat správní tresty za jednotlivá dopravně-deliktní jednání.

4.2 Prameny dopravních přestupků na úrovni zákonů

Právní úprava dopravních přestupků fyzických osob je na zákonné úrovni obsažena v zákoně č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

⁷⁵ § 17 zákona České národní rady č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky.

⁷⁶ Čl. 4 odst. 1 Listiny.

⁷⁷ Čl. 36 odst. 2 Listiny.

⁷⁸ Čl. 36 odst. 1 Listiny.

⁷⁹ Překlad: Není zločinu bez zákona. Není trestu bez zákona.

⁸⁰ Čl. 39 Listiny.

⁸¹ K tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2004, sp. zn. 6 As 173/2002-33, či rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 26. března 1982, Adolf vs. Rakousko, Sb. rozh. s ECHR 1982-4-49, stížnost č. 9269/78, body 28–41, aj.

který je jádrem této právní úpravy, ale také v dalších zákonech. Nový zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich má zajistit jednotnou, komplexní úpravu základů správněprávní odpovědnosti fyzických, právnických a podnikajících fyzických osob doplňující jejich trestní odpovědnost spolu s právní úpravou specifického řízení k uplatnění správněprávní odpovědnosti.⁸²

4.2.1 Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

Ve vztahu k dopravním přestupkům hraje ZOPŘ významnou roli zejména proto, že ve svém obsahu zachycuje některé základní hmotněprávní otázky přestupků a přestupkového řízení, jejichž úprava ve speciálních zákonech chybí. Jak bylo zmíněno již v první kapitole, ZOPŘ především obsahuje legální definici přestupku. Z této definice se potom vyvozují znaky dopravních přestupků. Dále zákon obsahuje instituty pokračování v přestupku a trvajících přestupků, vymezuje okolnosti vylučující protiprávnost, správní tresty apod. Vedle toho obsahuje ZOPŘ také právní úpravu řízení o přestupku, včetně úpravy účastníků řízení, ústního jednání, rozhodnutí, doručování a řízení o opravném prostředku. Tato ustanovení platí i pro dopravní přestupky upravené jinými speciálními zákony (např. ZoPPK), pokud tyto speciální zákony neobsahují vlastní právní úpravu.^{83, 84}

Významná je taktéž úprava působností. Působností se rozumí vyjádření okruhu společenských vztahů, na které se konkrétní ustanovení vztahují, a vyjádření podmínek, za kterých se v řešených společenských vztazích uplatní.⁸⁵ Přestupkový zákon ve svém znění obsahuje tři druhy působností, a to působnost časovou (§ 2), územní (§ 3) a osobní (§ 4).

Odpovědnost za dopravní přestupek se ve smyslu § 2 odst. 1 ZOPŘ (časová působnost) posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. Pro vymezení časové působnosti má význam platnost a účinnost příslušného zákona. Platnost zákona nastává dnem, kdy se zákon stal součástí právního řádu, tj. kdy byl vyhlášen předepsaným způsobem ve Sbírce zákonů. Účinnost zákona znamená den, od kterého má být podle zákona postupováno v případech vymezených jeho

⁸² KUČEROVÁ, Helena, HORZINKOVÁ, Eva. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017, s. 12–13.

⁸³ MATES, Pavel. *Základy správního práva trestního*. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 63.

⁸⁴ Pozn. autorky: Vztahem přestupkového zákona a jiných právních předpisů o dopravních přestupcích se budu zabývat v dalších částech diplomové práce.

⁸⁵ MÁRTON, Michal, GONSIOROVÁ, Barbora. *Průvodce novým přestupkovým zákonem pro správní praxi*. Praha: Leges, 2017, s. 18.

působnosti.⁸⁶ Platnost ZOPŘ nastala 3. srpna 2016, účinným se stal 1. července 2017.⁸⁷ Platnost ZoPPK nastala 19. října 2000 a účinným se stal s výjimkou od 1. ledna 2001.⁸⁸

Územní působnost stanovená § 3 vymezuje území, na kterém zákon působí. Podle právního řádu České republiky se posuzuje odpovědnost za dopravní přešupek, který byl spáchán na území České republiky, bez ohledu na to, kdo jej spáchal.⁸⁹ Jedná se o vyjádření zásady teritoriality. Za dopravní přešupek tak nebude odpovědný jenom občan ČR, ale také cizí státní příslušníci a osoby bez státní příslušnosti.⁹⁰ Zásada teritoriality je doplněna zásadou personality, která umožňuje posuzovat odpovědnost za přešupek spáchaný v cizině fyzickou osobou – českým státním občanem, nebo osobou bez státní příslušnosti, jež má v ČR trvalý pobyt.⁹¹

Osobní působnost přešupkového zákona je nastavena negativně, když vymezuje okruh osob, na které se zákon nevztahuje. V první řadě se jedná o osoby, které požívají výsad a imunit podle zákona nebo podle mezinárodní smlouvy. Jedná se zejména o prezidenta České republiky, soudce Ústavního soudu, diplomatické zástupce a členy jejich rodin, hlavy cizích států, předsedy a členy cizích vlád, zástupce, členy a úředníky OSN, osoby tvořící vojenský sbor cizího státu zdržující se na našem území, zástupce členských států ve Výboru ministrů a generálního tajemníka Rady Evropy, soudce ESLP, poslance Evropského parlamentu, soudce Mezinárodního soudního dvora apod. Došlo-li tedy k tomu, že byl za dopravní přešupek uložen správní trest a osoba se později stala osobou požívající výsad a imunit, nelze uložený správní trest vykonat nebo v jeho výkonu pokračovat.⁹² Po ukončení funkce může být řízení o dopravním přešupku zahájeno, ale pouze v případě, že nedošlo k zániku odpovědnosti za něj například proto, že uplynula promlčecí doba. Ta činí 1 rok.⁹³

⁸⁶ KUČEROVÁ, Helena, HORZINKOVÁ, Eva. *Zákon o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich a zákon o některých přešupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017, s. 33.

⁸⁷ § 114 přešupkového zákona.

⁸⁸ § 143 zákona o silničním provozu.

⁸⁹ § 3 odst. 1 přešupkového zákona.

⁹⁰ KUČEROVÁ, Helena, HORZINKOVÁ, Eva. *Zákon o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich a zákon o některých přešupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017, s. 43.

⁹¹ MÁRTON, Michal, GONSIOROVÁ, Barbora. *Průvodce novým přešupkovým zákonem pro správní praxi*. Praha: Leges, 2017, s. 22–23.

⁹² KUČEROVÁ, Helena, HORZINKOVÁ, Eva. *Zákon o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich a zákon o některých přešupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017, s. 51–54.

⁹³ § 29 ve spojení s § 30 písm. a) přešupkového zákona.

Za dopravní přestupek nelze stíhat soudce Ústavního soudu.⁹⁴ Jednání ústavního soudce, které má znaky přestupku, je však kárným proviněním, za které je soudce kárně odpovědný.⁹⁵

V případě, že se dopravního přestupku dopustí poslanec nebo senátor, má ten možnost rozhodnout, zda bude jeho provinění projednáváno podle obecných předpisů přestupkového práva, nebo podle zvláštní právní úpravy postihující kárná provinění. Byl-li však této osobě správní trest již uložen, nemá to vliv na výkon ani na pokračování tohoto správního trestu.⁹⁶

Dopustí-li se dopravního přestupku příslušník bezpečnostního sboru nebo osoba podléhající vojenské kázeňské pravomoci, neprojedná se jeho jednání podle obecných předpisů, ale vztahují se na něj předpisy zvláštní.⁹⁷

4.2.2 Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

Řízení o dopravních přestupcích, je vedle ZOPŘ, dále upraveno zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“ nebo „SŘ“). Vztah přestupkového zákona a správního řádu je vymezen v § 1 odst. 2 SŘ: „*Tento zákon nebo jeho jednotlivá ustanovení se použijí, nestanoví-li zvláštní zákon jiný postup.*“⁹⁸ Správní řád je tedy zákonem obecným, ZOPŘ je zákonem speciálním. Vedle toho je však třeba taktéž zmínit, že i v procesní oblasti jsou na ZOPŘ navázány další speciální zákony, které upravují procesní odchylky. ZOPŘ je zákonem subsidiárním.⁹⁹ V určité situaci tak příslušné správní orgány musejí v rámci jednoho řízení o dopravním přestupku aplikovat hned tři právní předpisy, a to ZOPŘ, správní řád a konkrétní zvláštní zákon.

4.2.3 Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích

Stěžejním zákonem zabývajícím se problematikou dopravních přestupků je podle mého názoru ZoPPK. Účelem a smyslem zákona o provozu na pozemních komunikacích je především stanovení pravidel zabezpečujících ochranu veřejnému

⁹⁴ § 4 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů: „*Soudce nelze stíhat pro přestupek.*“

⁹⁵ § 132 ve spojení s § 133 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

⁹⁶ KUČEROVÁ, Helena, HORZINKOVÁ, Eva. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017, s. 54–55.

⁹⁷ § 4 odst. 5 písm. a) a b) přestupkového zákona.

⁹⁸ § 1 odst. 2 správního řádu.

⁹⁹ Pozn. autorky: Tento vztah vychází ze vztahu správního řádu a zvláštních speciálních zákonů a ze vztahu správního řádu a přestupkového zákona. Pokud mám tyto vztahy uvést na příkladu, využiji § 129 zákona o silničním provozu. Toto ustanovení má povahu ustanovení speciálního ke správnímu řádu. Správní řád tak bude používán subsidiárně, což vyplývá i z § 1 odst. 2 správního řádu, kde je subsidiarita správního řádu ve vztahu k jiným právním předpisům taktéž stanovena.

účelu, kterým je provoz na pozemních komunikacích, zejména jeho bezpečnost a plynulost.¹⁰⁰ V § 125c ZoPPK jsou upraveny jednotlivé skutkové podstaty dopravních přestupků fyzických osob, jakož i správní tresty, které lze za jejich spáchání uložit. Ustanovení § 125c ZoPPK je nejkompexnější úpravou přestupků na úseku silniční dopravy, avšak ani přes velký rozsah tohoto ustanovení se nejedná o úpravu, která by zahrnovala veškeré dopravní přestupky. Přesto dopravní přestupky podle § 125c ZoPPK patří k těm nejfrekventovanějším, o čemž svědčí i graf v příloze č. 2.¹⁰¹ Zároveň jsou v § 125c ZoPPK upraveny skutkové podstaty dopravních deliktů, o nichž hovoří směrnice 2015/413. Jedná se o tyto taxativně vymezené dopravní přestupky: překročení nejvyšší dovolené rychlosti, nepoužití bezpečnostních pásů, nezastavení na červený signál světelného signalizačního zařízení, řízení vozidla pod vlivem alkoholu, řízení vozidla pod vlivem drog, nepoužití ochranné přilby, použití zakázaného pruhu a nedovolené použití mobilního telefonu nebo jiného komunikačního zařízení za jízdy.¹⁰²

Nejvyšší dovolená rychlost je stanovena přímo zákonem (§ 18 ZoPPK a speciální ustanovení § 28 odst. 3, § 34 odst. 1, § 39 odst. 5, § 39a odst. 4 ZoPPK) nebo dopravní značkou v obci či mimo obec (příloha č. 3). Skutkové podstaty překročení nejvyšší dovolené rychlosti jsou obsaženy v § 125c odst. 1 písm. f) bodu 2 až 4 ZoPPK, kdy se od sebe liší mírou překročení. Druhým kritériem je, zda došlo ke spáchání přestupku v obci, či mimo obec. Podle stupně závažnosti se odvíjí taktéž správní tresty.

Dalším přestupkem, který zmiňuje směrnice 2015/413 je přestupek nepoužití bezpečnostních pásů. V ZoPPK patří tento přestupek do tzv. zbytkové skutkové podstaty § 125c odst. 1 písm. k). Jsou zde zařazeny přestupky, které vykazují nejmenší společensky škodlivé porušení zákona o provozu na pozemních komunikacích. Povinnost řidiče být za jízdy připoután je stanovena v § 6 odst. 1 písm. a) ZoPPK.

Povinnost řídit se světelnými signály je v českém právním řádu upravena v § 4 písm. c) ZoPPK, kdy při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý

¹⁰⁰ KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou a předpisy související*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016, s. 676.

¹⁰¹ Pozn. autorky: Graf byl zpracován podle statistiky Ministerstva dopravy. *Informace o stavu bodového systému v České republice. Přestupky a trestné činy* [online]. mdcz.cz, 2017 [cit. 10. ledna 2018]. Dostupné na <<http://www.mdcz.cz/getattachment/Statistiky/Silnicni-doprava/Statistiky-k-bodovemu-hodnoceni/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu-za-rok-2017/BS2017B-1.pdf.aspx>>.

¹⁰² Čl. 2 směrnice 2015/413.

povinen řídit se světelnými signály a dopravními značkami. Jednotlivé světelné signály jsou upraveny v ust. § 13 a v příloze č. 9 vyhlášky č. 254/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích.¹⁰³ Dopravní přestupek nezastavení na červený signál světelného signalizačního zařízení je upraven v § 125c odst. 1 písm. f) bodu 5 ZoPPK. Tuto skutkovou podstatu naplní fyzická osoba, která v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla v rozporu s § 4 písm. b) a c) ZoPPK nezastaví vozidlo na signál, který jí zastavit vozidlo přikazuje, nebo na pokyn „Stůj“ daný při řízení nebo usměrňování provozu na pozemních komunikacích anebo při dohledu na plynulost a bezpečnost provozu na pozemních komunikacích osobou k tomu oprávněnou.¹⁰⁴

Řízení vozidla pod vlivem alkoholu a řízení vozidla pod vlivem drog jsou dopravními přestupky postižitelnými podle § 125c odst. 1 písm. b), resp. písm. c) ZoPPK. Řidiči je podle § 5 odst. 2 ZoPPK zakázáno řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo po užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Vedle toho je řidiči zakázáno požití alkoholický nápoj nebo užití jinou návykovou látku během jízdy.¹⁰⁵ V závislosti na množství alkoholu či užití návykové látky může dojít taktéž k naplnění skutkové podstaty trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 TZ.

Nepoužití ochranné přilby patří stejně jako porušení povinnosti být za jízdy připoután do tzv. zbytkové podstaty § 125c odst. 1 písm. k) ZoPPK. Skutkovou podstatu mohou naplnit dva subjekty, řidič motorového vozidla – konkrétně řidič motocyklu či mopedu, a cyklista mladší 18 let. Povinnost řidiče motorového vozidla mít za jízdy na motocyklu nebo na mopedu nasazenou a řádně připevněnou ochrannou přilbu vyplývá z § 6 odst. 1 písm. h) ZoPPK. Vedle řidiče má tuto povinnost taktéž přepravovaná osoba, která se v případě, že ochrannou přilbu mít nebude, sama dopouští přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) ZoPPK.¹⁰⁶ Zatímco motocyklistovi či přepravované osobě hrozí pokuta do výše 2 500 Kč¹⁰⁷, u cyklistů bude situace jiná. Povinnost používat za jízdy na kole ochrannou přilbu je stanovena

¹⁰³ Pozn. autorky: Příklady světelných signálů jsou uvedeny v příloze č. 4 této práce.

¹⁰⁴ § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu.

¹⁰⁵ § 5 odst. 2 písm. a), písm. b) zákona o silničním provozu.

¹⁰⁶ Pozn. autorky: Povinnost přepravované osoby užívat za jízdy na motocyklu nebo mopedu ochrannou přilbu vyplývá z § 9 odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu.

¹⁰⁷ § 125c odst. 1 písm. k), odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu.

pouze pro osoby mladší 18 let.¹⁰⁸ Podle mého názoru je tedy toto deliktní jednání postižitelné jen z části, neboť dítě mladší 15 let nemůže být za dopravní přešupek odpovědné.¹⁰⁹ Pokutu však může dostat dítě ve věku 15 až 18 let, tedy mladistvý.¹¹⁰ Mladistvý však může dostat na místě pokutu v maximální výši 1 000 Kč, ve správním řízení pak v maximální výši 1 250 Kč.¹¹¹

Jízda v jízdních pružích je upravena v § 12 ZoPPK. Zákon přesně stanovuje podmínky jízdy v případech, kdy se na pozemních komunikacích nachází více jízdních pruhů. Vedle toho zákon upravuje podmínky jízdy v tzv. „vyhrazeném jízdním pruhu“ v § 14 ZoPPK.¹¹² Neoprávněné užití vyhrazeného jízdního pruhu je přešupkem podle § 125c odst. 1 písm. k) ZoPPK, neboť řidič porušuje povinnost stanovenou mu § 4 písm. c) ZoPPK, tedy neřídí se dopravními značkami.

Posledním dopravním přešupkem uvedeným ve směrnici 2015/413 je přešupek § 125c odst. 1 písm. f) bodu 1, tedy nedovolené držení telefonního přístroje či jiného hovorového nebo záznamového zařízení v ruce nebo jiným způsobem. Držet při jízdě v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové či záznamové zařízení zakazuje řidičům všech vozidel ust. § 7 odst. 1 písm. c) ZoPPK. Zákon však nezakazuje samotné telefonování během jízdy, zakazuje pouze držení telefonu nebo jiného hovorového nebo záznamového zařízení.¹¹³

4.2.4 Další zákony související s dopravními přešupky

Jedním z mnoha dalších zákonů upravujících dopravní přešupky je zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoPK“). Ten upravuje dopravní přešupky fyzických osob a správní tresty za jejich spáchání v § 42a. V roce 2015 byla vydána významná novela tohoto zákona,¹¹⁴ která znamenala rozšíření § 42a ZoPK o hmotněprávní úpravu přešupků z původního §

¹⁰⁸ § 58 odst. 1 zákona o silničním provozu.

¹⁰⁹ Pozn. autorky: Dle § 18 přešupkového zákona totiž není za přešupek odpovědný ten, kdo v době jeho spáchání nedovršil patnáctý rok svého věku.

¹¹⁰ § 55 přešupkového zákona: „Mladistvým je ten, kdo v době spáchání přešupku dovršil patnáctý rok a nepřekročil osmnáctý rok svého věku.“

¹¹¹ § 125c odst. 5 písm. g), odst. 7 písm. a) zákona o silničním provozu ve spojení s § 57 přešupkového zákona.

¹¹² Pozn. autorky: Značka „Vyhrazený jízdní pruh“ je přílohou č. 5 této práce.

¹¹³ MICHÁLEK, Rostislav. *Správní delikty na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu*. Praha: Wolters Kluwer, 2014, s. 170–171.

¹¹⁴ Novela zákona č. 268/2015 Sb., kterou se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

23 PřestZ.¹¹⁵ Zákon tak obsahuje podrobný výčet skutkových podstat přestupků na úseku pozemních komunikací, včetně správních trestů ukládaných za jejich spáchání.¹¹⁶

Skutkové podstaty dopravních přestupků fyzických osob dále obsahuje zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidel), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoPPV“). Ty jsou vymezeny v § 83 a jedná se zejména o přestupky technického rázu. V ZoPPV jsou taktéž vymezeny pokuty, které lze za přestupky udělit, nejpřísnější z nich je do výše až 5 000 000 Kč provozovateli silničního vozidla, který v rozporu se zákonem provozuje na pozemních komunikacích vozidlo, které nemá identifikační údaje v souladu s údaji uvedenými v registru silničních vozidel podle § 83 odst. 1 písm. l) ZoPPV.

4.2.5 Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů

V neposlední řadě s tématem diplomové práce souvisí i zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“). Téma diplomové práce se totiž týká dopravních přestupků cizinců. Cizincem se podle § 1 odst. 2 zákona o pobytu cizinců rozumí: *„fyzická osoba, která není státním občanem České republiky, včetně občana Evropské unie.“*¹¹⁷

Zákon upravuje nejen samotný pojem, ale zejména také podmínky vstupu na území (§ 5 an. zákona o pobytu cizinců), přechodný pobyt na území (§ 16 an. zákona o pobytu cizinců) nebo trvalý pobyt na území (§ 65 an. zákona o pobytu cizinců). Nicméně dopravní přestupky cizinců se posuzují podle ZOPŘ a souvisejících předpisů na základě zásady teritoriality, vyjádřené v § 3 ZOPŘ, bez ohledu na to, zda přestupek spáchal občan ČR, či cizinec.¹¹⁸

¹¹⁵ FASTR, Pavel. ČECH, Jan. *Zákon o pozemních komunikacích: s komentářem, se souvisejícími a prováděcími předpisy*. 10. vydání. Praha: Linde Praha – právnické a ekonomické nakladatelství a knihkupectví, 2010, s. 130.

¹¹⁶ § 42a zákona o pozemních komunikacích.

¹¹⁷ § 1 odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

¹¹⁸ § 3 odst. 1 přestupkového zákona: *„Podle právního řádu České republiky se posuzuje odpovědnost za přestupek, který byl spáchán na území České republiky.“*

4.3 Podzákonné prameny práva dopravních přestupků

V právním řádu České republiky existuje celá řada prováděcích předpisů, které se věnují problematice dopravních přestupků a silničního provozu, jsou tedy pramenem přestupkového práva. Jedná se o nařízení vlády a vyhlášky ministerstva dopravy.

Vyhlášky v sobě zahrnují především některé technické aspekty (např. vyhláška č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů), jiné provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích (např. vyhláška č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů). Pro uplatnění směrnice 2015/413 je nutné zmínit vyhlášku č. 31/2001 Sb., o řidičských průkazech a o registru řidičů, která v příloze č. 6 obsahuje vzor informačního formuláře. Mezi nařízení lze zmínit např. nařízení vlády č. 240/2014 Sb., o výši časových poplatků, sazeb mýtného, slevy na mýtném a o postupu při uplatnění slevy na mýtném, ve znění pozdějších předpisů.

5 Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/413, o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti silničního provozu

Dne 13. března 2015 byla v Úředním věstníku EU zveřejněna směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/413 ze dne 11. března 2015 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu. Cílem směrnice 2015/413 je zajistit vysokou úroveň ochrany všech účastníků silničního provozu v EU usnadněním přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu, a tím i usnadnění vymáhání správních trestů za dopravní delikty spáchané v EU.¹¹⁹

5.1 Předchozí právní úprava a důvody pro přijetí směrnice 2015/413

Snahy o sjednocení pravidel bezpečnosti silničního provozu lze jistě sledovat již před rokem 1992, nicméně rok 1992 považují pro bezpečnost silničního provozu za klíčový, a to z důvodu, že byl přijat jeden ze základních dokumentů Evropské unie – Maastrichtská smlouva. Problematika bezpečnosti silničního provozu se tak dostala do I. pilíře, tedy do Jednotné politiky Společenství. Zároveň se stala součástí Koncepce evropské dopravní politiky členských států EU. Zodpovědným orgánem za bezpečnost provozu se stalo Generální ředitelství pro energetiku a dopravu.¹²⁰

Bezpečnost provozu na pozemních komunikacích v Evropské unii byla následně podrobněji řešena v Akčním plánu bezpečnosti silničního provozu na léta 2003–2010. Cílem programu bylo snížit počet usmrcených osob v členských státech o 50 %. V roce 2010 Unie navázala na svůj závazek zlepšit bezpečnost silničního provozu stanovením cíle snížit do roku 2020 počet úmrtí na silnicích o 50 %.¹²¹ Ačkoli cíle Akčního plánu za rok 2003–2010 dosaženo nebylo,¹²² jedná se podle mého názoru o jakýsi impuls k tomu, aby byla problematika silničního provozu řešena na celounijní úrovni.

¹¹⁹ Ust. bodu 1 směrnice 2015/413.

¹²⁰ HOŘÍN, Jaroslav, KOPECKÝ, Zdeněk, PAVLÍČEK, Kamil. Kapitoly z mezinárodního evropského dopravního práva. *Policista* (příloha), 2009, roč. 15, č. 1, s. 9.

¹²¹ RATCLIFF, Christian. *Fakta a čísla o Evropské unii – 2018* [online]. Europa.eu, listopad 2017 [cit. 9. února 2018]. Dostupné na <http://www.europarl.europa.eu/ftu/pdf/cs/FTU_3.4.4.pdf>.

¹²² Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů ze dne 20. července 2010 nazvaném „Směrem k evropskému prostoru bezpečnosti silničního provozu: směry politiky v oblasti bezpečnosti silničního provozu v letech 2010 až 2020.“ KOM (2010) 0389 v konečném znění.

Vedle akčních plánů existují v EU právní dokumenty, které upravují určité oblasti přímo související s bezpečností provozu na pozemních komunikacích, např. přepravu nebezpečného zboží, databázi dopravních nehod na úrovni EU, řidičské průkazy a řidičská oprávnění, technický stav vozidel či bezpečnost v silničních tunelech.¹²³

Mezi nástroje unijní politiky ovlivňující bezpečnost a plynulost silničního provozu lze zahrnout taktéž dopravně-bezpečnostní kampaně. Sama Evropská unie sice tyto kampaně nepořádá, jejich provedení nechává na jednotlivých členských státech, ale tyto kampaně finančně podporuje. Jako příklad lze uvést kampaň „Domluvme se“, jež je zaměřená na mladé řidiče a proti jízdě pod vlivem alkoholu. Tento projekt již od roku 2006 každoročně organizují oddělení BESIP Ministerstva dopravy, Iniciativa zodpovědných pivovarů Českého svazu pivovarů a sladoven a FÓRUM PSR.¹²⁴

Politiku bezpečnosti na pozemních komunikacích ovlivňují taktéž organizace vytvořené v rámci Unie. Jednou z takových organizací je Evropské sdružení dopravních policí – TISPOL. Úkolem TISPOLu je nejen spolupráce a výměna informací o účinném prosazování práva a boji s pachateli přestupků v provozu na pozemních komunikacích, ale i prevence prováděná formou výchovy a cíleně vedených kampaní na vybrané skupiny účastníků provozu na pozemních komunikacích.¹²⁵ Policie ČR vyla za řádného člena přijata rozhodnutím Rady TISPOL na konci září 2010.¹²⁶

V návaznosti na politiku bezpečnosti silničního provozu vydala Rada EU dne 23. června 2008 své rozhodnutí 2008/615/SVV o posílení přeshraniční spolupráce, zejména v boji proti terorismu a přeshraniční trestné činnosti, a rozhodnutí 2008/616/SVV o provádění rozhodnutí 2008/615/SVV. Cílem obou rozhodnutí bylo zlepšit postupy, které mají podpořit rychlý, účinný a nenákladný způsob výměny údajů mezi členskými státy.¹²⁷ Z důvodu nedostatku vhodných postupů zakotvených v těchto rozhodnutích a z důvodu, že tresty v podobě pokut za určité dopravní delikty

¹²³ HOŘÍN, Jaroslav, KOPECKÝ, Zdeněk, PAVLÍČEK, Kamil. Kapitoly z mezinárodního evropského dopravního práva. *Policista* (příloha), 2009, roč. 15, č. 1, s. 9 – 11.

¹²⁴ *Domluvme se!* [online]. ibesip.cz, 2012 [cit. 9. února 2018]. Dostupné na <<http://www.ibesip.cz/cz/aktivity/archiv-kampani/domluvme-se>>.

¹²⁵ HOŘÍN, Jaroslav, KOPECKÝ, Zdeněk, PAVLÍČEK, Kamil. Kapitoly z mezinárodního evropského dopravního práva. *Policista* (příloha), 2009, roč. 15, č. 1, s. 12–13.

¹²⁶ HODAČOVÁ, Veronika. *Policisté hledali ovlivněné řidiče* [online]. policie.cz, 21. prosince 2010 [cit. 9. února 2018]. Dostupné na <<http://www.policie.cz/clanek/policiste-hledali-ovlivnene-ridice.aspx>>.

¹²⁷ Ust. bodu 10 rozhodnutí Rady 2008/615/SVV ze dne 23. června 2008 o posílení přeshraniční spolupráce, zejména v boji proti terorismu a přeshraniční trestné činnosti.

cizinců často nebyly vymáhány, se Evropský parlament a Rada rozhodli pro přijetí směrnice k usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech. Jedná se o směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/82/EU ze dne 25. října 2011 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu (dále jen „směrnice 2011/82/EU“).

Cílem přijaté směrnice 2011/82/EU bylo: *„zajistit vysokou úroveň ochrany všech účastníků silničního provozu v Unii usnadněním přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu, které byly spáchány s vozidlem registrovaným v jiném členském státě, než je členský stát, v němž k deliktu došlo, a tím i vymáhání sankcí.“*¹²⁸ Směrnice 2011/82/EU se vztahovala na taxativně vymezené dopravní delikty zakotvené v čl. 2 směrnice, členské státy měly povinnost uvést vnitrostátní předpisy do souladu s touto směrnicí do 7. listopadu 2013.¹²⁹ Dne 30. ledna 2012 však podala Evropská komise žalobu proti Evropskému parlamentu a Radě EU na neplatnost této směrnice z důvodu špatného právního základu směrnice. Soudní dvůr EU proto prostřednictvím svého rozsudku ze dne 6. května 2014 tuto směrnici zrušil, a v této souvislosti uvedl, že směrnice nemohla být platně přijata na právním základě pro policejní spolupráci, ale *„měla být vzhledem k tomu, že svými cíli a svým obsahem představuje opatření ke zlepšení bezpečnosti dopravy ve smyslu čl. 91 odst. 1 písm. c) SFEU přijata na základě tohoto ustanovení.“*¹³⁰ Na základě tohoto rozsudku tak musela být přijata nová směrnice 2015/413.

Než však došlo ke zrušení směrnice 2011/82/EU, přijal Parlament České republiky novelu zákona č. 230/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, účinnou od 7. listopadu 2014.¹³¹ Novela přinesla do českého právního řádu ustanovení § 125j, jež usnadňuje

¹²⁸ Čl. 1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/82/EU ze dne 25. října 2011 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu (dále jen „směrnice 2011/82/EU“).

¹²⁹ Čl. 12 směrnice 2011/82/EU.

¹³⁰ Rozsudek ze dne 6. května 2014, *Komise vs. Parlament a Rada EU*, C-43/12, EU:C:2014:298, bod 44.

¹³¹ Čl. V zákona č. 230/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších

projednání taxativně vymezeného okruhu dopravních přestupků v případě, že se jej dopustila osoba s bydlištěm v jiném členském státě EU.¹³² Směrnice 2011/82/EU totiž ve svém znění počítala s možností vypátrání majitele vozidla, který se dopustil takového deliktního jednání. K tomu byla zřízena národní kontaktní místa, která umožňují provádět automatizované vyhledávání údajů o registraci vozidla. Členskými státy tak byl umožněn přístup k vnitrostátním údajům o vozidlech a o vlastníkově či držitelovi vozidla.¹³³ Novela č. 230/2014 tak přinesla povinnost pro Ministerstvo dopravy, které má zajišťovat onu automatizovanou výměnu předepsaných údajů.¹³⁴ Tato povinnost Ministerstvu zůstala i po přijetí směrnice 2015/413.

5.2 Právní základ a obsah směrnice 2015/413

Směrnice 2015/413 byla přijata 13. března 2015 Evropským parlamentem a Radou, a to na základě čl. 91 odst. 1 písm. c) Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“). „K provedení článku 90 a s přihlédnutím ke zvláštnostem dopravy stanoví Evropský parlament a Rada řádným legislativním postupem po konzultaci s Hospodářským a sociálním výborem a Výborem regionů opatření ke zlepšení bezpečnosti dopravy.“¹³⁵ Vzhledem k jejímu právnímu základu, tak lze bezpečnost dopravy zařadit mezi jednu z hlavních priorit Evropské unie.

Podstata nové směrnice 2015/413 zůstala stejná jako u směrnice 2011/82/EU, tedy zvýšení bezpečnosti silničního provozu, kdy významný prvek této politiky tvoří důsledné vymáhání sankcí za dopravní delikty.¹³⁶ Úprava obsažená ve směrnici 2015/413 se i nadále vztahuje na všechny členské státy EU¹³⁷ a její účel je stejný s účelem předchozí zrušené směrnice 2011/82/EU, tzn. zajištění vysoké úrovně ochrany všech účastníků silničního provozu, výměna informací o dopravních deliktech a tím i usnadnění vymáhání správních trestů, pokud byly spáchány s vozidlem registrovaným v jiném členském státě, než je členský stát, v němž k deliktu došlo.¹³⁸

předpisů, a zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

¹³² KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou a předpisy související*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016, s. 776.

¹³³ Čl. 4 odst. 1 směrnice 2011/82/EU.

¹³⁴ § 122d zákona o silničním provozu.

¹³⁵ Čl. 91 odst. 1 písm. c) Smlouvy o fungování Evropské unie.

¹³⁶ Ust. bodu 1 směrnice 2015/413.

¹³⁷ Čl. 14 směrnice 2015/413.

¹³⁸ Čl. 1 směrnice 2015/413.

Stejná zůstala i oblast působnosti nové směrnice, která se vztahuje na taxativně vymezené dopravní delikty v oblasti bezpečnosti silničního provozu. Jedná se o překročení nejvyšší dovolené rychlosti, nepoužití bezpečnostních pásů, nezastavení na červený signál světelného signalizačního zařízení, řízení vozidla pod vlivem alkoholu a drog, nepoužití ochranné přilby, použití zakázaného pruhu a nedovolené použití mobilního telefonu nebo jiného komunikačního zařízení za jízdy.¹³⁹ Co se rozumí jednotlivými pojmy, vysvětluje čl. 3 směrnice 2015/413, který ve svých jednotlivých písmenech obsahuje definice výše zmíněných pojmů. Při vymezování jednotlivých dopravních deliktů však směrnice převážně odkazuje na vnitrostátní právní předpisy.¹⁴⁰ Členskými státy tak vyplývá povinnost zakotvit ve vnitrostátních právních řádech nejen skutkové podstaty dopravních přestupků, ale taktéž jejich definiční znaky. Česká republika tuto povinnost splňuje především v ZoPPK.

Právní úprava směrnice 2015/413 ve svém znění počítá s výměnou informací o osobních údajích pachatelů dopravních deliktů. K tomu, aby nebyly tyto informace zneužívány, počítá směrnice 2015/413 s ochranou podle směrnice 95/46/ES o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů. Odkaz na tuto směrnici má zajistit, aby veškeré osobní údaje byly zpracovávány pouze pro účely stanoveného cíle, tedy pro usnadnění spolupráce mezi členskými státy při výměně informací o pachatelích dopravních deliktů a usnadnění vymáhání sankcí.¹⁴¹

5.3 Transpozice směrnice 2015/413 do českého právního řádu

Směrnice 2015/413 vstoupila v platnost 17. března 2015.¹⁴² Povinností členských států bylo implementovat směrnici do vnitrostátních právních předpisů do 6. května 2015.¹⁴³ Článek 288 SFEU stanovuje, že „*Směrnice je závazná pro každý stát, kterému je určena, pokud jde o výsledek, jehož má být dosaženo, přičemž volba formy a prostředků se ponechává vnitrostátním orgánům.*“¹⁴⁴ Členské státy nemají povinnost provést směrnici v případě, že je vnitrostátní právní úprava slučitelná se směrnicí. Směrnice je náležitě transponována a implementována, pokud ji členský

¹³⁹ Čl. 2 směrnice 2015/413.

¹⁴⁰ Pozn. autorky: Např. v čl. 3 písm. g): „*Pro účely této směrnice se rozumí „řízení vozidla pod vlivem alkoholu“ řízení vozidla pod vlivem alkoholu, jak vymezují právní předpisy členského státu deliktu.*“

¹⁴¹ Čl. 7 směrnice 2015/413.

¹⁴² Čl. 13 směrnice 2015/413.

¹⁴³ Čl. 12 věta první směrnice 2015/413.

¹⁴⁴ Čl. 288 Smlouvy o fungování Evropské unie.

stát přijal včas a řádně, v náležitě formě, a pokud zajistil její aplikaci, dodržování a vymahatelnost.¹⁴⁵ Právní předpis musí obsahovat odkaz na danou transponovanou směrnici.¹⁴⁶ Na základě transpozice a implementace směrnice 2011/82/EU byly do českého právního řádu vloženy instituty národního kontaktního místa a automatizované výměny informací (§ 122d ZoPPK), informačního formuláře a postupu v případě jednání s cizincem (§ 125j ZoPPK). Transpozice a implementace směrnice 2015/413 však tyto instituty přinesla i do ZoPPV, kdy konkrétně § 5 ZoPPV rovněž zahrnuje institut automatizované výměny informací. ZoPPV taktéž odkazuje na příslušnou směrnici 2015/413, což je jedna z podmínek řádné transpozice.¹⁴⁷

Dopravní delikty, na něž se směrnice vztahuje, jsou taxativně vymezeny v čl. 2. Právní předpisy členských států tak musejí obsahovat i skutkové podstaty vyjmenovaných dopravních přestupků; v českém právním řádu se touto problematikou zabývá zejména § 125c ZoPPK.

5.4 Postup přeshraničního vymáhání sankcí dle směrnice 2015/413

Postup přeshraničního vymáhání sankcí za delikty na úseku dopravy stanovené směrnicí 2015/413 se skládá z 8 hlavních kroků:

1. Zjištění deliktu;
2. Určení znaků skutkové podstaty dopravního přestupku;
3. Určení totožnosti vlastníka, provozovatele či řidiče vozidla;
4. Shromáždění důkazů;
5. V případě zahájení správního řízení příslušný orgán doručí oznámení o uložení pokuty/informační dopis předpokládanému pachateli;
6. Předpokládaný pachatel zaplatí stanovenou pokutu, nebo se odvolá, nebo sdělí totožnost skutečného pachatele a krok 5 se zopakuje;
7. Není-li pokuta uhrazena a členský stát, v němž byl delikt spáchán, se rozhodne zahájit následné řízení, správní či trestní soudy tohoto státu vydají konečné rozhodnutí;

¹⁴⁵ TOMÁŠEK, Michal, TÝČ, Vladimír a kol. *Právo Evropské unie*. Praha: Leges, 2013, s. 110.

¹⁴⁶ Čl. 20 odst. 5 ve spojení s čl. 2 odst. 2 písm. e) Metodických pokynů pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii.

¹⁴⁷ Čl. 20 odst. 5 ve spojení s čl. 2 odst. 2 písm. e) Metodických pokynů pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii.

8. Případné uznání rozhodnutí členského státu a vymáhání sankce,¹⁴⁸

Směrnice 2015/413 ve svém znění počítá s možností vypátrání majitele vozidla, který se dopustil jednoho z taxativně vyjmenovaných přestupků v zahraničí, podle státní poznávací značky. Snahou směrnice tak není sjednotit chápání taxativně vyjmenovaných dopravních přestupků a zavedení jejich jednotného postihování, směrnice se zaměřuje na výměnu informací o pachateli přestupku mezi jednotlivými členskými státy. K té má dojít pomocí národních kontaktních míst, jejichž pravomoci se řídí platnými právními předpisy dotyčného členského státu. Tato kontaktní místa umožňují provádět automatizované vyhledávání údajů o registraci vozidla. Členské státy tak mají přístup k vnitrostátním údajům o vozidlech a o vlastníkovi či držiteli vozidla.¹⁴⁹

Automatizovanou výměnu údajů o řidičích, řidičských oprávněních a řidičských průkazech v České republice na základě směrnice 2015/413 zabezpečuje Ministerstvo dopavy,¹⁵⁰ a to prostřednictvím unijní sítě řidičských oprávnění – RESPER. Na údaje o vozidlech registrovaných v ČR se vztahuje unijní síť EUCARIS. Ta umožňuje zkontrolovat pravost a platnost řidičského průkazu i to, zda nebylo řidičské oprávnění zrušeno, odejmuto, pozastaveno či omezeno.¹⁵¹ V ČR byl EUCARIS zaveden do provozu v březnu 2016.¹⁵² Jedním z modulů vázaných na systém EUCARIS je modul CBE,¹⁵³ který umožňuje automatizovanou výměnu informací o vozidle, jímž byl na území jiného členského státu spáchán dopravní přestupek, o jeho vlastnících a provozovateli.¹⁵⁴ Česká republika je připojena k modulu CBE v obou směrech. Tzn., že správní orgány příslušné k projednání

¹⁴⁸ Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radě o uplatňování směrnice (EU) 2015/413 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu [online]. ec.europa.eu, 29. listopadu 2016 [cit. 7. února 2018]. Dostupné na <<http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/CS/COM-2016-744-F1-CS-MAIN-PART-1.PDF>>.

¹⁴⁹ Čl. 4 směrnice 2015/413.

¹⁵⁰ § 122d odst. 1 věta první zákona o silničním provozu: „Ministerstvo zabezpečuje automatizovanou výměnu údajů o řidičích, řidičských oprávněních a řidičských průkazech způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup.“

¹⁵¹ KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou a předpisy související*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016, s. 584.

¹⁵² *Systém Eucaris* [online]. mdcz.cz, 2. května 2017 [cit. 7. února 2018]. Dostupné na <[https://www.mdcz.cz/Ministerstvo/Zadost-o-poskytnuti-informace-\(1\)/Poskytnute-informace/System-Eucaris](https://www.mdcz.cz/Ministerstvo/Zadost-o-poskytnuti-informace-(1)/Poskytnute-informace/System-Eucaris)>.

¹⁵³ Pozn. autorky: CBE = Cross Border Exchange. HORÁKOVÁ, Jana. *Bezpečnostní politika* [online]. mvcr.cz, leden 2018 [cit. 9. února 2018]. Dostupné na <<http://www.mvcr.cz/migrace/docDetail.aspx?docid=21667817&docType=ART&chnum=3>>.

¹⁵⁴ HORÁKOVÁ, Jana. *Modul CBE – Cross Border Exchange* [online]. mvcr.cz, leden 2018 [cit. 10. února 2018]. Dostupné na <<http://www.mvcr.cz/migrace/docDetail.aspx?docid=21667817&docType=ART&chnum=3>>.

dopravního přestupku mají přístup do modulu CBE a mohou žádat informace o vozidlech registrovaných v jiném členském státě, o jejich vlastnících či provozovatelích, zároveň však mohou jiné členské státy žádat informace o vozidle registrovaném v České republice, s nímž byl na území jiného státu EU spáchán dopravní přestupek, o jeho vlastníkově či provozovateli.¹⁵⁵

Prakticky systém podle směrnice 2015/413 funguje následujícím způsobem: dopustí-li se italský státní příslušník v České republice dopravního přestupku podle § 125c odst. 1 písm. c) ZoPPK, tedy řídí vozidlo ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil požitím alkoholického nápoje, kontaktuje český správní orgán příslušný k projednání věci přímo zjištěnou osobu podezřelou ze spáchání dopravního přestupku. Neobrací se s žádostí o spolupráci na italské policejní či správní orgány, ale zašle přímo této osobě oznámení o zahájení řízení a informační dopis,¹⁵⁶ a to v italštině, tedy v úředním jazyce státu, kde má podezřelý bydliště.¹⁵⁷ „*Informační formulář musí obsahovat popis skutku s označením místa a času spáchání, označení přestupku, jehož znaky skutek vykazuje, vymezení správních trestů, které lze za přestupek uložit, a odkaz na tento zákon.*“¹⁵⁸ V informačním dopise bývá uveden taktéž kontakt na orgán, který je příslušný k vedení řízení o dopravním deliktu, v případě správního trestu v podobě pokuty její výše, měna, v níž má být pokuta uhrazena, a datum splatnosti. Nechybí ani poučení o opravných prostředcích, včetně lhůty pro podání odvolání. Přílohou dopisu je také formulář odpovědi, který se využívá v případě nesouhlasu s odpovědností za dopravní delikt, např. proto, že dopravní přestupek spáchal někdo jiný než provozovatel vozidla.¹⁵⁹

Na případy, kdy pachatel odmítne zaplatit stanovenou pokutu, se směrnice 2015/413 nevztahuje. Na vymáhání pokut může dopadat rámcové rozhodnutí Rady 2005/214/SVV ze dne 24. února 2005, o uplatňování zásady vzájemného uznávání peněžitých trestů a pokut. Podle čl. 5 předmětného rámcového rozhodnutí jsou totiž podkladem k uznání a výkonu rozhodnutí i jednání, která porušují pravidla silničního provozu, pokud jsou trestná ve vydávajícím státě a pokud jsou vymezena v právu

¹⁵⁵ HORÁKOVÁ, Jana. *Modul CBE – Cross Border Exchange* [online]. mvcr.cz, leden 2018 [cit. 10. února 2018]. Dostupné na <<http://www.mvcr.cz/migrace/docDetail.aspx?docid=21667817&docType=ART&chnum=3>>.

¹⁵⁶ Informační formulář je součástí přílohy č. 6 této práce.

¹⁵⁷ § 125j odst. 1 zákona o silničním provozu.

¹⁵⁸ § 125j odst. 2 zákona o silničním provozu.

¹⁵⁹ HORÁKOVÁ, Jana. *Modul CBE – Cross Border Exchange* [online]. mvcr.cz, leden 2018 [cit. 10. února 2018]. Dostupné na <<http://www.mvcr.cz/migrace/docDetail.aspx?docid=21667817&docType=ART&chnum=3>>.

vydávajícího státu.¹⁶⁰ Ze zprávy Komise o uplatňování směrnice 2015/413 však vyplývá, že počet rozhodnutí, která jsou vzájemně uznána a která spadají do oblasti působnosti rámcového rozhodnutí a týkají se pokut za dopravní přestupky, je velmi nízký. Počet vyměřených pokut na celkový počet všech pokut, které nejsou uhrazeny dobrovolně, se pohybuje v rozmezí od 0 do 1 %.¹⁶¹ Ani rámcové rozhodnutí Rady tak není efektivní cestou, jak donutit pachatele k zaplacení uloženého správního trestu, zejména s ohledem na fakt, že rozhodnutí o dopravních přestupcích vydaná v členských státech nespádají do působnosti tohoto rámcového rozhodnutí Rady.¹⁶²

¹⁶⁰ Čl. 5 Rámcového rozhodnutí Rady 2005/214/SVV ze dne 24. února 2005 o uplatňování zásady vzájemného uznávání peněžitých trestů a pokut. Úř. věst. L 76, 22. března 2005, s. 16 a násl.

¹⁶¹ Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radě o uplatňování směrnice (EU) 2015/413 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu [online]. ec.europa.eu, 29. listopadu 2016 [cit. 7. února 2018]. Dostupné na <<http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/CS/COM-2016-744-F1-CS-MAIN-PART-1.PDF>>.

¹⁶² Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radě o uplatňování směrnice (EU) 2015/413 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu [online]. ec.europa.eu, 29. listopadu 2016 [cit. 7. února 2018]. Dostupné na <<http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/CS/COM-2016-744-F1-CS-MAIN-PART-1.PDF>>.

6 Efektivnost směrnice 2015/413 a otázky související

Předchozí kapitoly této diplomové práce se zabývaly především teoretickými instituty, jako je dopravní přešupek, jeho právní úprava na mezinárodní i vnitrostátní úrovni a v neposlední řadě také skutkovými podstatami přešupků vymezených ve směrnici 2015/413. V následující části se zaměřím na praktičtější dopad směrnice 2015/413 a posouzení toho, zda je právní úprava postihování fyzických osob příslušníků jiných členských států podle směrnice 2015/413 dostatečná.

K tomu, abych dospěla k nějakému závěru, jsem se rozhodla obeslat vybrané povinné subjekty žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“). Otázky v žádosti¹⁶³ byly položeny tak, abych zjistila, kolik cizinců se v daném obvodu dopustilo deliktního jednání podle § 125c ZoPPK, kolika cizincům byl za jejich jednání uložena pokuta, kolik z nich ji uhradilo a od kolika z nich byla tato pokuta skutečně vymožena. V poslední době se totiž v médiích začala řešit otázka, zda jsou či nejsou cizinci za svá deliktní jednání postižitelní.¹⁶⁴

Se svojí žádostí jsem se obrátila na šestnáct povinných subjektů, které jsem považovala za nejzpůsobilejší k poskytnutí požadovaných informací. Jedná se o celkem patnáct obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a o Ministerstvo dopravy jako ústřední orgán státní správy ve věcech dopravy.¹⁶⁵ Obecní úřady jsem si vybírala z hlediska jejich polohy, neboť leží na nejfrekventovanější dálnici ČR, tedy na dálnici D1. Z šestnácti dotázaných povinných subjektů došlo k plnému poskytnutí informací u sedmi povinných subjektů. Jeden obecní úřad poskytl informace zčásti. Seznam vybraných obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a jejich vyřízení žádosti je součástí přílohy č. 8 této práce.

6.1 Poskytnuté informace

Níže zmíněné povinné subjekty nenašly žádný zákonný důvod, proč mi informace neposkytnout, popř. s jejich poskytnutím spojovat úhradu. Městský úřad v Benešově,

¹⁶³ Žádost o informace na vybrané subjekty je součástí přílohy č. 7 této práce.

¹⁶⁴ Pozn. autorky: Na tuto otázku upozornila v reportáži např. ČT24. *Zahraniční řidiči v Česku trestu za přešupky uniknou, opačně to ale neplatí* [online]. ceskatelevize.cz, 16. dubna 2017 [cit. 13. února 2018]. Dostupné na <<http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/2088969-zahranicni-ridici-v-cesku-trestu-za-prestupky-uniknou-opacne-ale-neplati>>. Podobně i HROMKOVÁ, Dominika. *Pokuty pro Čechy ano. Cizinci, které vyfotí radar, jim často uniknou* [online]. iDNES.cz, 11. července 2016 [cit. 13. února 2016]. Dostupné na <https://brno.idnes.cz/mereni-rychlosti-na-dalnici-d1-d25-brno-zpravy.aspx?c=A160708_155102_brno-zpravy_vh>.

¹⁶⁵ § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy.

odbor správních agend mi poskytl informace částečné, kdy mě s otázkami týkajícími se pokut odkázal na odbor ekonomiky a finančního řízení. Žádost však byla podána jako celek na Městský úřad, proto jsem čekala, že bude moje žádost vyřízení kompletně, k tomu však nedošlo.

V následující tabulce je uveden přehled dotazů a jednotlivé odpovědi:

	Počet pachatelů cizinců	Počet pachatelů cizinců z EU	Počet udělených správních trestů	Počet dobrovolně uhrazených pokut	Počet návrhů na zahájení exekuce	Celkový počet vybraných sankcí
MÚ Benešov	40	25	18	_____	_____	_____
MÚ Havlíčkův Brod	21	17	16	9	7	12
MU Humpolec	13	13	11	6	Do zahraničí nelze vybrat	Údaj neví
MÚ Kroměříž	11	10	9	5	2	5
MÚ Přerov	4	3	3	1	1	1
MÚ Slavkov u Brna	5	5	5	5	Situace nenastala	5
MÚ Velké Meziříčí	14	14	9, 2 cizinci nejsou pravomocně ukončení	4	Finanční odbor nemá dostatečnou právní normu	4
MÚ Vlašim	36	34	22	16	0	16
CELKEM	144	121	93 (+2)	46	10	43

V celkovém součtu se tedy v obvodech dotazovaných subjektů dopustilo přestupku podle § 125c ZoPPK celkem 144 řidičů cizí státní příslušnosti, z čehož 121 řidičů bylo občany některého z členských států EU mimo ČR. Správní trest v podobě pokuty byl udělen 93 pachatelům dopravních přestupků, polovina pachatelů však pokutu nezaplatila. Teoreticky, kdyby každému z nich byla uložena nejnižší možná částka, která v případě přestupků § 125c ZoPPK činí 1 500 Kč, přišly by obecní rozpočty o celkem 70 500 Kč.¹⁶⁶ Tato částka však bude bezpochyby větší s ohledem na různé druhy dopravních přestupků a pokuty za ně.

Na první pohled se zdá částka 70 500 Kč poměrně nízká, nicméně je třeba mít na paměti, že se jedná pouze o částku teoretickou, vypočítanou z nejnižších možných

¹⁶⁶ Pozn. autorky: Jedná se o částku 1 500 Kč vynásobenou počtem 47, tedy počtem pachatelů, kteří svoji sankci neuhradili dobrovolně.

hodnot. Dále je důležité vzít v úvahu, že se jedná pouze o pokuty uložené za přestupky fyzickým osobám. Stejně tak lze totiž udělit pokutu právníckým a podnikajícím fyzickým osobám. V neposlední řadě je třeba připomenout, že výzkum byl prováděn na poměrně malé části našeho území a údaje poskytly často malé obecní úřady. Např. v Praze jsou ztráty za nezaplacené pokuty dozajista citelnější. Je zde tedy mnoho faktorů, které mohou konečnou částku zvyšovat na daleko markantnější čísla.

Zajímavá je také otázka samotného podávání návrhu na zahájení exekuce. Pouze tři obecní úřady podaly návrh na zahájení exekuce, z nichž pouze jediný byl částečně úspěšný. Jiné správní orgány uvedly, že neexistuje právní norma, která by jim svěřovala danou pravomoc. Jak již bylo zmíněno v předchozí kapitole, součástí našeho právního řádu je taktéž Rámcové rozhodnutí Rady 2005/214/SVV o uplatňování zásady vzájemného uznávání peněžitých trestů. V případě, že by obecní úřady chtěly vymoci uloženou pokutu, musely by se obrátit na příslušné úřady vykonávajícího státu s vydaným rozhodnutím o uložení pokutě. Ty rozhodnutí posoudí a uznají, nebo odmítnou uznat pro některý ze zákonných důvodů.¹⁶⁷ Takovýto postup je bezpochyby možný, podle mého názoru je však velmi časově a finančně náročný, pravděpodobně z těchto důvodů tedy správní orgány touto cestou nepostupují. Je třeba také upozornit na to, že rámcové rozhodnutí je aktem EU, tedy nedopadá na státní příslušníky mimo-unijních států. V případě těchto osob je tak vymáhání možné jedině na základě mezinárodních smluv.

Ideálním, ale ne častým případem je, když má pachatel (v tomto případě již dlužník) nějaký majetek na území ČR. V takovém případě se může správní orgán, který vydal rozhodnutí v prvním stupni, obrátit s provedením exekuce na soud nebo soudního exekutora.¹⁶⁸ Ti budou postupovat stejným způsobem jako v jiných případech, tedy podle občanského soudního řádu a exekučního řádu.

6.2 Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací

Další z možností, jak povinné subjekty při vyřizování mé žádosti postupovaly, bylo stanovení výše úhrady za poskytnutí informací a její písemné oznámení. Jedním z důvodů, proč tomu tak může být, je např. program, který jednotlivé správní orgány používají k evidování přestupků. Např. zaměstnanci Městského úřadu ve Velkém

¹⁶⁷ Čl. 6 a čl. 7 odst. 1 rámcového rozhodnutí Rady 2005/214/SVV ze dne 24. února 2005 o uplatňování zásady vzájemného uznávání peněžitých trestů a pokut. Úř. věst. L 76, 22. března 2005, s. 16 a násl.

¹⁶⁸ § 105 odst. 2 správního řádu.

Meziříčí, odboru dopravy a silničního hospodářství, ke své práci využívají program VERA, který jim umožňuje snadné vyhledávání pachatelů dopravních přestupků.¹⁶⁹ Naopak zaměstnanci Městského úřadu v Říčanech zřejmě využívají jiný software, který neumožňuje zjistit přestupky, kterých se cizinci dopustili.¹⁷⁰ Vyhledávání mnou požadovaných informací proto zabere těmto zaměstnancům určitý čas a při množství materiálů, které musí projít, se může jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, za které si dle informačního zákona mohou povinné subjekty vyžádat úhradu.¹⁷¹ Této možnosti tedy využili celkem tři úřady, konkrétně Magistrát města Prostějova, jenž požadoval částku 7 564 Kč, Městský úřad v Říčanech, jenž požadoval částku 1 872 Kč a konečně Městský úřad ve Vyškově požadující částku 1 560 Kč.

Na tomto místě si však nemohu odpustit poznámku o jednotlivých výších úhrady. Zaujala mě totiž rozdílná výše úhrady za informace v Prostějově a ve zbylých dvou městech, kdy v Prostějově požadují více než čtyřnásobnou částku. Důvody mohou být jakékoli; správní obvod Prostějova je větší než správní obvod zbývajících měst,¹⁷² bylo tak pravděpodobně spácháno více dopravních přestupků, software na vyhledávání může být zastaralejší aj. Informační zákon však povinnému subjektu stanovuje povinnost v oznámení uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být taktéž poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost.¹⁷³ Tuto povinnost však Magistrát města Prostějova nesplnil. Ve svém vyjádření sice odkazovali na sazebník úhrad za poskytnutí informace, nicméně počet hodin strávených vyhledáváním byl určen pouhým odhadem bez jakéhokoli zdůvodnění. Poučení o možnosti podat stížnost taktéž chybělo. Cílem mé práce není hodnotit postup povinných subjektů při poskytování informací, stížnost na požadavek na úhradu nákladů jsem tedy nepodávala, nicméně z právního hlediska by bylo jistě zajímavé sledovat, jak by celý proces po podání stížnosti pokračoval.

¹⁶⁹ Pozn. autorky: Informace vyplývá z ústního vyjádření zaměstnanců Městského úřadu ve Velkém Meziříčí, odboru dopravy a silničního hospodářství.

¹⁷⁰ Pozn. autorky: To vyplývá z oznámení o výši úhrad za poskytnutí informací zasláního Městským úřadem v Říčanech. Toto oznámení je součástí přílohy č. 9 této práce – ŘÍČANY.

¹⁷¹ § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“).

¹⁷² Pozn. autorky: To dovozují z údajů na portále mesta.obce.cz, kdy do správního obvodu Prostějova spadá celkem 76 obcí, zatímco do správního obvodu Říčany pouze 52 obcí a pod působnost Vyškova jenom 42 obcí. Informace jsou dostupné na <<http://mesta.obce.cz/>>, při zadání rozšířené působnosti Prostějova, Vyškova a Říčany (okres Praha-východ).

¹⁷³ § 17 odst. 3 informačního zákona.

6.3 Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Třetím způsobem, jak lze podle zákona v případě vyřizování žádosti postupovat, je vydání rozhodnutí v případě, že se povinný subjekt rozhodne žádosti nevyhovět, byť jen z části.¹⁷⁴ Vydané rozhodnutí musí mít náležitosti stanovené správním řádem,¹⁷⁵ tedy výrokovou část, odůvodnění a poučení.¹⁷⁶ Všechna tři vydaná rozhodnutí tyto podmínky splňovala. Lišilo se jejich odůvodnění odmítnutí.

Ministerstvo dopravy odmítlo žádost z důvodu faktické neexistence požadovaných informací. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že není povinností ministerstva požadované informace evidovat, nejsou zaznamenány na žádném nosiči a nebyly vytvořeny. Nicméně ministerstvo doporučilo kontaktovat jednotlivé úřady obcí s rozšířenou působností, které by tyto informace mohly mít v rámci své územní působnosti k dispozici. Zároveň však upozornilo na to, že ani tyto úřady nemají zákonnou povinnost vést statistická data o dopravních přestupcích cizinců. S tímto rozhodnutím jsem vesměs počítala, nicméně jsem to chtěla zkusit, jelikož Ministerstvo dopravy disponuje údaji o bodovaných řidičích cizí státní příslušnosti.¹⁷⁷ Vedle toho bylo povinností členských států zaslat do 6. května 2016 Komisi souhrnnou zprávu, ve které měl být uveden počet automatizovaných vyhledávání pachatelů deliktů jiného členského státu.¹⁷⁸ Ze zprávy komise vyplývá, že Česká republika tuto souhrnnou zprávu poskytla.¹⁷⁹ Aby ji mohla poskytnout, musí nějakými údaji disponovat. Nicméně se pravděpodobně nejedná o údaje, které byly požadovány v žádosti.

Magistráty města Brna a Jihlavy pak považovaly poskytnutí požadovaných informací za vytváření nových informací spočívající ve zpracování analýzy k danému problému. Poskytnutí informace tedy odmítli na základě § 2 odst. 4 informačního

¹⁷⁴ § 15 odst. 1 informačního zákona.

¹⁷⁵ § 20 odst. 4 písm. a) informačního zákona.

¹⁷⁶ § 68 odst. 1 správního řádu.

¹⁷⁷ Pozn. autorky: Ze statistiky Ministerstva dopravy vyplývá, že se v roce 2017 dopustilo celkem 47 311 cizích státních příslušníků přestupku či trestného činu započítávaného do bodového hodnocení řidiče. Čerpáno z *Informace o stavu bodového systému v České republice. Bodování řidiči* [online]. mdcz.cz, 2017 [cit. 14. února 2018]. Dostupné na <http://www.mdcz.cz/getattachment/Statistiky/Silnicni-doprava/Statistiky-k-bodovemu-hodnoceni/Statistiky-bodovanych-ridicu/Statistiky-bodovanych-riidcu-za-rok-2017/Zprava_A-Bodovani-ridici.pdf.aspx>.

¹⁷⁸ Čl. 6 směrnice 2015/413.

¹⁷⁹ *Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radě o uplatňování směrnice (EU) 2015/413 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu* [online]. ec.europa.eu, 29. listopadu 2016 [cit. 7. února 2018]. Dostupné na <<http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/CS/COM-2016-744-F1-CS-MAIN-PART-1.PDF>>.

zákona, podle něhož „povinnost poskytnout informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“¹⁸⁰ Osobně si myslím, že se nejedná o vytváření nových informací. Nežádala jsem o vytvoření žádných statistik či zpracování analýzy k danému problému, žádala jsem pouze o počet pachatelů přestupků cizí státní příslušnosti a informace s tímto související. Uvědomuji si, že povinné subjekty nemají žádnou zákonnou povinnost vést evidenci statistických údajů, nicméně se domnívám, že je povinností správních orgánů po určitou dobu uchovávat spisy, ze kterých by šly dotazované informace dohledat a shromáždit. Judikatura NSS dovodila, že žádost o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání může v daném konkrétním případě představovat vytváření nových informací, výtahy z databází či části dokumentů však vytvářením nových informací nejsou a jejich poskytnutí nemůže být odpíráno.¹⁸¹

Proti všem rozhodnutím bych se samozřejmě mohla odvolat, samy povinné subjekty na tuto možnost upozornily v poučení rozhodnutí, nicméně je otázkou, jak by odvolací orgány situaci posoudily. Závěry o směrnicí 2015/413 jsem však schopná vyvodit i z informací poskytnutých ostatními spolupracujícími úřady.

6.4 Vyrozumění o odložení věci

Městské úřady v Rosicích a Šlapanicích moji žádost o informace odložily. Odložení žádosti je možné na základě ust. § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona, kdy „povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.“¹⁸² V takovém případě není potřeba vydávat rozhodnutí.¹⁸³ Městský úřad Rosice tuto sedmidenní lhůtu dodržel, nicméně u Městského úřadu ve Šlapanicích se o tom dá polemizovat. Z jejich odpovědi vyplývá, že moji žádost obdrželi 29. ledna 2018. Podle pravidel správního řádu pro počítání času tak poslední den lhůty připadl na 5. února a jejich odpověď, která byla vypracována 6. února¹⁸⁴, tudíž nebyla včasná.¹⁸⁵

¹⁸⁰ § 2 odst. 4 informačního zákona.

¹⁸¹ K tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. února 2012, sp. zn. 1 As 141/2011-67.

¹⁸² § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona.

¹⁸³ § 15 odst. 1 informačního zákona.

¹⁸⁴ Pozn. autorky: Informace o datu vypracování, tj. datum 6. 2. 2018, je zjištělná z odpovědi na žádost Městského úřadu Šlapanice, které je součástí přílohy č. 9 této práce („Městský úřad Šlapanice“).

¹⁸⁵ § 40 odst. 1 správního řádu.

V případě odůvodnění těchto věcí jsem si uvědomila, že jsem svoji žádost špatně specifikovala. Mé otázky totiž směřovaly na cizince, nicméně měly směřovat na fyzické osoby s místem bydliště v zahraničí. Městské úřady si tedy žádost vyložily tak, že žádám informace týkající se národnosti pachatelů dopravních přestupků, což rozhodně nebylo mým cílem. Ze zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů vyplývá, že správní orgány mohou shromažďovat a zpracovávat osobní údaje účastníka řízení pouze v nezbytném rozsahu.¹⁸⁶ Obecní úřady obcí s rozšířenou působností nemají k dispozici žádné komplexní statistické údaje o národnosti či státní příslušnosti účastníků řízení o dopravních přestupcích. Jednalo by se tak o vytváření nových informací, na které informační zákon nedopadá.¹⁸⁷

Další pochybení pak spatřuji ve formě, v jaké měly oba povinné subjekty rozhodnout. Osobně se domnívám, že mělo být vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 informačního zákona, neboť žádosti nebylo vyhověno právě z důvodu vytváření nových informací § 2 odst. 4 informačního zákona. Odložit žádost lze pouze v případě, že se nevztahuje na působnost povinného subjektu. Žádost se však vztahovala na okruh jejich činnosti, neboť zjišťovala počet pachatelů dopravních přestupků. Z hlediska praxe by tedy bylo zajímavé podat odvolání a sledovat, jak se s tím jednotlivé správní orgány druhého stupně vypořádají. To však není předmětem mé práce.

¹⁸⁶ § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁸⁷ Pozn. autorky: Vyplývá to z odůvodnění obou odložených žádostí. „Městský úřad Rosice [Městský úřad Šlapanice] nemá k dispozici žádné komplexní statistické údaje o národnosti či státní příslušnosti účastníků řízení o přestupcích. Takové údaje nejsou evidovány a nelze je ani z jednotlivých správních spisů zjistit.“

Závěr

Ve své diplomové práci jsem se věnovala problematice dopravních přestupků a problematice spolupráce členských států Evropské unie při trestání a vymáhání dopravních přestupků, kterých se dopustili cizí státní příslušníci. Toto téma jsem si vybrala s ohledem na jeho aktuálnost, navíc nebylo v dosavadní literatuře mnohokrát řešeno. V úvodu diplomové práce jsem si stanovila cíl rozčlenit práci do pěti hlavních kapitol. Od tohoto cíle jsem nakonec upustila, neboť kdybych všechny prameny právní úpravy dopravních přestupků fyzických osob začlenila do jedné kapitoly, jednalo by se o kapitolu obsahově rozsáhlou a nepřehlednou. Druhá, třetí a čtvrtá kapitola se tedy zabývala prameny práva na mezinárodní úrovni, unijní úrovni a vnitrostátní úrovni. Téma práce bylo zaměřeno převážně na využití směrnice 2015/413 při spolupráci členských států EU při trestání dopravních přestupků. Z tohoto důvodu bylo upuštěno od kapitoly, která se měla zabývat skutkovými podstatami vybraných dopravních deliktů, správními tresty za ně ukládanými a četností jejich páchaní v roce 2017. Zmínka o skutkových podstatách byla zařazena do podkapitoly 4.2.3, která obsahuje úpravu ZoPPK.

Cílem práce bylo seznámit se s platnou právní úpravou dopravních přestupků nejen na vnitrostátní úrovni, ale především na úrovni unijní. V rámci toho bylo potřeba rozebrat otázku mezinárodní spolupráce v oblasti bezpečnosti a plynulosti na pozemních komunikacích a zaměřit se na spolupráci států při vymáhání správních trestů uložených za dopravní delikty. Vzhledem k rozsahu práce jsem se zaměřila pouze na dopravní přestupky fyzických osob, převážně cizinců. I přes to byl rozsah skutkových podstat páchaných fyzickými osobami velice rozsáhlý. Nejdůležitější roli při hledání odpovědí na otázky mezinárodní spolupráce v oblasti dopravních deliktů hrála směrnice 2015/413, jejímž cílem je právě ono usnadnění přeshraniční spolupráce při výměně informací o dopravních deliktech a usnadnění vymáhání správních trestů v cizině.¹⁸⁸

V první kapitole práce bylo nutné zabývat se samotným pojmem dopravního přestupku fyzických osob. Ačkoli se jedná o často páchané přestupky, neexistuje v právním řádu České republiky jejich legální definice. Bylo tedy nutné tento pojem vymežit. Právními následky za naplnění znaků správního deliktu jsou v případě dopravních přestupků fyzických osob správní tresty a ochranná opatření. V rámci

¹⁸⁸ Čl. 1 směrnice 2015/413.

první kapitoly věnované dopravním přestupkům fyzických osob tak byly rozebrány i dva nejčastěji ukládané správní tresty, tedy pokuta a zákaz činnosti.

Vliv mezinárodních smluv a unijních předpisů je patrný v mnoha odvětvích týkajících se dopravy, jedná se např. o řidičské průkazy, sjednocování pravidel silničního provozu či zavádění jednotných skutkových podstat dopravních přestupků. Posledním jmenovaným odvětvím se zabývá směrnice 2015/413 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech, které je věnována samostatná kapitola pět této práce.

Čtvrtá kapitola zabývající se prameny práva na vnitrostátní úrovni ukázala, že je právní úprava dopravních přestupků v našem právním řáde velmi roztržštěná. Skutkové podstaty obsahují až desítky právních předpisů na zákonné úrovni, další předpisy potom upravují vedení řízení a instituty související, např. správní žalobu, exekuční návrh apod. Správní orgány, které řeší dopravní přestupky, tak musí využívat velké množství právních předpisů. V rámci kapitoly byly rozebrány taktéž skutkové podstaty těch dopravních přestupků, které jsou taxativně zakotveny ve směrnici 2015/413.

Téma přeshraniční spolupráce na úrovni EU bylo od počátku velmi citlivé, vedly se několikaleté diskuze o možnostech úpravy. Výsledkem byla směrnice 2011/82/EU o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech, která však byla z důvodu nesprávného právního základu zrušena. Nahradila ji zmiňovaná směrnice 2015/413, která svým obsahem nepřinesla žádné změny, proto nebylo pro Českou republiku problémem tuto směrnici do právního řádu implementovat.

V poslední, šesté kapitole, jsem se zaměřila na praktické dopady směrnice 2015/413. Vzhledem k tomu, že jsem k danému problému našla pouze Zprávu Komise sestavnou pro Evropský parlament a Rady, o uplatňování směrnice 2015/413, rozhodla jsem se obrátit na vybrané obecní úřady s žádostí o informace na počet pachatelů dopravních přestupků a s otázkami souvisejícími. Cílem výzkumu bylo zjistit, zda správní orgány postihují pachatele cizozemce a zda tito v případě, že je jim uložen správní trest pokuty, tento trest skutečně akceptují a pokutu uhradí. Žádost byla odeslána celkem 16 povinným subjektům, pouze 7 z nich poskytlo relevantní informace. Z tohoto důvodu jsem se zabývala taktéž otázkou poskytnutí informací.

Z poskytnutých informací jsem v konečném důsledku došla k závěru, že pouhá polovina cizinců, kterým byla uložena pokuta, tuto pokutu skutečně zaplatilo. Na tuto

skutečnost taktéž poukázala Komise, takže lze zjištěné výsledky považovat za relevantní. Z tohoto důvodu bylo podstatné zabývat se otázkou, zda existuje nějaký právní předpis, který by dal správním orgánům oprávnění vymáhat udělené pokuty. V rámci unijní úpravy existuje Rámcové rozhodnutí Rady 2005/214/SVV o uplatňování zásady vzájemného uznávání peněžitých trestů. Problémem tohoto rozhodnutí však zůstává, že rozhodnutí vydaná členskými státy v případech neuhrazení pokuty za dopravní delikt často do působnosti rámcového rozhodnutí nespádají. Dalším problémem je složitost jednotlivých uznávání správních rozhodnutí. Podle rozhodnutí Rady by všechna správní rozhodnutí týkající se peněžitého trestu měla být vzájemně uznatelná, v praxi tomu tak ale není a případy často končí u Soudního dvora Evropské unie.¹⁸⁹ Snadnější je postup v případě, že má cizí státní příslušník nějaký majetek na území České republiky, kdy se dá postupovat podle platných právních předpisů.

Je tedy nepochybné, že by se jednotlivé členské státy, potažmo Evropská unie, měly do budoucna více zabývat zefektivněním spolupráce při vymáhání uložených správních trestů, zejména pokut. Z mého průzkumu i ze zprávy Komise Evropskému parlamentu a Radě vyplývá, že v současné době nelze přibližně 50 % uložených pokut úspěšně vymoci z důvodu nedostatečné právní úpravy a neochoty ke vzájemné pomoci a spolupráci mezi členskými státy při jejich vymáhání.¹⁹⁰ O tom, jak je v zahraničí dodržován zákaz činnosti, se lze pouze dohodovat. Pachatelům přestupků totiž bývá pozastaveno řidičské oprávnění, ale řidičské průkazy odevzdávat nemusí, a trest zákazu činnosti je platný pouze na území České republiky. Pokud by tedy cizinci porušili trest na našem území, dopouštěli by se svým jednáním nejen přestupku, ale taktéž trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle ust. § 337 TZ. V zahraničí ale mohou i nadále řídit, aniž by jim hrozil jakýkoli postih.

Samotná směrnice 2015/413 si sice klade za cíl nejen usnadnění přeshraniční výměny informací, ale taktéž usnadnění vymáhání správních trestů,¹⁹¹ při detailním prozkoumání však ve směrnici nenajdeme žádné instituty, které by usnadnění

¹⁸⁹ Jako příklad lze uvést rozsudek Soudního dvora ve věci Baláž. Rozsudek ze dne 14. listopadu 2013, *Marián Baláž*, C-60/12, EU:C:2013:733.

¹⁹⁰ *Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radě o uplatňování směrnice (EU) 2015/413 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu* [online]. ec.europa.eu, 29. listopadu 2016 [cit. 7. února 2018]. Dostupné na <<http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/CS/COM-2016-744-F1-CS-MAIN-PART-1.PDF>>.

¹⁹¹ Čl. 1 směrnice 2015/413.

vymáhání správních trestů umožnily. To považuji za největší úskalí směrnice 2015/413.

Jak již bylo několikrát zmíněno, jedná se o téma relativně nové, neboť směrnice 2015/413 je účinná necelé tři roky. Ze statistik Ministerstva dopravy však vyplývá, že počet spáchaných dopravních přestupků a pachatelů cizozemců od roku 2013 klesl.¹⁹² Důvodů může být několik, např. klesl počet řidičů na českých komunikacích, přibývá informovanějších řidičů, pachatele přestupků se nedaří vypátrat apod., osobně však věřím, že směrnice 2015/413 ke snížení tohoto počtu taktéž přispěla. Je-li tomu opravdu tak, však ukáží až následující roky.

Práce je vypracována podle právního stavu, který je platný a účinný ke dni 26. 3. 2018.

¹⁹² Pozn. autorky: Graf klesajícího počtu dopravních přestupků a dopravních přestupků spáchaných cizinci je součástí přílohy č. 10 a č. 11 této práce.

Seznam použitých zdrojů

PÍSEMNÉ ZDROJE:

- Monografie:

- BOHADLO, David, POTĚŠIL, Lukáš, POTMĚŠIL, Jan. *Správní trestání z hlediska praxe a judikatury*. Praha: C. H. Beck, 2013. 206 s.
- DAVID, Vladislav a kol. *Mezinárodní právo veřejné s kazuistikou*. Praha: Leges, 2011. 448 s.
- KUČEROVÁ, Helena. *Dopravní přestupky v praxi, aneb, Projednávání dopravních přestupků ve správním řízení*. Praha: Linde Praha, a. s. – Právnícké a ekonomické nakladatelství a knihkupectví Bohumily Hořinkové a Jana Tuláčka, 2002. 384 s.
- KUČEROVÁ, Helena. *Dopravní přestupky v praxi*. 2. vydání. Praha: Linde Praha, 2006. 431 s.
- MÁRTON, Michal, GONSIOROVÁ, Barbora. *Průvodce novým přestupkovým zákonem pro správní praxi*. Praha: Leges, 2017. 272 s.
- MATES, Pavel a kol. *Základy správního práva trestního*. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015. 204 s.
- MICHÁLEK, Rostislav. *Správní delikty na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu*. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2014. 288 s.
- ŠKUREK, Martin. *Evropské správní právo trestní a postihování přestupků v ČR*. Praha: Leges, 2015. 224 s.
- TOMÁŠEK, Michal, TÝČ, Vladimír a kol. *Právo Evropské unie*. Praha: Leges, 2013. 496 s.

- Sborník:

- KUČEROVÁ, Dita. Aplikace mezinárodních úmluv podle čl. 10 Ústavy ČR. In KOTÁSEK, Josef a kol (eds). *Dny práva 2011*. Brno: Masarykova univerzita, 2012, s. 86–102.

- Komentář:

- FASTR, Pavel. ČECH, Jan. *Zákon o pozemních komunikacích: s komentářem, se souvisejícími a prováděcími předpisy*. 10. vydání. Praha: Linde Praha – právnícké a ekonomické nakladatelství a knihkupectví, 2010. 224 s.

- KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou a předpisy související*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016. 832 s.
- KUČEROVÁ, Helena, HORZINKOVÁ, Eva. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2017. 864 s.
- VETEŠNÍK, Pavel. In JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel (eds). *Zákon o přestupcích a přestupkové řízení: komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013. 610 s.
- **Odborný časopis:**
 - HOŘÍN, Jaroslav, KOPECKÝ, Zdeněk, PAVLÍČEK, Kamil. Kapitoly z mezinárodního evropského dopravního práva. *Policista* (příloha), 2009, roč. 15, č. 1, s. 1–16.

PRÁVNÍ PŘEDPISY:

- Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů
- Usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnost za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů

- Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
- Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění zákona č. 65/2017 Sb. účinném ke dni 31. května 2017
- Vyhláška č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 31/2001 Sb., o řidičských průkazech a o registru řidičů, ve znění pozdějších předpisů
- Nařízení vlády č. 240/2014 Sb., o výši časových poplatků, sazeb mýtného, slevy na mýtném a o postupu při uplatnění slevy na mýtném, ve znění pozdějších předpisů
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/413 ze dne 11. března 2015 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu. Úř. věst. L 68/9, 13. března 2015, s. 9 a násl.
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/82/EU ze dne 25. října 2011 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti

- bezpečnosti silničního provozu. Úř. věst. L 288/1, 5. listopadu 2011, s. 1 a násl.
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126/ES ze dne 20. prosince 2006 o řidičských průkazech (přepřacované znění). Úř. věst. L 403/18, 30. prosince 2006, s. 18 a násl.
 - Sdělení č. 209/1992 Sb., sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících
 - Smlouva o Evropské unii (Maastrichtská smlouva). Úř. věst. C 191, 29. července 1992, s. 1 a násl.
 - Smlouva o fungování Evropské unie. Úř. věst. C 326, 26. října 2012, s. 47 a násl.
 - Rozhodnutí Rady 2008/615/SVV ze dne 23. června 2008 o posílení přeshraniční spolupráce, zejména v boji proti terorismu a přeshraniční trestné činnosti. Úř. věst. L 210, 6. srpna 2008, s. 1 a násl.
 - Rozhodnutí Rady 2008/616/SVV ze dne 23. června 2008 o provádění rozhodnutí 2008/615/SVV o posílení přeshraniční spolupráce, zejména v boji proti terorismu a přeshraniční trestné činnosti. Úř. věst. L 210, 6. srpna 2008, s. 12 a násl.
 - Rámcové rozhodnutí Rady 2005/214/SVV ze dne 24. února 2005 o uplatňování zásady vzájemného uznávání peněžitých trestů a pokut. Úř. věst. 76/16, 22. března 2005, s. 16 a násl.
 - Úmluva o silničním provozu (Vídeň 1968)
 - Úmluva o silničních značkách (Vídeň 1968)

JUDIKATURA:

- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2004, sp. zn. 6 As 173/2002-33.
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. února 2012, sp. zn. 1 As 141/2011-67.
- Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 26. března 1982, Adolf vs. Rakousko, Sb. rozh. s ECHR 1982-4-49, stížnost č. 9269/78, body 28–41.

- Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 8. června 1976, Engel a další vs. Nizozemí, Sb. rozh. s. ECHR 1976-A-22, stížnost č. 5100/71, body 54–111.
- Nález Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2001, sp. zn. 9/2000, bod 2.
- Nález Ústavního soudu ze dne 25. června 2002, sp. zn. Pl. ÚS 36/01, bod 7.
- Rozsudek ze dne 6. května 2014, *Komise vs. Parlament a Rada EU*, C-43/12, EU:C:2014:298.
- Rozsudek ze dne 14. listopadu 2013, *Marián Baláž*, C-60/12, EU:C:2013:733.

INTERNETOVÉ ZDROJE:

- VŠETIČKA, Pavel. *Úroveň vymahatelnosti práva v oblasti správního trestání na úseku bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích* [online]. Epravo.cz, 18. března 2015 [cit. 29. 12. 2017]. Dostupné na <<https://www.epravo.cz/top/clanky/uroven-vymahatelnosti-prava-v-oblasti-spravniho-trestani-na-useku-bezpecnosti-a-plynulosti-provozu-na-pozemnich-komunikacich-97100.html>>.
- *Informace o stavu bodového systému v České republice. Přestupky a trestné činy* [online]. mdcz.cz, 2017 [naposledy cit. 14. února 2018]. Dostupné na <<http://www.mdcz.cz/getattachment/Statistiky/Silnicni-doprava/Statistiky-k-bodovemu-hodnoceni/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu-za-rok-2017/BS2017B-1.pdf.aspx>>.
- STRAKOŠ, Jan. *Poskytnutí informací – Roční výkazy o přestupcích projednaných orgány obcí místní samosprávy* [online]. mvcr.cz, 24. července 2017 [cit. 1. února 2018]. Dostupné na <<http://www.mvcr.cz/clanek/poskytnuti-informaci-rocni-vykaz-o-prestupcich-projednanych-organy-obci-mistni-spravy.aspx>>.
- *Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radě o uplatňování směrnice (EU) 2015/413 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu* [online]. ec.europa.eu, 29. listopadu 2016 [cit. 7. února 2018]. Dostupné na <<http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/CS/COM-2016-744-F1-CS-MAIN-PART-1.PDF>>.

- Systém Eucaris [online]. mdcrcz.cz, 2. května 2017 [cit. 7. února 2018]. Dostupné na <[https://www.mdcrcz.cz/Ministerstvo/Zadost-o-poskytnuti-informace-\(1\)/Poskytnute-informace/System-Eucaris](https://www.mdcrcz.cz/Ministerstvo/Zadost-o-poskytnuti-informace-(1)/Poskytnute-informace/System-Eucaris)>.
- HODAČOVÁ, Veronika. *Policisté hledali ovlivněné řidiče* [online]. policie.cz, 21. prosince 2010 [cit. 9. února 2018]. Dostupné na <<http://www.policie.cz/clanek/policiste-hledali-ovlivnene-ridice.aspx>>.
- *Domluvme se!* [online]. ibesip.cz, 2012 [cit. 9. února 2018]. Dostupné na <<http://www.ibesip.cz/cz/aktivity/archiv-kampani/domluvme-se>>.
- HORÁKOVÁ, Jana. *Bezpečnostní politika* [online]. mvcr.cz, leden 2018 [cit. 9. února 2018]. Dostupné na <<http://www.mvcr.cz/migrace/docDetail.aspx?docid=21667817&docType=ART&chnum=3>>.
- HORÁKOVÁ, Jana. *Modul CBE – Cross Border Exchange* [online]. mvcr.cz, leden 2018 [cit. 10. února 2018]. Dostupné na <<http://www.mvcr.cz/migrace/docDetail.aspx?docid=21667817&docType=ART&chnum=3>>.
- *Počet řidičských oprávnění za rok 2016* [online]. mdcrcz.cz, 29. června 2016 [cit. 15. února 2018]. Dostupné na <[https://www.mdcrcz.cz/Ministerstvo/Zadost-o-poskytnuti-informace-\(1\)/Poskytnute-informace/Pocet-RP-\(ridicckych-opravneni\)-za-rok-2016](https://www.mdcrcz.cz/Ministerstvo/Zadost-o-poskytnuti-informace-(1)/Poskytnute-informace/Pocet-RP-(ridicckych-opravneni)-za-rok-2016)>.
- *Informace o stavu bodového systému v České republice. Přestupky a trestné činy* [online]. mdcrcz.cz, 1. ledna 2013 [cit. 15. února 2018]. Dostupné na <<http://www.mdcrcz.cz/Statistiky/Silnicni-doprava/Statistiky-k-bodovemu-hodnoceni/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu-za-rok-2013>>.
- *Informace o stavu bodového systému v České republice. Bodování řidiči* [online]. mdcrcz.cz, prosinec 2013 [cit. 15. února 2018]. Dostupné na <http://www.mdcrcz.cz/getattachment/Statistiky/Silnicni-doprava/Statistiky-k-bodovemu-hodnoceni/Statistiky-bodovanych-ridicu/Statistiky-bodovanych-ridicu-za-rok-2013/1312_BR.pdf.aspx>.
- RATCLIFF, Christian. *Fakta a čísla o Evropské unii – 2018* [online]. Europa.eu, listopad 2017 [cit. 9. února 2018]. Dostupné na <http://www.europarl.europa.eu/ftu/pdf/cs/FTU_3.4.4.pdf>.

- *Zahraniční řidiči v Česku trestu za přestupky uniknou, opačně to ale neplatí* [online]. ceskatelevize.cz, 16. dubna 2017 [cit. 13. února 2018]. Dostupné na <<http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/2088969-zahranicni-ridici-v-cesku-trestu-za-prestupky-uniknou-opacne-ale-neplati>>.
- HROMKOVÁ, Dominika. *Pokuty pro Čechy ano. Cizinci, které vyfotí radar, jim často uniknou* [online]. iDNES.cz, 11. července 2016 [cit. 13. února 2016]. Dostupné na <https://brno.idnes.cz/mereni-rychlosti-na-dalnici-d1-d25-/brno-zpravy.aspx?c=A160708_155102_brno-zpravy_vh>.

OSTATNÍ ZDROJE:

- Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů ze dne 20. července 2010 nazvaném „Směrem k evropskému prostoru bezpečnosti silničního provozu: směry politiky v oblasti bezpečnosti silničního provozu v letech 2010 až 2020.“ KOM (2010) 0389 v konečném znění.
- Metodické pokyny pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, schválené usnesením vlády ze dne 23. října 2005 č. 1304 a změněné usnesením vlády ze dne 26. října 2009 č. 1344.
- <<http://mesta.obce.cz/>>, při zadání rozšířené působnosti města Prostějova, Vyškova a Říčan (okres Praha-východ).

Abstrakt

V diplomové práci na téma „Dopravní přestupky cizinců a spolupráce členských států Evropské unie při jejich trestání a vymáhání“ se autorka zabývá problematikou dopravních přestupků spáchaných fyzickými osobami, převážně cizinci, na území České republiky, a spoluprací členských států Evropské unie při jejich trestání a vymáhání.

Práce je rozdělena do 6 kapitol, které se dále člení na podkapitoly. První kapitola vymezuje základní pojmy, tedy „dopravní přestupek“, včetně nejčastěji ukládaných správních trestů za něj. Dále je téma rozebráno z pohledu mezinárodní, unijní a vnitrostátní právní úpravy, kde nechybí vymezení skutkových podstat nejčastěji páchaných přestupků na úseku dopravy. Závěrečná kapitola je zaměřena na praktické využití právních předpisů zabývajících se problematikou trestání a vymáhání uložených trestů směrem do zahraničí, včetně možností spolupráce na snižování počtu spáchaných dopravních deliktů.

Abstract

In this diploma thesis with topic “Driving offences of foreigners and cooperation of EU member states in their punishment and enforcement“ the author deals with the issue of driving offences committed by a natural person, predominantly by foreigners in the Czech Republic, and cooperation of EU member states in their punishment and enforcement.

The thesis is divided into 6 chapters, which are further subdivided into subchapters. First chapter defines the basic terms of this work, such as “driving offence“, including the most frequently imposed sanctions against traffic offenders. The topic is also examined from the perspective of international, EU and Czech legislation and the facts of the most committed traffic offences are also defined. The last chapter focuses on the practical application of the legislation dealing with the issue of punishment and the enforcement of sanctions imposed abroad, including possibilities of cooperation in reducing the number of traffic offences committed.

Seznam klíčových slov

Dopravní přešestupek, přešestraniční postihování dopravních deliktů, výměna informací, bezpečnost silničního provozu, správní trest, zákon o provozu na pozemních komunikacích, cizinci, Evropská unie

Key words

Driving offence, cross-border traffic law enforcement, exchange of information, road safety, sanction, Road Traffic Act, foreigners, European Union

Seznam příloh

- Příloha č. 1: Vzor řidičského průkazu České republiky jako členského státu Evropské unie
- Příloha č. 2: Souhrn nejčastěji evidovaných dopravních přestupků
- Příloha č. 3: Značka „Nejvyšší dovolená rychlost“
- Příloha č. 4: Příklady světelných signálů
- Příloha č. 5: Značka „Vyhrazený jízdní pruh“ a značka „Konec vyhrazeného jízdního pruhu“
- Příloha č. 6: Vzor informačního formuláře
- Příloha č. 7: Žádost o informace rozesílaná na obecní úřady
- Příloha č. 8: Seznam povinných subjektů a jejich způsob vyřízení žádosti
- Příloha č. 9: Odpovědi jednotlivých povinných subjektů seřazené abecedně
- Příloha č. 10: Graf znázorňující klesající počet dopravních deliktů
- Příloha č. 11: Graf znázorňující počet bodovaných cizinců

Příloha č. 1

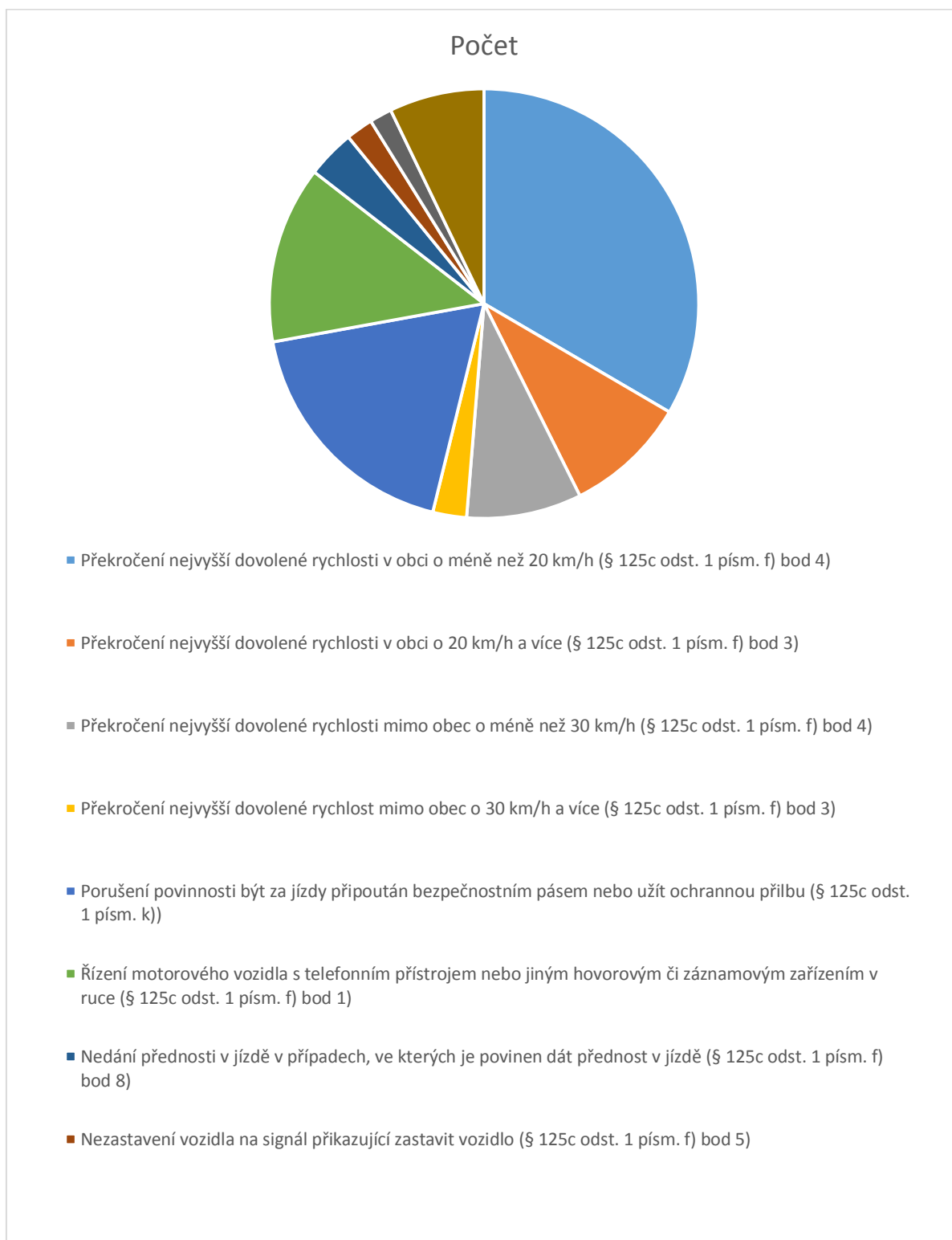
Vzor řidičského průkazu České republiky jako členského státu Evropské unie



Zdroj: Příloha č. 1 k vyhlášce č. 31/2001 Sb., o řidičských průkazech a registru řidičů.

Příloha č. 2

Souhrn nejčastěji evidovaných dopravních přestupků



Zdroj: *Informace o stavu bodového systému v České republice. Přestupky a trestné činy [online].* mdcz.cz, 2017 [cit. 30. ledna 2018]. Dostupné na <http://www.mdcz.cz/getattachment/Statistiky/Silnicni-doprava/Statistiky-k-bodovemu->

Příloha č. 3

Značka Nejvyšší dovolená rychlost¹⁹³



Zdroj: Příloha č. 3 k vyhlášce č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích.

Příloha č. 4

Příklady světelných signálů



194



195



196

¹⁹³ Značka zakazuje řidiči překročit rychlost 80 km/h.

¹⁹⁴ Tříbarevná soustava s plnými signály.

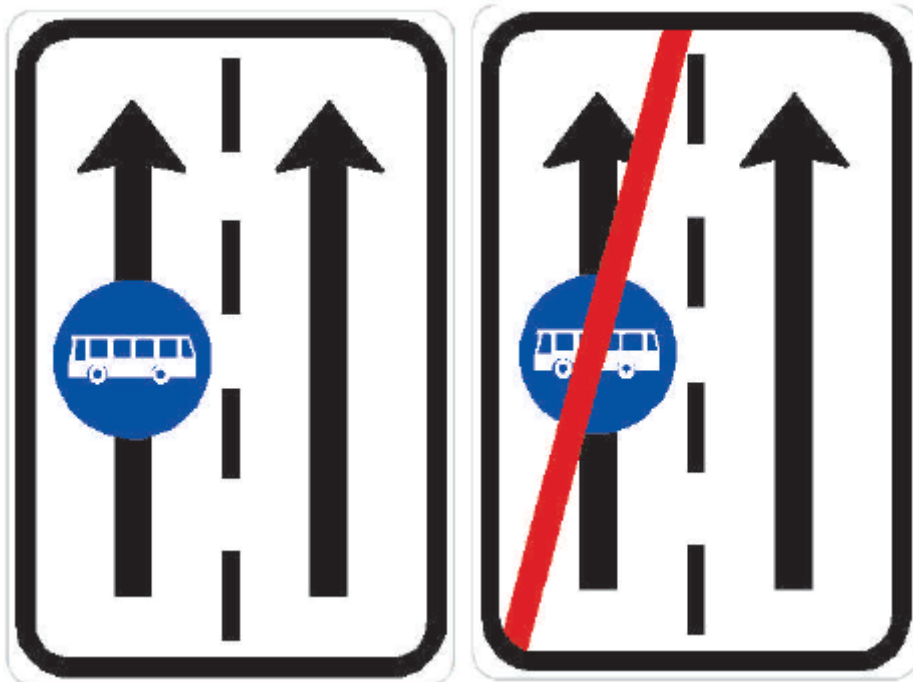
¹⁹⁵ Tříbarevná soustava se směrovými signály.

¹⁹⁶ Zakázaný vjezd vozidel do jízdního pruhu.

Zdroj: Příloha č. 9 k vyhlášce č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích.

Příloha č. 5

Značka Vyhrazený jízdní pruh a značka Konec vyhrazeného jízdního pruhu



Zdroj: Příloha č. 5 k vyhlášce č. 294/2015, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích.

Příloha č. 6

Vzor informačního formuláře

V z o r

Informační formulář

Příloha oznámení o zahájení řízení o přestupku podle § 125j zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů

1. Osoba podezřelá z přestupku:

Příjmení:

Jméno (případně jména):

Bydliště:

2. Údaje o spáchaném skutku

Místo:

Datum:

Čas:

Registrační značka vozidla:

3. Jednáním bylo porušeno následující ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a za jeho spáchání lze uložit níže uvedené sankce:

4. Druh, typ, označení nebo číslo automatizovaného technického prostředku, pokud jím byl skutek zjištěn:

Zdroj: Příloha č. 4 k vyhlášce č. 31/2001 Sb., o řídičských průkazech a registru řidičů.

Příloha č. 7

Žádost o informace rozesílaná na obecní úřady

Městský úřad Velké Meziříčí
Radnická 29/1
594 13 Velké Meziříčí

V Martinicích dne 19. 1. 2017

Vážený pane, vážená paní,

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Kolik cizinců se ve vašem obvodu dopustilo v roce 2017 přestupku podle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů?
2. Kolik z výše zmíněných cizinců bylo občany Evropské unie?
3. Kolika cizincům byla za spáchaný přestupek udělena sankce?
4. Kolik cizinců, kterým byla udělena peněžitá sankce, tuto sankci uhradilo?
5. Na kolik cizinců, kteří nezaplatili peněžitou sankci, byl podán návrh na zahájení exekuce?
6. U kolika cizinců byla peněžitá sankce skutečně vybrána (včetně exekucí)?

Ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na níže uvedenou adresu, popř. e-mailem na níže uvedenou adresu.

Informace budou sloužit jako podklad pro moji diplomovou práci na téma: „Dopravní přestupky cizinců a spolupráce členských stát při jejich trestání a vymáhání.“ Diplomová práce by měla vyhodnotit situaci spáchaných přestupků cizinci, upozornit na mezery v právní úpravě a pomoci zlepšit současnou situaci.

Za poskytnutí informací předem děkuji.

S pozdravem a přáním hezkého dne

.....
Nikola Juránková
nar. 20. 10. 1993
bytem: Martinice 36, 594 01 Velké Meziříčí
E-mail: jurankovan@centrum.cz

Příloha č. 8

Seznam povinných subjektů a jejich způsob vyřízení žádosti

Dotázaný subjekt	Způsob vyřízení informací
Ministerstvo dopravy	Rozhodnutí o odmítnutí žádosti
Městský úřad Benešov	Informace poskytl v rozsahu bodu 1–3
Magistrát města Brna	Rozhodnutí o odmítnutí žádosti
Městský úřad Havlíčkův Brod	Informace poskytl v plném rozsahu
Městský úřad Humpolec	Informace poskytl v plném rozsahu
Magistrát města Jihlavy	Rozhodnutí o odmítnutí žádosti
Městský úřad Kroměříž	Informace poskytl v plném rozsahu
Magistrát města Prostějova	Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací
Magistrát města Přerova	Informace poskytl v plném rozsahu
Městský úřad Rosice	Vyrozumění o odložení věci
Městský úřad Říčany	Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací
Městský úřad Slavkov u Brna	Informace poskytl v plném rozsahu
Městský úřad Šlapanice	Vyrozumění o odložení věci
Městský úřad Velké Meziříčí	Informace poskytl v plném rozsahu
Městský úřad Vlašim	Informace poskytl v plném rozsahu
Městský úřad Vyškov	Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací

Příloha č. 9

Odpovědi jednotlivých povinných subjektů seřazené abecedně

MĚSTSKÝ ÚŘAD BENEŠOV



MĚSTO BENEŠOV
Masarykovo náměstí 100
256 01 Benešov

tel: 317 754 111
fax: 317 754 199
e-mail: mubene@benesov-city.cz
epodatelna@benesov-city.cz

ODBOR SPRÁVNÍCH AGEND

ČÍSLO JEDNACÍ: 8289/2018
SPIS. ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Bc. Ilona Benáková
TELEFON: 317 754 257
E-MAIL: benakova@benesov-city.cz
DATUM: 29. 01. 2018
VAŠE ZNAČKA:

Paní
Nikola Juránková
Martinice 36
594 01 Velké Meziříčí

Dopravní přestupky – cizinci

Na Vaši žádost, ze dne 22. 01. 2018, sděluji požadované informace, k jednotlivým bodům Vašeho dotazu:

- 1) správní orgán, MěÚ Benešov, Odbor správních agend – oddělení přestupků, eviduje, za r. 2017, celkem **40** případů, kde je podezřelým z přestupku cizinec
- 2) z EU celkem 25 občanů
- 3) byla uložena 18x pokuta
- 4) sankci uhradilo – eviduje odbor ekonomiky a finančního řízení
- 5) podán návrh na exekuce – eviduje odbor ekonomiky a finančního řízení
- 6) sankce vybrána – eviduje odbor ekonomiky a finančního řízení

Dále sdělujeme, že MěÚ Benešov eviduje celkem 2 734 dopravních přestupků (v r. 2016 – 2 998 případů).

Vzhledem k tomu, že se zpracováním tohoto sdělení, vznikly našemu správnímu orgánu minimální náklady na zpracování Vašeho požadavku, nebyly Vám, dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, účtovány žádné poplatky.

S pozdravem

Mgr. Bc. Ilona Benáková

Pověřená vedením oddělení přestupků

www.benesov-city.cz

IČO: 00 231 401

ČS a.s. Benešov, č. ú.: 19-0320035309/0800



Město Benešov je držitelem certifikátu ISO 9001

ROZHODNUTÍ

Statutární město Brno, Magistrát města Brna, Odbor dopravněsprávních činností, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), **rozhodl** ve věci žádosti žadatele: **Nikola Juránková, nar. 20. 10. 1993, bytem Martinice 36, 594 01 Velké Meziříčí** (dále též „žadatel“), ze dne 22. 1. 2018, o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, v podobě vytvoření statistického přehledu v rámci správního řízení o přestupcích za rok 2017, které byly vedeny vůči cizím státním příslušníkům, v souladu s ustanoveními § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím **t a k t o :**

Žádost o poskytnutí informace **se odmítá** v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť poskytnutí požadované informace je dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, nepřípustné.

Odůvodnění

Dne 22. 1. 2017 Magistrát města Brna obdržel žádost o informace od žadatele. Žádost se týká poskytnutí informace v podobě šesti řádně a srozumitelně formulovaných otázek:

1. Kolik cizinců se ve vašem obvodu dopustilo v roce 2017 přestupku podle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů?
2. Kolik z výše zmíněných cizinců bylo občany Evropské unie?
3. Kolika cizincům byla za spáchaný přestupek udělena sankce?
4. Kolik cizinců, kterým byla udělena peněžitá sankce, tuto sankci uhradilo?
5. Na kolik cizinců, kteří nezaplatili peněžitou sankci, byl podán návrh na zahájení exekuce?
6. U kolika cizinců byla peněžitá sankce skutečně vybrána (včetně exekucí)?

Žadatel tedy žádá o poskytnutí informace, která se týká vytvoření statistického přehledu v rámci správního řízení o přestupcích, které byly vedeny vůči cizím státním příslušníkům (ad otázka č. 1.). Z hromadného statistického přehledu pak mají být vytvořeny další statistické přehledy, které by podaly odpověď na další otázky, a to: kolik cizích státních příslušníků, bylo občany Evropské unie (ad otázka č. 2.), kolika cizím státním příslušníkům byla za spáchaný přestupek udělena sankce (ad otázka č. 3.), kolik cizích státních příslušníků, kterým byla udělena peněžitá sankce, tuto sankci uhradilo (ad otázka č. 4.), kolik cizích státních příslušníků neuhradilo peněžitou sankci a je vůči nim vedeno exekuční řízení (ad otázka č. 5.) a u kolika cizích státních příslušníků byla peněžitá sankce skutečně vybrána (ad otázka č. 6.). Oprávněnost k získání požadovaných informací pak žadatel podpořil tvrzením, že takto získané informace budou sloužit jako podklad pro jeho diplomovou práci, kterou zpracovává na téma „Dopravní přestupky cizinců a spolupráce členských států při jejich trestání a vymáhání“.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací posoudil tak, že žádost o poskytnutí informace v celém rozsahu odmítl dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť se jedná o požadavek na vytvoření nových informací. Povinnému subjektu k dnešnímu dni nebylo uloženo žádné nařízení, které by zakládalo takovou povinnost, aby musel evidovat požadovaný typ statistických údajů. Z toho důvodu povinný subjekt ani nedisponuje takovými technickými prostředky, s jejichž pomocí by mohl žadateli požadovanou informaci poskytnout. Systém evidence, který má povinný subjekt k dispozici a který využívá ke své činnosti v rámci správního řízení o dopravních přestupcích, požadovaná data nezpracovává a neumí je vyhodnotit. Aby bylo možno vyhovět žádosti o poskytnutí informace, musel by být vytvořen nový počítačový program, který by takové informace zpracovat uměl a vytvořil by v tomto směru novou informaci.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu, podání je úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.

Povinný subjekt uzavřel, že žádost o poskytnutí informace je v celém rozsahu nepřijatelná, neboť se jedná o požadavek žadatele na vytvoření nové informace. Žadatel se v rámci své žádosti domáhal poskytnutí informací v podobě sdělení statistických údajů v rámci správního řízení o přestupcích, kterých se dopustili cizí státní příslušníci, za období roku 2017, povinný subjekt však takové informace však poskytnout nemůže, neboť jimi nedisponuje. Na základě takto zjištěného stavu pak o poskytnutí informace v celém rozsahu v souladu s ustanoveními § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, odmítl.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání písemně nebo ústně do protokolu do 15 dnů ode dne jeho doručení podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno, prostřednictvím Magistrátu města Brna, Odboru dopravněsprávních činností, Kounicova 67, 601 67 Brno. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

Nebyl-li v případě doručování podle § 20 správního řádu adresát zastižen a písemnost nebylo možno doručit ani jiným způsobem přípustným podle § 20 správního řádu, písemnost se uloží (§ 23 odst. 1 správního řádu). Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty (§ 24 odst. 1 správního řádu).




Šárka Dujíčková
Bc. Šárka Dujíčková, DiS
správní referent

Počet listů: 1

Obdrží: Nikola Juránková, nar. 20. 10. 1993, Martinice 36, 594 01 Velké Meziříčí,

MĚSTSKÝ ÚŘAD HAVLÍČKŮV BROD

Předmět: **cizinci a přestupky**

Od: **Honsová Jana** 

Komu: 'jurankovan@centrum.cz'

Datum: 23.1. 2018 09:14

důležité

pracovní

osobní

odepsat

Dobrý den, na základě Vaší žádosti Vám poskytuji následující informace jako podklad pro Vaši diplomovou práci:

21 cizinců se v roce 2017 v našem obvodu dopustilo přestupku podle § 125c zákona č. 361/2000 Sb.
17 cizinců bylo občany EU
16 byl uložen správní trest
9 cizinců uhradilo pokutu
7 cizinců neuhradilo, byl podán návrh na exekuci
U 3 cizinců byla pokuta vybrána

S pozdravem

Jana Honsová
referent odboru dopravy

Město Havlíčkův Brod
Havlíčkovo náměstí 57
580 61 Havlíčkův Brod 2
telefon: 569 497 313
fax: 569 497 325
e-mail: jhonsova@muhb.cz
identifikátor datové schránky: 5uvbfub
www.muhb.cz



humpvp18v001kp

Město Humpolec

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Horní náměstí 300, 396 22 HUMPOLEC

Nikola Juránková
Martinice 36
594 01 Velké Meziříčí

Č.j.:
MUHU/3821/2018/Li

Vyřizuje:
Bc. Jitka Litomiská

V Humpolci dne 06.02.2018

Odpověď na otázky ze dne 19. 1. 2018

1. V roce 2017 se v obvodu Městského úřadu Humpolec dopustilo přestupků 13 cizinců.
2. Všichni byli občany Evropské unie.
3. Celkem 11 cizincům byla za přestupek uložena sankce.
4. Celkem uhradilo sankci 6 cizinců.
5. Do zahraničí se nevymáhá.
6. Tuto informaci nevím.

MĚSTSKÝ ÚŘAD
HUMPOLEC
odbor dopravy a
silničního hospodářství

Bc. Jitka Litomiská
Úřednice odboru dopravy a SH

IČO: 00248266
Tel: 565 518 170, 565 518 111

www.mesto-humpolec.cz

e-mail: urad@mesto-humpolec.cz
Fax: 565 518 199

kancelář tajemníka

Magistrát města Jihlavy

Nikola Juránková
 datum narození: 20.10.1993
 Martinice 36
 594 01 Velké Meziříčí

E-mail: jurankovan@centrum.cz

Váš dopis ze dne 22.1.2018	číslo jednací MMJ/KT/9858/2018	vyřizuje / telefon M. Jarošová /565 592 011	Jihlava 5.2.2018
-------------------------------	-----------------------------------	--	---------------------

Účastník řízení:

Nikola Juránková, datum narození: 20.10.1993, bytem Martinice 36, 594 01 Velké Meziříčí

Rozhodnutí

Magistrát města Jihlavy (dále jen „správní orgán“) jako subjekt povinný k poskytnutí informace vztahující se k jeho působnosti dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), rozhodl o žádosti o poskytnutí informace účastníka řízení: Nikoly Juránkové, datum narození: 20.10.1993, bytem Martinice 36, 594 01 Velké Meziříčí, ve které jsou požadovány následující informace:

1. „Kolik cizinců se ve vašem městě dopustilo v roce 2017 přestupku podle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů?
2. Kolik z výše zmíněných cizinců bylo občany Evropské unie?
3. Kolika cizincům byla za spáchaný přestupek udělena sankce?
4. Kolik cizinců, kterým byla udělena peněžitá sankce, tuto sankci uhradilo?
5. Na kolik cizinců, kteří nezaplatili peněžitou sankci, byl podán návrh na zaplacení exekuce?
6. U kolika cizinců byla peněžitá sankce skutečně vybrána (včetně exekucí)?“

takto:

Žádost o poskytnutí informace účastníka řízení Nikoly Juránkové, datum narození: 20.10.1993, bytem Martinice 36, 594 01 Velké Meziříčí, ve věci poskytnutí informace dle uvedeného zákona, týkající se výše uvedených bodů 1 až 6 žádosti, se na základě § 15 odst. 1 zákona **odmítá**.

Odůvodnění

Správní orgán obdržel dne 22.1.2018 žádost o poskytnutí informace účastníka řízení Nikoly Juránkové, datum narození: 20.10.1993, bytem Martinice 36, 594 01 Velké Meziříčí, ve věci poskytnutí informace dle uvedeného zákona týkající se poskytnutí informací uvedených v bodech 1 až 6 žádosti, a to:

1. „Kolik cizinců se ve vašem městě dopustilo v roce 2017 přestupku podle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů?
2. Kolik z výše zmíněných cizinců bylo občany Evropské unie?
3. Kolika cizincům byla za spáchaný přestupek udělena sankce?
4. Kolik cizinců, kterým byla udělena peněžitá sankce, tuto sankci uhradilo?
5. Na kolik cizinců, kteří nezaplatili peněžitou sankci, byl podán návrh na zaplacení exekuce?
6. U kolika cizinců byla peněžitá sankce skutečně vybrána (včetně exekucí)?“

Magistrát města Jihlavy

Masarykovo náměstí 1, 586 01 Jihlava, tel: 565 591 111
 e-mail: kancelar.tajemnika@jihlava-city.cz | www.jihlava.cz

Správní orgán uvádí, že žádost o poskytnutí informace bylo nutno odmítnout, a to na základě § 2 odst. 4 zákona, podle něhož „povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“. Odbor dopravy Magistrátu města Jihlavy jako příslušný odbor v řízeních o dopravních přestupcích údaje o cizincích zvlášť nesleduje. Stejně tak ekonomický odbor Magistrátu města Jihlavy jako příslušný odbor k vymáhání pohledávek, exekuce vůči cizincům odděleně od ostatních exekucí neviduje. Neviduje odděleně ani platby za uložené peněžité sankce podle státní příslušnosti pachatele přestupku. Poskytnutí požadovaných informací uvedených v bodech 1 až 6 žádosti, by proto bylo třeba považovat za vytváření nových informací spočívající ve zpracování analýzy k danému problému, což by bylo v daném případě nepochybně nad rámec povinnosti povinného subjektu, jelikož povinný subjekt informace tak, jak jsou požadovány nemá k dispozici.

Z uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání dle § 81 správního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina, podáním u Magistrátu města Jihlavy, kanceláře tajemníka.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Oprávněná úřední osoba:

Ing. Karel Hadrava
vedoucí kanceláře tajemníka





Městský úřad Kroměříž
Velké náměstí 115
767 01 Kroměříž

tel. +420 573 321 111
fax +420 573 331 481
www.mesto-kromeriz.cz

Vyřizuje: Odbor právní
JUDr. Irena Gráfová
e-mail: irena.grafova@mesto-kromeriz.cz
č. tel.: 573321191, 723708821
datum: 1. února 2018
č.j.: MeUKM/005767/2018
poř.č.: IN – 5/2018

Nikola Juránková
Martinice 36
594 01 Velké Meziříčí

Poskytnutí informace

Dne 22.1.2017 jsme obdrželi Vaši žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které jste žádala o poskytnutí následujících informací:

1. Kolik cizinců se ve vašem obvodu dopustilo v roce 2017 přestupku podle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů?
2. Kolik z výše zmíněných cizinců bylo občany Evropské unie?
3. Kolika cizincům byla za spáchaný přestupek udělena sankce?
4. Kolik cizinců, kterým byla udělena peněžitá sankce, tuto sankci uhradilo?
5. Na kolik cizinců, kteří nezaplatili peněžitou sankci, byl podán návrh na zahájení exekuce?
6. U kolika cizinců byla peněžitá sankce skutečně vybrána (včetně exekucí)

Na základě podkladů předaných odborem občansko-správních agend a odborem finančním Městského úřadu Kroměříž Vám poskytujeme následující informace:

- ad 1) 11
- ad 2) 10
- ad 3) 9
- ad 4) 5
- ad 5) 2
- ad 6) 5

MĚSTSKÝ ÚŘAD
KROMĚŘÍŽ -111-
odbor právní

JUDr. Irena Gráfová
právník úřadu



Ministerstvo dopravy – Odbor komunikace

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Č. j.: 34/2018-072-Z106/5



ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti paní **Nikoly Juránkové**, nar. 20. 10. 1993, bytem **Martinice 36, Velké Meziříčí, PSČ 594 01** (dále v textu jen „žadatelka“), ze dne 25. 1. 2018, doručené dne 29. 1. 2018, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), evidované pod č. p. 4553/2018-MD-CKDP, vedené pod č. j. 34/2018-072-Z106, týkající se poskytnutí informací ve věci *dopravních přestupků cizinců v roce 2017 na území České republiky* (žádost blíže specifikována v odůvodnění), Ministerstvo dopravy jako povinný subjekt dle InfZ, rozhodlo podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ v I. stupni

takto:

Žádost žadatelky ze dne 25. 1. 2018, doručené dne 29. 1. 2018, o poskytnutí informací dle InfZ, evidované pod č. p. 4553/2018-MD-CKDP, vedené pod č. j. 34/2018-072-Z106, týkající se poskytnutí informací ve věci dopravních přestupků cizinců v roce 2017 na území České republiky (žádost blíže specifikována v odůvodnění), se z důvodu faktické neexistence informací, odmítá.

Odůvodnění:

Žadatelka podala v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 InfZ prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb u Ministerstva dopravy jako povinného subjektu dle InfZ žádost o poskytnutí následujících informací týkajících se dopravních přestupků cizinců v roce 2017 na území České republiky – cit.:

1. „Kolik cizinců se v České republice dopustilo v roce 2017 přestupku podle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů?“
2. Kolik z výše zmíněných cizinců bylo občany Evropské unie?
3. Kolika cizincům byla za spáchaný přestupek udělena sankce?
4. Kolik cizinců, kterým byla udělena peněžitá sankce, tuto sankci uhradilo?
5. Na kolik cizinců, kteří nezaplatili peněžitou sankci, byl podán návrh na zahájení exekuce?
6. U kolika cizinců byla peněžitá sankce skutečně vybrána (včetně exekucí)?

Informace budou sloužit jako podklad pro moji diplomovou práci na téma: „Dopravní přestupky cizinců a spolupráce členských států při jejich trestání a vymáhání.“ Diplomová práce by měla vyhodnotit situaci spáchaných přestupků cizinci, upozornit na mezery v právní úpravě a pomoci zlepšit současnou situaci.“

Tato žádost ze dne 25. 1. 2018 byla doručena Ministerstvu dopravy dne 29. 1. 2018 a zaevidováno podatelnou ministerstva téhož dne pod č. p. 4553/2018-MD-CKDP a následně jí bylo přiděleno č. j. 34/2018-072-Z106.



Ministerstvo dopravy žádost přezkoumalo, a na základě stanoviska a podkladů věcně příslušného odboru agend řídičů konstatuje následující.

Dle § 3 odst. 3 se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Žadatelkou požadované informace specifikované pod body 1 až 6 žádosti nemá Ministerstvo dopravy k dispozici a nijak je neneviduje. Ministerstvo takové informace nevytvořilo, nejsou zaznamenané na žádném nosiči, žádné takové informace neshromažďuje, a ani nemá žádnou zákonnou povinnost je evidovat (právní normy mu takovou povinnost ani neukládají). Jinak řečeno, Ministerstvo dopravy po prověření žádosti věcně příslušným odborem ministerstva zjistilo, že žadatelce nelze poskytnout požadované informace z důvodu faktické neexistence požadovaných informací.

K neexistenci požadovaných informací se vyjadřuje jak teorie, např. Furek, Rothanzl, Jirovec. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, Praha 2016, 1256 s., str. 754, str. 769), tak praxe, např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“ nelze proto žádosti vyhovět. V případě neexistence informace vydává povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí informace.

Na základě uvedených skutečností bylo proto rozhodnuto, jak je shora uvedeno.

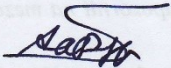
Na závěr lze dodat, že informace v požadovaném rozsahu by v rámci své územní působnosti mohly mít k dispozici jednotlivé úřady obcí s rozšířenou působností (ORP). Seznam ORP lze nalézt na stránkách Ministerstva dopravy v záložce užitečné odkazy (a dále silniční doprava – dokumenty - Obecní úřady s rozšířenou působností (ORP) - mapa a seznam s kontakty úřadů) nebo přímo <https://www.mdcz.cz/Dokumenty/Silnicni-doprava/Registrace-vozidel/Obecni-urady-s-rozsirenou-pusobnosti>). Nicméně z pohledu Ministerstva dopravy lze upozornit žadatelku na to, že ale ani ORP nemají žádnou zákonnou povinnost, aby vedly ve své působnosti evidence (statistická data) ve smyslu jejich dotazů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podle § 16 odst. 1 InfZ, s přihlédnutím k § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve lhůtě 15 dnů podat rozklad.

Lhůta k podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání rozkladu počíná v takovém případě běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí.

V Praze 2. února 2018


Mgr. Jakub Stadler
ředitel
Odbor komunikace



MAGISTRÁT MĚSTA PROSTĚJOVA



MAGISTRÁT MĚSTA PROSTĚJOVA
ODBOR KANCELÁŘ TAJEMNÍKA
NÁM. T.G. MASARYKA 130/14, 796 01 PROSTĚJOV
tel: +420 582 329 111 (úřední) fax: +420 582 342 338 www.prostejov.eu

Nikola Juránková
Martínice 36
594 01 Velké Meziříčí

880A921A0V8U



84.1 SS

Počet listů: 1 příloh: 0 listů příloh: 0

Vale značka:	Za des:	Nale značka:	Vyřizuje:
		čj. PVMU 18281/2018 19	Řepa Radek Mgr.
		SpZn	
Tel/fax:	Fac:	E-mail:	Datum:
582 329 169		radek.repa@prostejov.eu	31. 1. 2018

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní/lečno Juránková,

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace doručené dne 22. 1. 2018, kde požadujete sdělení následující informace:

1. Kolik cizinců se ve vašem obvodu dopustilo v roce 2017 přestupků podle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů?
2. Kolik z výše zmíněných cizinců bylo občany Evropské unie?
3. Kolika cizincům byla za spáchání přestupků udělena sankce?
4. Kolik cizinců, kterým byla udělena peněžitá sankce, tuto sankci uhradilo?
5. Na kolik cizinců, kteří nezaplatili peněžitou sankci, byl podán návrh na zahájení exekuce?
6. U kolika cizinců byla peněžitá sankce skutečně vybrána (včetně exekucí)?

sděluji následující:

V odstavci č. 1.-4 a 6

Používány informační systém povinného subjektu nemá možnost datové informace získat jinak, nežli manuálně kontrolou každého přestupkového spisu.

V roce 2017 evidujeme okolo 4600 přestupků, dopravních odhadem asi 2300. Informace v bodě 1.- 4. a 6 je možné manuálně dohledat a předat žadateli, po úhradě nákladů za mimořádné rozsáhlé vyhledání informace dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Především odhadem by náklady spojené s mimořádně rozsáhlým informacím byly následující:

Cca29 hodin - prohlédnutí spisů a dohledání informace

Cca2 hodiny zpracování dat

Dle aktuálního sazebníku úhrad za poskytnutí informace se jedná o částku 7564 Kč.



<https://www.prostejov.eu/filemanager/files/file.php?file=194469>

(Tato částka je hrubým odhadem, nicméně nelze očekávat, že bude dramaticky nižší).

Teoreticky lze tento počet odhadnout tak, že běžnou praxí je, že policisté vyberou od cizince kauci, která poté pokryje uloženou pokutu. Takovýchto případů evidujeme v roce 2017 pouze 8.

Přesnou informaci lze získat pouze manuální kontrolou všech uvedených spisů.

V otázce č. 5. sděluji, že v roce 2017 nebyl podán žádný exekuční návrh na za přestupek v dopravě.

Prosím o Vaše sdělení zda-li i přes výše uvedené trváte na poskytnutí informace spojené s mimořádně rozsáhlým vyhledání informace nebo toto vyjádření považujete za dostatečné.

Vaše vyjádření můžete zaslat také prostřednictvím emailu na adresu elektronické podatelny posta@prostejov.eu. Elektronický podpis není vyžadován.

S pozdravem

Mgr. Radek Repa, DiS., v. r.
Právník právního a personálního oddělení
Odbor kancelář tajemníka Magistrátu města Prostějova

MAGISTRÁT MĚSTA PŘEROVA

Statutární město Přerov

Magistrát města Přerova
Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu
Oddělení dopravně správních agend
Bratrská 34
750 11 Přerov 2

pracoviště: Nám. T. G. Masaryka 16
tel.: +420 581 268 111 – ústředna
fax: 420 581 268 697
www. prerov.eu

Nikola Juránková, nar. 20.10.1993
Martinice 36
594 01 Velké Meziříčí

Vaše žádost ze dne: Sp.zn.:	Vyřizuje: Mgr. Jiřina Pospíšilová	Přerov
Žádost ze dne 25.01.2018	MMPPr/014667/2018/DS/JP	Tel.: 581 268 664
	Č.j.:MMPPr/014667/2018/DS/JP	05.02.2018
	Sk. zn.: 84.1 S/5	

Poskytnutí informace na žádost dle 106/1999 Sb.


Povinnému subjektu byla dne 29.01.2018 doručena žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů od žadatele: Nikola Juránková, nar. 20.10.1993, Martinice 36, 594 01 Velké Meziříčí. Ve své žádosti požaduje poskytnutí následujících informací:

1. Kolik cizinců se ve vašem obvodu dopustilo v roce 2017 přestupku podle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů?
2. Kolik z výše zmíněných cizinců bylo občany Evropské unie?
3. Kolika cizincům byla za spáchaný přestupek udělena sankce?
4. Kolik cizinců, kterým byla uložena peněžité sankce, tuto sankci uhradilo?
5. Na kolik cizinců, kteří nezaplatili peněžitou sankci, byl podán návrh na zahájení exekuce?
6. U kolika cizinců byla peněžité sankce skutečně vybrána (včetně exekucí)?

K bodům 1 až 6 pak sděluje následující odpovědi.

1. V roce 2017 se v našem obvodu 4 cizinci dopustili přestupku podle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.
2. Občany Evropské unie byli 3 cizinci.
3. Třem cizincům byla uložena sankce.
4. Jeden cizinec sankci uhradil.
5. Návrh na zahájení exekuce byl podán na jednoho cizince.
6. U žádného cizince nebyla peněžité sankce vybrána.

S pozdravem


Mgr. Jiřina Pospíšilová
správní referent

Magistrát města
Přerova 00



MĚSTSKÝ ÚŘAD ROSICE
Odbor dopravy
 Palackého nám. 13, 665 01 Rosice
 pracoviště Žerotínovo nám. 1, 665 01 Rosice

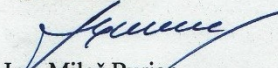
VÁŠ DOPIS ZN.:	.	.
ZE DNE:		
ČJ.:	MR-S 1395/18-ODO	[
VYŘIZUJE:	Ing. Pavel Valenta	Nikola Juránková
TEL.:	546 492 168	narozena 20.10.1993
FAX:	546 492 169	Martinice 36
E-MAIL:	valenta@mesto.rosice.cz	594 01 Velké Meziříčí
]
DATUM:	23.01.2018	.

Žádost o poskytnutí informací – vyrozumění

V souladu s ustanovením § 14, odstavce 5 písmene c) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím sděluji, že Vaše žádost o poskytnutí informací podaná na Městský úřad Rosice dne 22.01.2018 týkající se národnosti a státní příslušnosti účastníků řízení – osob obviněných ze spáchání přestupku dle § 125c) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, byla odložena. Na poskytování takových informací se zákon č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím nevztahuje (§ 2, odstavec 2, 4 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím). V roce 2017 bylo ve správním obvodu Městského úřadu Rosice spácháno celkem 2.420 přestupků na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu (dle § 125c) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích). Zákon č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů umožňuje správnímu orgánu, aby shromažďoval a zpracovával osobní údaje účastníků řízení (fyzických osob) pouze v rozsahu nezbytně nutném pro účely tohoto správního řízení. V řízení o přestupcích je tedy správní orgán oprávněn shromažďovat a zpracovávat pouze následující osobní údaje účastníka řízení (obviněného z přestupku) : jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého bydliště, adresa pro doručování, případně datová schránka (§ 37, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu). Pro účely správního řízení je nepřipustné shromažďovat a zpracovávat osobní údaje účastníků řízení týkající se jejich národnosti, státní příslušnosti, etnického původu, náboženského vyznání, politické orientace,.... Městský úřad Rosice nemá k dispozici žádné komplexní statistické údaje o národnosti či státní příslušnosti účastníků řízení o přestupcích. Takové údaje nejsou evidovány a nelze je ani z jednotlivých správních spisů zjistit.

MĚSTSKÝ ÚŘAD ROSICE
 odbor dopravy
 665 01 ROSICE

S pozdravem


 Ing. Miloš Burian
 Vedoucí odboru dopravy



MĚSTSKÝ ÚŘAD V ŘÍČANECH

Masarykovo náměstí 53/40 | 251 01 Říčany
tel.: +420 323 618 111 | fax: +420 323 603 734 | e-mail: podatelna@ricany.cz | www.ricany.cz

Vaše značka/ze dne: /
Č.ev.: 8305/2018
Č.j.: 5687/2018-MURI/KVŘG/1180
Útvar MěÚ: odbor Kancelář starosty
Počet stejnopisů: 2
Vyřizuje: Urbanová Lenka Ing.
Telefon (linka): 172
E-mail: lenka.urbanova@ricany.cz
Způsob odeslání: doporučeně

Vážená paní
Nikola Juránková
Martinice 36
594 01 Velké Mezíříčí

V Říčanech dne: 30.1.2018

Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní,

město Říčany obdrželo dne 23. 1. 2018 pod č. ev. 6809/2018 podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vaši žádost o tyto informace:

1. Kolik cizinců se ve vašem obvodu dopustilo v roce 2017 přestupku podle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů?
2. Kolik z výše zmíněných cizinců bylo občany EU?
3. Kolika cizincům byla za spáchaný přestupek udělena sankce?
4. Kolik cizinců, kterým byla udělena peněžitá sankce, tuto sankci uhradilo?
5. Na kolik cizinců, kteří nezaplatili peněžitou sankci, byl podán návrh na zahájení exekuce?
6. U kolika cizinců byla peněžitá sankce skutečně vybrána (včetně exekucí)?

Vzhledem k tomu, že software, kterým disponuje Odbor právní, oddělení přestupky Městského úřadu v Říčanech, neumožňuje zjistit přestupky, kterých se dopustili cizinci v roce 2017 ve správním obvodu města Říčany, bylo nutné přistoupit k fyzickému vyhledávání ve spisech. Splněním úkolu byli pověřeni čtyři referenti odboru právního, oddělení přestupky a každý z nich se získání a sumarizaci údajů věnoval 3 hodiny.

Podle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“), jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu za mimořádné rozsáhlé vyhledání informací. S odkazem na § 17 odst. 1 a 3 InfZ, Vám sdělujeme, že tyto informace je tedy možné poskytnout pouze za úhradu. Výše požadované úhrady spolu se způsobem jejího výpočtu je stanovena takto:

Získání údajů – fyzické vyhledávání ve spisech – 4 referenti x 3 hodiny = 12 hodin

Č.ev.: 8305/2018
V Říčanech dne: 30.1.2018



Počet stejnopisů: 2
Strana 1 z 2

Sazebník úhrad nákladů za poskytování informací (§ 5 odst. 1 písm. f) InfZ) schválila Rada města Říčany svým usnesením č. 09-08-067 dne 13. 5. 2009. Tento sazebník je dostupný na [http://info.ricany.cz/files/Směrnice%20města/Svobodné%20informace směrnice sazebník.pdf](http://info.ricany.cz/files/Směrnice%20města/Svobodné%20informace%20směrnice%20sazebník.pdf).

Podle sazebníku je náhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací stanovena částkou 156,- Kč/hod.

Celkem12 hod. x 156 = 1 872,- Kč.

Úhradu nákladů je možno učinit bankovním převodem na účet č. 19-724201/0100, var. s. 12018 nebo poštovní složenkou na uvedený bankovní účet. Hotově můžete platit v pokladně: budova A, Masarykovo nám. 53/40, v úředních hodinách MěÚ Říčany.

Poskytnutí informace je vázáno zaplacením požadované úhrady. Jestliže úhradu do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení nezaplatíte, bude Vaše žádost odložena (§17 odst. 5 InfZ). Informace Vám budou odeslány bezprostředně po zaplacení úhrady.

Proti výši úhrady můžete podat stížnost podle § 16a InfZ. Stížnost můžete podat u města Říčany do 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení (§ 16a odst. 3 písm. a) InfZ). O stížnosti bude rozhodovat Krajský úřad Středočeského kraje. Po dobu vyřizování stížnosti neběží lhůta pro zaplacení požadované úhrady.



Lenka Urbanová
Ing. Lenka Urbanová
odbor Kancelář starosty

MĚSTSKÝ ÚŘAD SLAVKOV U BRNA
Odbor správních činností a živnostenského úřadu
oddělení dopravně správních agend
Palackého náměstí 65, 684 01 Slavkov u Brna

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

ČJ.: SC/15455-18/ 3007-2018/DOL

VYŘÍZUJE: Mgr. Ludmila Doleželová

TEL.: 544121103

FAX:

E-MAIL: ludmila.dolezelova@meuslavkov.cz

Vážená paní

Nikola Juránková (1993)

Martince 36

594 01 Velké Meziříčí

DATUM: 30.01.2018

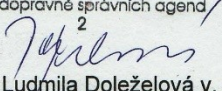
Sdělení

Vážená paní Juránková,

na základě Vaší žádosti (ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) Vám poskytneme následující informace:

1. Kolik cizinců se ve vašem obvodu dopustilo v r. 2017 přestupku podle § 125c zákona č. 361/2000 S., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů?
1a) **5 cizinců.**
2. Kolik zmíněných cizinců bylo občany Evropské unie?
2a) **5 občanů.**
3. Kolika cizincům byla za spáchaný přestupek udělena sankce?
3a) **5 cizincům.**
4. Kolik cizinců, kterým byla udělena peněžitá sankce, tuto sankci uhradilo?
4a) **5 cizinců.**
5. Na kolik cizinců, kteří nezaplatili peněžitou sankci, byl podán návrh na zahájení exekuce?
5a) **Tento případ nenastal**
6. U kolika cizinců byla peněžitá sankce skutečně vybrána (včetně exekucí)?
6a) **Pokuta byla vybrána od pěti cizinců.**

S pozdravem
Městský úřad Slavkov u Brna
Odbor správních činností
a živnostenského úřadu
odd. dopravně správních agend


Mgr. Ludmila Doleželová v. r.
referentka oddělení dopravně správních agend

IČ: 00292311
č.ú.729731/0100

Tel: +420 544 121 111
Fax: +420 544 121 171

www.slavkov.cz
podatelna@meuslavkov.cz



muslvp18v00219

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠLAPANICE

Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice
pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno
Odbor dopravy

Nikola Juránková, nar.1993
Martinice 36
594 01 Velké Meziříčí

Číslo jednací:	OD-ČJ/13180-18/TYL
Spisová značka:	OD/1252-2018/TYL
Vyřizuje/linka:	Pavel Tylšar/533304809
E-mail:	tylsar@slapanice.cz
V Brně dne:	06.02.2018
Datová schránka:	2xfbbgj

Odpověď na žádost o poskytnutí informací podle zák.č. 106/1999 Sb.

Vážená paní,

29.01.2018 zdejší povinný subjekt podle § 2, odst. 1, z.č. 106/1999 Sb.,
obdržel žádost ve smyslu zmíněného zákona o svobodném přístupu k informacím.

1. Kolik cizinců se ve vašem obvodu dopustilo v roce 2017 přestupku podle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů ?
2. Kolik z výše zmíněných cizinců bylo občany Evropské unie ?
3. Kolika cizincům byla za spáchaný přestupek udělena sankce ?
4. Kolik cizinců, kterým byla udělena peněžitá sankce , tuto sankci uhradilo ?
5. Na kolik cizinců, kteří nezaplatili peněžitou sankci, byl podán návrh na zahájení exekuce ?
6. U kolika cizinců byla peněžitá sankce skutečně vybrána ?

V souladu s ustanovením § 14, odstavce 5 písmene c) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím sděluji, že Vaše žádost o poskytnutí informací podaná na Městský úřad Šlapanice dne 29.01.2018 týkající se národnosti a státní příslušnosti účastníků řízení – osob obviněných ze spáchaní přestupku dle § 125c) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, byla odložena. Na poskytování takových informací se zákon č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím nevztahuje (§ 2, odstavec 2, 4 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím). Zákon č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů umožňuje správnímu orgánu, aby shromažďoval a zpracovával osobní údaje účastníků řízení (fyzických osob) pouze v rozsahu nezbytně nutném pro účely tohoto správního řízení. V řízení o přestupcích je tedy správní orgán oprávněn shromažďovat a zpracovávat pouze následující osobní údaje účastníka řízení (obviněného z přestupku) : jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého bydliště, adresa pro doručování, případně datová schránka (§ 37, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu). Pro účely správního

řízení je nepřipustné shromažďovat a zpracovávat osobní údaje účastníků řízení týkající se jejich národnosti, státní příslušnosti, etnického původu, náboženského vyznání, politické orientace, ... Městský úřad Šlapanice nemá k dispozici žádné komplexní statistické údaje o národnosti či státní příslušnosti účastníků řízení o přestupcích. Takové údaje nejsou evidovány a nelze je ani z jednotlivých správních spisů zjistit.

Bc. Pavel Tylšar
vedoucí odboru dopravy

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠLAPANICE
odbor dopravy
pracoviště Opukánská W2
698 70 Brno -48-

00-041314-18111
001523-00-18111
Pavel Tylšar
698 70 Brno -48-

Váš úřad

1. Kolk řízení se ve všech případech doplní v roce 2017 přestupků podle § 125a zákona č. 286/2009 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o některých věcech týkajících se řízení o přestupcích.

2. Kolk řízení byl uzavřen v roce 2017.

3. Kolk řízení byl uzavřen v roce 2017.

4. Kolk řízení byl uzavřen v roce 2017.

5. Kolk řízení byl uzavřen v roce 2017.

6. Kolk řízení byl uzavřen v roce 2017.

V souvislosti s tímto řízením je dle § 125a zákona č. 286/2009 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o některých věcech týkajících se řízení o přestupcích, stanoveno, že v případě, kdy účastník řízení o přestupcích nepředloží doklad o tom, že se v době řízení o přestupcích nacházel v zahraničí, bude považován za osobu, která se v době řízení o přestupcích nacházela v území České republiky.

MĚSTSKÝ ÚŘAD VELKÉ MEZIŘÍČÍ
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

Číslo jednací: DOP/5301/2018-juran /8/2018

Dne: 24.01.2018
Vyřizuje: Bc. Petr Juránek
Telefon: 566 781 070
E-mail: juranek@velkemezirici.cz
Datová schránka: gvebwhm

Nikola Juránková
nar. 20.10.1993
Martinice 36

594 01 Velké Meziříčí

Odpověď k žádosti

Na základě Vaší žádosti podané dne 19.01.2018 ve smyslu zákona číslo 106/1999 Sb., uvádíme, že:

1. V roce 2017 se v našem obvodu cizinci dopustili 14 přestupků dle ustanovení § 125c zákona číslo 361/2000 Sb.
2. Občany EU bylo 14 cizinců.
3. 9 cizincům byla udělena sankce, 2 cizinci nejsou v současné době pravomocně ukončeni.
4. 4 cizinci sankci uhradili.
5. Návrh na zahájení exekuce nebyl podáván, dle sdělení finančního odboru nemají dostatečnou právní normu.
6. Sankce byla vybrána od 4 cizinců.

Bc. Petr Juránek
úředník odboru dopravy a SH

MĚSTSKÝ ÚŘAD VLAŠIM
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jana Masaryka 302, 258 14 Vlašim

Číslo jednací: ODSH 7931/18-BAJ
Spis. zn.: 2449/2016
Vyřizuje: Mgr. Jana Balíková
Spojení-tel.: 313 039 344
E-mail: podatelna@mesto-vlasim.cz
Datum: 30.01.2018

paní Nikola Juránková
nar. 20.10.1993
Martinice 36
594 01 Velké Meziříčí

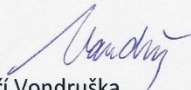
Odpověď na žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Vážený paní,
na základě Vaší žádosti sdělujeme následující:

1. 36 cizinců (vyjma objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla) se v roce 2017 dopustilo přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů
2. Z toho se jednalo o 34 občanů EU
3. Sankce/správní trest uložen 22 cizincům
4. Peněžitou sankci uhradilo 16 cizinců
5. Návrh na zahájení exekuce nebyl podán
6. Peněžitá sankce skutečně vybrána od 16 cizinců

Městský úřad Vlašim
odbor dopravy a SH
OTISK ÚŘEDNÍHO PEČETKA
Jana Masaryka 302, 258 01 Vlašim

-6-


Jiří Vondruška
vedoucí Odboru dopravy a silničního hospodářství

Městský úřad Vyškov
Odbor dopravy

Masarykovo náměstí 1
682 01 Vyškov
www.vyskov-mesto.cz

VÁŠ DOPIS ZN:

ZE DNE: 29.1.2018

NAŠE ZN: MV 8228/2018 OD

ČÍSLO JEDNACÍ: MV 8228/2018 OD Ba

VYŘIZUJE: Bauchová

TEL: 517301415

E-MAIL: z.bauchova@meuvyskov.cz

Nikola Juránková

Narozena: 20.10.1993

Martinice 36

549 01 Velké Meziříčí

DATUM: 2.2.2018

Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací

Dne 29.1.2018 obdrželo město Vyškov Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které uvádíte, že žádáte o poskytnutí těchto informací:


1. Kolik cizinců se ve vašem obvodu dopustilo v roce 2017 přestupku podle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů?
2. Kolik z výše zmíněných cizinců bylo občany Evropské unie?
3. Kolika cizincům byla za spáchaný přestupek udělena sankce?
4. Kolik cizinců, kterým byla udělena peněžitá sankce, tuto sankci uhradilo?
5. Na kolik cizinců, kteří nezaplatili peněžitou sankci, byl podán návrh na zahájení exekuce?
6. U kolika cizinců byla peněžitá sankce skutečně vybrána (včetně exekucí)?

Vámi požadované informace náleží do působnosti odboru dopravy Městského úřadu Vyškov. Jejich vyhledáním se budou zabývat 4 pracovníci každý cca 1 hodinu, celkem tedy 4 hodiny. Jedná se o mimořádně rozsáhlé vyhledání Vámi požadovaných informací, proto žádáme za jejich poskytnutí v souladu s ustanovením § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím úhradu. V souladu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím schválila Rada města Vyškova na 24. schůzi konané dne 14.12.2015 s účinností od 1.1.2016 sazebník úhrad za poskytování informací; tento sazebník je dostupný na <http://www.vyskov-mesto.cz/15-1-sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci/d-808495/p1=107491>.

Výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání byla povinným subjektem stanovena na částku **1 560,- Kč** (tedy 6 hodin x 260,- Kč). Tato suma byla stanovena propočtem vyhledání informací za jeden měsíc jedním pracovníkem. Doba potřebná k vyhledání požadovaných informací za 1 měsíc trvala jednomu pracovníkovi 10 minut – tedy čtyřem pracovníkům by vyhledání požadovaných informací za rok 2017 trvalo celkem 6 hodin. Celkovou částku ve výši **1 560,- Kč** uhradte nejpozději do **60 dnů** ode dne doručení tohoto oznámení na účet města Vyškova č. **19-120731/0100**, **variabilní symbol uveďte: 10699**, případně v úředních hodinách Městského úřadu Vyškov v hotovosti na pokladně. Pokud nebude tato částka ve stanovené době uhrazena, město Vyškov Vaši žádost odloží v souladu s ustanovením § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Poučení:

Proti výši úhrady můžete podat do 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení u Městského úřadu Vyškov, odboru dopravy, stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy o stížnosti bude rozhodovat Krajský úřad Jihomoravského kraje. Po dobu vyřizování stížnosti neběží lhůta pro zaplacení požadované úhrady.


Ing. Petr Buchta
vedoucí odboru dopravy

Městský úřad Vyškov
odbor dopravy
4

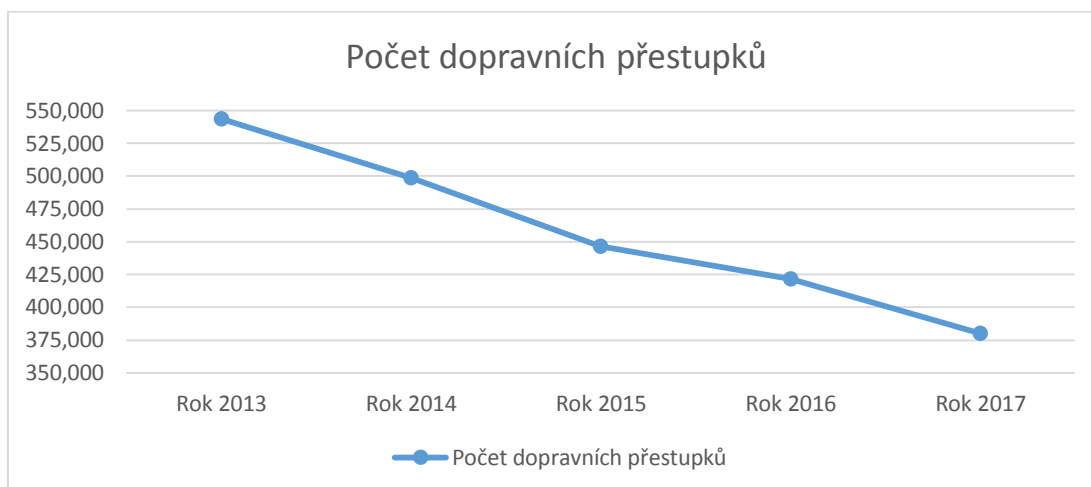
tel.: 517 301 111
fax: 517 301 302

e-mail: posta@meuvyskov.cz

bankovní spojení: 120731/0100
IČ: 00292427

Příloha č. 10

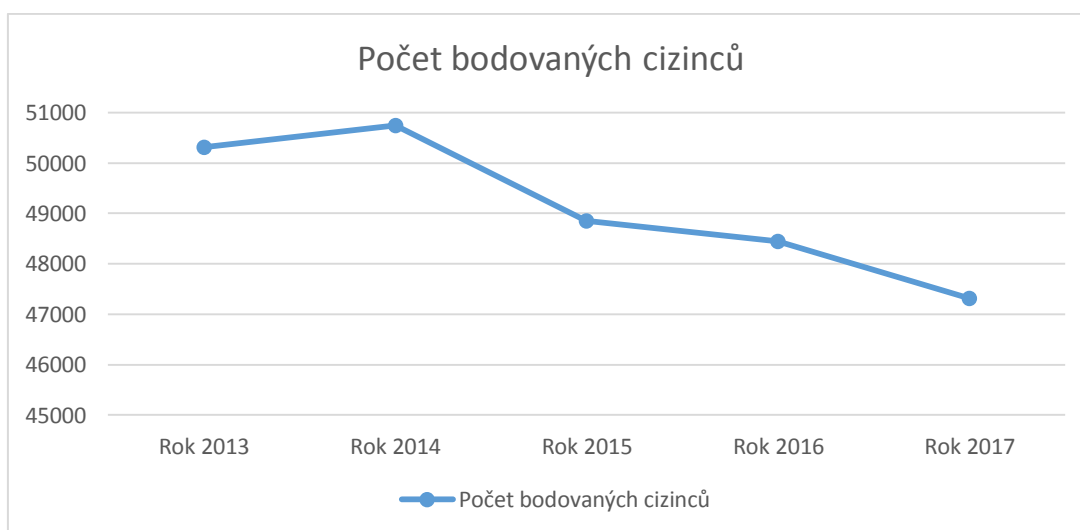
Graf znázorňující klesající počet dopravních deliktů



Zdroj: Zpracováno ze statistik Ministerstva dopravy. Cit. 15. února 2018. Dostupné na: <http://www.mdcr.cz/Statistiky?mssfd=Silni%C4%8Dn%C3%AD+doprava&mssff=Statistiky+k+bodov%C3%A9mu+hodnocen%C3%AD>.

Příloha č. 11

Graf znázorňující počet bodovaných cizinců



Zdroj: Zpracováno ze statistik Ministerstva dopravy. Cit. 15. února 2018. Dostupné na: <http://www.mdcr.cz/Statistiky?mssfd=Silni%C4%8Dn%C3%AD+doprava&mssff=Statistiky+k+bodov%C3%A9mu+hodnocen%C3%AD>.