

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE
FAKULTA LESNICKÁ A DŘEVAŘSKÁ
KATEDRA EKONOMIKY A ŘÍZENÍ LESNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ



**OBSAHOVÁ ANALÝZA INFORMACÍ V HROMADNÝCH
SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDCÍCH UTVÁŘEJÍCÍ MEDIÁLNÍ OBRAZ
CERTIFIKACE LESNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ V ČR**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Vedoucí práce: **Mgr. Ing. Hrib Michal, Ph. D.**

Vypracoval: **Jiří Žambera**

2015



Česká zemědělská univerzita v Praze
Fakulta lesnická a dřevařská
Katedra ekonomiky a řízení lesního hospodářství

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce:	Jiří Žambera
Studijní program:	Lesnictví
Obor:	Hospodářská a správní služba v lesním hospodářství
Vedoucí práce:	Mgr. Ing. Michal Hrib, Ph.D.
Název práce:	Obsahová analýza informací v hromadných sdělovacích prostředcích utvářející mediální obraz certifikace lesního hospodářství v ČR
Název anglicky:	Content analysis of public media information shaping a media image of forest management certification in the CR
Cíle práce:	Cílem práce je analýza mediálního obrazu certifikace lesů na základě kvalitativní a kvantitativní obsahové analýzy.
Metodika:	Autor se zaměří na analýzu mediálních sdělení z období posledních 5 let (2009 -2013). Jako výchozí zdroj informací bude použito monitoringu medií na lesnickém serveru Silvarium (www.silvarium.cz). Součástí práce bude také rozbor způsobů prezentace subjektů reprezentujících nejrozšířenější certifikační systémy v České republice. V aplikační části práce student metodou sociologického šetření na reprezentativním vzorku ověří povědomí veřejnosti o certifikaci lesů a lesního hospodářství.
Doporučený rozsah práce:	30 - 40 stran vlastního textu bez příloh
Klíčová slova:	certifikace lesů a lesního hospodářství, FSC, mediální prezentace, obsahová analýza médií, PEFC, sociologické šetření
Doporučené zdroje informací:	<ol style="list-style-type: none">1. DISMAN, M. Jak se vyrábí sociologická znalost. 3. vydání. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Nakladatelství Karolinum, 2007, 374 s., ISBN 978-80-246-0139-72. DVOŘÁKOVÁ, I. Obsahová analýza/formální obsahová analýza/kvantitativní obsahová analýza. Antropowebzin, číslo 2, 2010, s. 95 - 993. Forest Stewardship Council (FSC). [on line]. Dostupné z: http://www.fsc.org/ a http://www.czechfsc.cz/ [citováno dne 25. 3. 2014]4. LOŠŤÁK, M. Kučerová, E. The impact of local endogenous initiatives on the public (the case of the tradice Bílých Karpat). Agric.Econ, ročník 53, No. 11,2007, p. 495 - 5045. Národní lesnický program pro období do roku 2013. [on line]. Dostupné z: http://eagri.cz/public/web/mze/lesy/lesnictvi/legislativa/oznameni-a-stanoviska/narodni-lesnický-program-pro-obdobi-do.html. [citováno dne 5. 1. 2011]6. OLIVA, J. Lesnická politika. 1. vydání. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze. 2005, 164 s. ISBN 80-213-1385-4

7. Program for the Endorsement of Forest Certification (PEFC). [on line]. Dostupné z:
<http://www.pefc.cz/> [citováno dne 25. 3. 2014] a <http://www.pefc.org/> [citováno dne 25. 3. 2014]
8. SCHULZ, W. SCHERER, H. HAGEN, L. - REIFOVÁ, I. KONČELÍK, J. Analýza obsahu mediálních sdělení. 2. přepracované vydání. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Nakladatelství Karolinum, 2004, 149 s., ISBN 80-246-0827-8

Předběžný termín obhajoby: 2015/06 (červen)

Elektronicky schváleno: 21. 5. 2014

doc. Ing. Václav Kupčák, CSc.
Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno: 9. 8. 2014

prof. Ing. Marek Turčáni, PhD.
Děkan

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto bakalářskou práci vypracoval samostatně pod vedením
Mgr. Ing. Michala Hriba, Ph. D., a že jsem uvedl všechny prameny, ze kterých
jsem čerpal.

V Praze 15. 4. 2015

.....

Poděkování

Rád bych poděkoval Mgr. Ing. Michalovi Hřibovi Ph.D., za odborné vedení, cenné rady a připomínky, které mi uděloval při tvorbě mé bakalářské práce, a za jeho vstřícnost a ochotu při konzultacích.

Anotace

Bakalářská práce se zabývá monitoringem veřejných sdělovacích prostředků, utvářejících mediální obraz certifikace lesního hospodářství v České republice za roky 2009 až 2014. První část práce se věnuje médiím a samotným certifikacím. Druhá část práce je věnovaná samotné analýze nejprve kvantitativní, která sleduje hlavně četnost článků z různých hledisek. To je následováno analýzou kvalitativní, kde jsou vybrané články studovány na základě několika výzkumných otázek a sledovány spojitosti mezi získanými výsledky. V aplikační části jsou prezentovány a komentovány výsledky dotazníku, získané sociologickým šetřením na reprezentativním vzorku a zkoumány vztahy mezi zjištěnými odpověďmi.

Klíčová slova: Obsahová analýza, Program pro vzájemné uznávání certifikačních systémů, Rada pro správcovství lesů, média, sociologický průzkum

Annotation:

This bachelor thesis is focused on the monitoring of the public media which create an overview about forestry in Czech Republic in the time period from 2009 to 2014. The first part of this thesis describes media and certifications itself. The second part is aimed on the analysis; quantitative and qualitative. The quantitative analysis describes the frequency of articles in various ways. The qualitative analysis discuss selected articles with regard to several scientific questions. Moreover, the link between questions and obtained results is discussed. The results from the questionnaire are discussed in the application part. These results were obtained by the sociological investigation by the representative sample.

Keywords: Content analysis, Programme for the Endorsement of Forest Certification, Forest Stewardship Council, media, sociological research

Obsah

Úvod.....	1
Literární rešerše	2
1. Média	3
1.1 Historie médií.....	3
1.2 Funkce a kategorie médií	5
1.3 Rozdělení médií	6
2. Certifikační systémy	8
2.1 Programme for the Endorsement of Forest Certification schemes (PEFC) ...	9
2.1.1 Historie PEFC.....	9
2.1.2 Principy PEFC	10
2.2 Forest Stewardship Council (FSC).....	12
2.2.1 Historie FSC	12
2.2.2 Principy FSC	13
2.3 Porovnání PEFC a FSC.....	14
3. Metodika práce	16
3.1 Kvantitativní analýza	16
3.2 Kvalitativní analýza	16
3.2.1 Kritéria výběru článků	16
3.2.2 Výzkumné otázky	18
3.2.3 Zpracování dat	19
4. Kvantitativní analýza	20
5. Kvalitativní analýza	25
6. Propagace certifikačních systémů.....	32
7. Sociologický průzkum	34
7.1 Elektronický dotazník	34
7.2 Šetření v terénu	38
8. Statistické zpracování	40
9. Diskuze	42
9.1 Souhrn nejdůležitějších výsledků.....	44
10. Závěr	45
11. Seznam literatury a použitých zdrojů	46
12. Seznam tabulek a grafů.....	48
13. Přílohy.....	48

Seznam zkratk:

PEFC - Programme for the Endorsement of Forest Certification schemes

FSC - Forest Stewardship Council

ÚHÚL – Ústav pro hospodářskou úpravu lesů

FLD – Fakulta lesnická a dřevařská v Praze

FŽP – Fakulta životního prostředí v Praze

MZD - Meliorační a zpevňující dřevin

Úvod

Na našem území jsou certifikační systémy v lesním hospodářství využívány více jak 10 let. Za tu dobu byla certifikována značná část lesů a čím dál tím více zpracovatelů dřeva si certifikát opatřilo také. Pro Českou republiku mají význam pouze dva certifikační systémy lesního hospodářství a to PEFC a FSC. Jelikož si navzájem oba systémy konkurují, je velmi důležité, jak se o nich mluví a píše.

I když oba certifikační systémy mají své zastánce, ať už v lesnické nebo nelesnické veřejnosti, mají zároveň i své velké odpůrce. Je tedy zajímavé sledovat, co se o certifikacích dozvíme z periodického tisku. Zároveň si také položit otázku např.: Kolik článků ročně vyjde o jednom nebo druhém certifikačním systému? A když zjistíme odpověď na tuto otázku, nabízí se hned otázka: Kolik z těchto článků je pozitivních nebo negativních? A samozřejmě mnoho dalších otázek, které by ukázaly to, jak se tedy o certifikacích nakonec píše. A co se tedy čtenář vlastně dozví.

Stejně tak důležité je ve spojení s certifikacemi lesního hospodářství zaměřit se na koncové zákazníky, kteří jsou nedílnou součástí. Je zajímavé položit si otázku, co vlastně vědí o těchto certifikacích? Ještě zajímavější a důležitější se jeví, ale otázka: Stojí vůbec o certifikované výrobky?

Přesně tyto zajímavosti a otázky, mě vedly k výběru této bakalářské práce, jejíž náplní je především monitoring médií na lesnickém serveru Silvarium a poté následná obsahová analýza získaných článků. Články byly vyhledány na již zmíněném lesnickém serveru za roky 2009 až 2014 a použity pro kvantitativní analýzu. Poté podle určitých kritérií byly články buďto zařazeny nebo nezařazeny do kvalitativní analýzy. Zařazené články byly poté analyzovány pomocí výzkumných otázek.

S prací je spojený sociologický průzkum, který by nám ve spojení s kvantitativní a kvalitativní obsahovou analýzou měl dát odpovědi na již zmíněné otázky. Průzkum probíhal tři měsíce pomocí internetového dotazníku a zároveň bylo využito také dotazování přímo v terénu.

Toto jsou tedy hlavní postupy, pomocí kterých se budu snažit na zmíněné otázky najít odpovědi.

Literární rešerše

Literární rešerše je rozdělena na tři pomyslné části tak, jako tato práce. Jde o části médií, obsahové analýzy a certifikací. Důvod tohoto rozdělení je ten, že neexistuje autor, který by se nějakým způsobem věnoval certifikacím tak, jak je koncipována tato práce.

Pro mediální část je nejvýznamnějším autorem kanadský filozof a mediální teoretik Marshall McLuhan svými díly *The Medium is the Message: An Inventory of Effects* (1967), *The Gutenberg Galaxy* (1962) a hlavně nejvýznamnější dílem *Understanding Media* (1964), kde se zabývá například dělením médií na horká a chladná. Z českých autorů patří mezi nejvýznamnější Prof. PhDr. Jan Jiráček, Ph.D. z Univerzity Karlovy v Praze. Mezi důležitá díla, na kterých se spolupodílel, patří *Dějiny českých médií: od počátku do současnosti* nebo *Masová média*.

Pro obsahovou analýzu je několik českých významných děl, jako například *Analýza obsahu mediálních sdělení*, *Obsahová analýza dokumentu* nebo *Jak se vyrábí sociologická znalost*. Jedná se o díla, kde se čtenář dobře seznámí s tím, co to obsahová analýza je, k čemu slouží a hlavně se seznámí s postupem obsahové analýzy. Tedy s tím, jaká pravidla obsahová analýza má a jak ji správně vytvořit.

Významným autorem v poslední části zabývající se certifikacemi je Ing. Roman Dudík, Ph.D. z České zemědělské univerzity v Praze. Mezi významné zahraniční autory patří profesor Benjamin William Cashore nebo Graeme Auld. Mezi významná díla v této oblasti spadá například *Setting the standard: certification, governance and the Forest Stewardship Council* věnované FSC. Další dílo, které je potřeba zmínit, je *Governing through markets: forest certification and the emergence of non-state authority*. věnováno právě certifikacím v lesním hospodářství. A posledním dílem, které je potřeba zmínit, je *Quality and legitimacy of global governance: case lessons from forestry*.

1. Média

Latinský význam slova médium je střed, když se podíváme do slovníku, jazyka českého zjistíme, že médium je množné číslo od slova média, jehož význam zní zprostředkující osoba, činitel a také výplň prostoru. Tato definice nám hodně napoví o tom, co to vlastně médium je. Médium je tedy slovo mnoha významů, proto není nic neobvyklého, že se s ním setkáme v několika souvislostech. Například je velmi často toto slovo spojováno s okultními vědami, kde médium funguje jako něco, pomocí čeho můžou nadpřirozené síly komunikovat s naším světem. Nejvíce je však toto slovo rozšířeno v oblasti komunikace, s čímž si ho spojí asi většina dnešních lidí. Média jsou důležitou součástí našeho života. V kontaktu s nimi jsme každý den, ať jde o noviny, rozhlas, televizi nebo internet. Komunikace může probíhat mezi jednotlivci, ale také mezi jednotlivcem a nějakou skupinou (masou). Odtud přišel tedy název masmédia, kam patří všechny hromadně sdělovací prostředky.

Papeži Pioví XII. velmi záleželo na tom, aby se v naší době média stala předmětem vážného studia. 17. února 1950 řekl: *„Není přehnané tvrzení, že budoucnost lidské společnosti a stabilita jejího vnitřního života do značné míry závisejí na udržení rovnováhy mezi silou komunikačních technik a schopností jednotlivce na ně reagovat“* (Marshall McLuhan, 1991).

1.1 Historie médií

Pokud se v krátkosti podíváme na historický vývoj médií na našem území, tak ale nesmíme pominout jeden z nejdůležitějších vynálezů. V roce 1445 vynalezl Johannes Gutenberg knihtisk, čímž spustil vývoj tisku. První psané noviny na našem území se objevily v roce 1495 a šlo o noviny s názvem „Noviny leta božieho“. Další významný milník ve vývoji tištěných médií na našem území byl rok 1719, kdy vznikly první psané periodické noviny, které se jmenovaly „Český postilión“, neboli Noviny české. Dalším důležitým rokem je rok 1789, kdy byly založeny „Krameriusovy c.k. pražské poštovské noviny“. Pokud se přesuneme do roku 1848 tak právě v tomto roce se datují začátky české politické žurnalistiky a vznikají Národní noviny nebo Pražský posel. O dalších více jak 50 let, konkrétně v roce 1900 vzniká novinářské odvětví a je přinesena první reportáž z terénu.

Další důležitý rok byl 1926, kdy se na České území dostává bulvární tisk, jako například *Expres*, *Telegraf* nebo *Polední list*. Důležitým rokem v „moderní“ éře byl rok 1989, kdy začal rozkvět soukromého podnikání a sním komercializace médií v ČSR. Posledním důležitým rokem je rok 1994, kdy i na našem území probíhají první pokusy o investigativní novinářinu.

Následujícím médiem v historickém vývoji bude rozhlas. První zásadní datum pro rozhlas je rok 1877, a to hned ze dvou důvodů. V tento rok byl sestrojen 1. mikrofon panem Emile Berlinerem. Druhým vynálezem je vynález Thomase Alva Edisona, který dal světu fonograf. Dalším důležitým milníkem je rok patentování magnetofonu Waldemarem Poulsenem v roce 1899. Na českém území v roce 1919 probíhají první pokusy o vysílání mluveného slova. O další 4 roky rádio *Radiojurnal* zahajuje v ČSR první pravidelné rozhlasové vysílání. Poté hned 1924 proběhne první sportovní rozhlasový přenos, konkrétně jde o reportáž z boxu v Praze na Letné. O rok později tu máme první přímý přenos z Národního divadla z opery *Dvě vdovy*. V roce 1950 zahajuje svou svoji činnost rádio *Svobodná Evropa*. A posledním důležitým rokem je rok 1990, kdy do radiového vysílání vstupuje komerční rádio *Evropa 2*.

Předposledním médiem bude televize. Vznik televize je spojen se dvěma vynálezy a to v roce 1883, kdy Paul Gottlieb Nipkow vynalezl elektrický teleskop. Další vynález je snímací elektronka pana Vladimira Kosma Zworykina v roce 1923. Na našem území je v roce 1948 spuštěno první zkušební vysílání televize. V roce 1953 z *Měšťanské besedy* v Praze proběhlo první veřejné vysílání *Československé televize*. O rok později už *Československá televize* zahájila pravidelné vysílání a v roce 1970 spouští svůj druhý program. O 3 roky později se *Československo* dočkalo barevného vysílání. V roce 1992 se z českého rozhlasu, *ČT* a *ČTK* stávají veřejnoprávní media. A posledním důležitým rokem pro televizi byl rok 2000, kdy začal plán přechodu na digitální vysílání. Na který posléze přešly všechny televize v České republice.

Posledním médiem, u kterého zmapuji vývoj, je Internet. Jeho vývoj je spojen s rokem 1969, kdy startuje na čtyřech univerzitách v USA předchůdce internetu *Arpanet*. Za další 4 roky proniká *Arpanet* do Evropy. V roce 1983 proniká *Arpanet* i do komerční sféry a za dalších 6 let přichází návrh od Tima Berners-Lee na vývoj prvního *www*. A hned následující rok spouští první webovou stránku

<http://info.cern.ch>. V roce 1992 se připojuje i Česká republika, konkrétně ČVUT v Dejvicích v Praze. V roce 1996 vniká na našem území první katalogový server, samozřejmě jde o seznam.cz. Posledním důležitým rokem je rok 2005, kdy vznikají tzv. Weby 2.0. Jde o weby, kde sám uživatel je tvůrce obsahu, jako je například Youtube nebo Wikipedie.

Závěrem bych rád řekl, že je dobře vidět, jak vývoj nových věcí jde dopředu. Vývoj tisku trval stovky let, ale vývoj právě internetu trval necelých 40 a to pouze do podoby, kterou známe dnes. Je zajímavé zamyslet se nad tím, co nás čeká a jak rychle může trvat vývoj nových médiích, o kterých třeba teď nemáme ani tušení.

1.2 Funkce a kategorie médií

Primární funkcí médií je informovat. Jsou našim „prostředníkem“ o dění okolo nás, ať jde o region nebo zprávy z druhého konce světa. Jsou obrovským zdrojem informací, kterých na nás chrlí každý den obrovské množství. Další funkce, se kterými se ve spojení s médii můžeme setkat, je korelovat, instruovat, získat a pobavit. Tyto funkce nejsou přímo primární pro média, ale vznikly postupem času. Mezi nejmladší funkce patří právě pobavit nebo získat. (McQuail, 2007)

Základních 5 funkcí médií

- Informování – jsou zdrojem každodenních informací
- Korelace – vysvětlování, komentování významu událostí, koordinace
- Instruovat – dát nějaký návod (recept)
- Zábava – zdroj zábavy a pobavení
- Získávání – získat přesvědčit pro svou věc

Pokud bychom, se měli podívat na rozdělení medií, tak je můžeme rozdělit na 4 kategorie.

- Tištěná média (tisk)
- Rozhlas
- Televize
- Internet

Pokud se na každé médium podíváme postupně, tak začneme tím nejstarším a to tiskem. Toto médium je v dnešní době na ústupu a je vytlačováno hlavně s nástupem internetu. Mnoho novin, týdeníků, časopisů atd. se přestává na tištěnou formu soustředit a začíná se přizpůsobovat pouze vydávání na internetu. Přesto má pro mnohé lidi novinová forma své kouzlo.

Dalšími v kategorii jsou média rozhlasová a televizní. I ta si za svou historii prošla určitými změnami. Na rozdíl od médií tištěných, ale jejich primární funkcí není informovat, nýbrž pobavit nebo zaujmout diváka. Cíl jako informovat není cílem primárním, někdy ani sekundárním či terciální.

Poslední z kategorií je médium nejmladší, tedy internet. To, co jiným trvalo století, bylo v podání internetu záležitostí maximálně roků. Internet od svého založení zaznamenal obrovský progres a dnes na internetu najdeme vše. Naprostá většina věcí je na internetu zdarma a tak nemá problém předčít svou konkurenci. Navíc internet splňuje hravě všechny funkce, které by media měla plnit. Jako zdroj informací je nesporný a takto bychom mohli postupovat, až k bodu zábavy. Není proto překvapením, že ostatní média z kategorie se této situaci musí přizpůsobit.

1.3 Rozdělení médií

Když opustíme téma funkce médií a zaměříme se na to, podle čeho se dělí, tak začneme od jejich základního dělení. Jedná se o dělení na primární, sekundární a nově i média terciární a kvartérní (Jirák, Köpplová, 2009).

Mezi primární média patří pohyby rukou, pohyby těla, výrazy obličeje nebo různé zvuky. Patří sem i řeč a všechny věci s řečí spojené, jako hlasitost nebo spád řeči. Jedná se tedy o základní dorozumívací prvky, jak něco sdělit. Mezi sekundární média patří například bubny, megafony, signální ohně nebo třeba vlajky. Z médií jde o první písemné záznamy, jako byly různé rukopisy nebo dopisy. Z pozdějších dob jde o knihy a další tištěná media (Jirák, Köpplová, 2009). Mezi terciární média patří Morseova abeceda, telefon a telegrafní dráty. Z modernějších médií jde o ty nejvýznamnější rozhlas, televizi, také různé nosiče obrazu nebo zvuku (VHS, kazeta, DVD atd.). Mezi nejmladší a tedy kvartérní patří to nejdůležitější pro dnešní dobu a to internet (P. D. Marshall, 2004).

Další způsob rozdělení je na média horká a chladná. Toto dělení zavedl v roce 1964 kanadský filosof Marshall McLuhan, aniž by pojmy nějakým způsobem definoval. Rozdíl mezi horkými a chladnými médii je určen „stavem naplněnosti“ (McLuhan, 1962). Horká média potřebují participaci nižší, ale mají větší účinky. Mezi horká média tedy například patří knihy, tisk, televize (film), rozhlas nebo také přednáška směřovaná od jednoho přednášejícího k ostatním. Naopak chladná média potřebují větší participaci, ale účinek na publikum je menší. Mezi chladná média tedy patří řeč v jakékoliv podobě, ať jde o rozhovor, povídání, telefon nebo televizi (McLuhan, 1991). Marshall McLuhan sám uvedl v roce 1964 k lepšímu pochopení v eseji *Understanding Media* (česky *Jak rozumět mediím*. Český překlad 1991) toto: „*Fotografie je vizuálně „vysokodefiniční“. Karikatura je „nízkodefiniční“, prostě proto, že je v ní velmi málo vizuálních informací. Telefon je chladné médium, protože ucho dostává jen skromné množství informací, ale i řeč je chladné médium, protože posluchač toho dostává tak málo a tolik toho musí doplnit.*“ (Marshall McLuhan, 1991)

2. Certifikační systémy

První myšlenky certifikace lesů se začaly tvořit v 70. letech 20. století, kdy nezávislé organizace začaly organizovat kontrolní organizační systémy a tím začaly nahrazovat chybějící zákon a kontrolu. Jeden z prvních certifikačních systémů, který vznikl, bylo právě FSC.

Certifikace je systém nebo postup, který provádí třetí tzv. nezávislá strana. V první řadě kontroluje, jestli vlastník lesa hospodaří na základě ekologických, ekonomických a sociálních standardů stanovených před zahájením certifikace. Lépe je to formulováno, ale jako „*podpora trvale udržitelného hospodaření v lesích a spotřeby dřeva jako ekologicky obnovitelného zdroje*“ (www.pefc.cz). Pokud je výsledek kontroly shodný s pravidly a také principy certifikačního systému, tak vlastník získá certifikát.

Certifikované lesy, mají význam pouze tehdy, když jde nějakým způsobem navázat a je předána informace o důvěryhodnosti a spolehlivosti dřeva dále. Dále je předána spotřebitelským řetězcem C-o-C (chain of custody).

Certifikovaný výrobek je označen logem certifikačního systému a dává se tak veřejně najevo, že výrobce výrobku se hlásí k určitým kvalitativním požadavkům. Přítomnost loga na výrobku tedy poskytuje kupujícím záruku, že výrobek pochází z lesů obhospodařovaných trvale udržitelným způsobem a tím nijak nepoškozuje životní prostředí. (www.pefc.org)

Počet certifikovaných výrobků, ale i ploch lesa se stále pomalu zvyšuje a to jak ve světě, tak i v České republice. Problémem je, že plocha certifikovaného lesa se zvyšuje rychleji, než počet certifikovaných výrobců nebo zpracovatelů certifikovaného dřeva. Tento faktor se, ale v posledních letech naštěstí vyrovnává.

Z mnoha certifikačních systémů mají pro Českou republiku význam pouze dva a to FSC a PEFC.

2.1 Programme for the Endorsement of Forest Certification schemes (PEFC)

PEFC je dobrovolná iniciativa soukromých vlastníků založená na shodě mezi důležitými zainteresovanými stranami v pohledu na trvale udržitelné hospodaření v lesích na národních, nebo regionálních úrovních. Usiluje o posílení a zlepšení pozitivního image lesnictví a dřeva jako obnovitelné suroviny. Přispívá k podpoře ekonomicky životaschopného, ekologicky vhodného a společensky prospěšného hospodaření v lesích. Poskytuje spotřebitelům a široké veřejnosti záruku, že lesy certifikované pod tímto programem jsou obhospodařovány trvale udržitelným způsobem. Je založen na auditu nezávislou třetí stranou - PEFC je založen na principech regionální certifikace a je otevřen pro jiné vhodné možnosti. (www.pefc.cz)

2.1.1 Historie PEFC

PEFC (rada PEFC) byla založena 30. června 1999 v Paříži. Založena byla zástupci 11 zemí konkrétně Belgie, **Česká republika**, Francie, Finsko, Irsko, Norsko, Portugalsko, Rakousko, Španělsko, Švédsko, a Švýcarsko. Založení bylo s podporou asociací reprezentující soukromé vlastníky lesů v Evropě, zpracovatelský průmysl a obchodní organizace.

- V roce 2000 byl uznán Český národní standard certifikace lesů (CFCS). Rozloha certifikovaných lesů překročila 20 mil. hektarů a byla udělena první licence na logo PEFC.
- V roce 2002 byla vytvořena první světová databáze certifikovaných lesů, což dovoluje zákazníkům získat cenné informace o původu dřeva a nakupovat výrobky nesoucí logo PEFC. V tomto roce došlo k uznání národních standardů dalších členských zemí. Bylo schváleno členství dalších několika zemí např. Brazílie, Chile, Malajsie nebo také Slovenska.
- V roce 2004 překročila rozloha PEFC certifikovaných lesů hranici 50 mil. hektarů, neboť došlo k uznání dalších národních systémů. Gabon se stal jako první africký stát členem Rady PEFC, dalším novým členem PEFC se stává Rusko.

- V roce 2005 se stává PEFC celosvětově největším systémem certifikace lesů, neboť rozloha certifikovaných lesů překonala hranici 100 mil. hektarů, a to hlavně díky uznání Kanadského systému. V tomto roce také došlo k prvnímu pozastavení platnosti národních standardů pro neplnění mezinárodních požadavků PEFC. Jednalo se o Švýcarský systém, kterému po nápravných opatřeních byla platnost znovu po roce obnovena.
- V roce 2007 překonala rozloha PEFC certifikovaných lesů hranici 200 mil. hektarů. Rada PEFC přijímá pětiletý strategický plán. K PEFC se připojují další státy převážně z Afrického kontinentu a pokračuje schvalování systémů.
- V roce 2008 došlo k přesunu sídla PEFC International z Lucemburska do Ženevy.
- V roce 2010 se stal PEFC první globální certifikací zavedením řetězce C-o-C (Chain of Custody) a dokončil revidování mezinárodních požadavků. Organizace schválila Rio Forest Certification (známý také jako Rio+20, na ochranu místních lesů) na své valné hromadě v Rio de Janeiru.
- V roce 2011 se připojila Čína, v tomtéž roce byl spuštěn program Collaboration fond (program na podporu malých lokálních grantů).
- Roku 2013 došlo ke sjednocení podmínek C-o-C s podmínkami Evropské unie.

(www.pefc.org)

2.1.2 Principy PEFC

Principy PEFC stojí na trvalé udržitelnosti lesa, důvěryhodnosti a přizpůsobivosti. Trvale udržitelné hospodaření je správa a využívání lesů a lesní půdy takovým způsobem a v takovém rozsahu, které zachovávají jejich biodiverzitu, produkční schopnosti a regenerační kapacitu, vitalitu a schopnost plnit v současnosti a budoucnosti odpovídající ekologické, ekonomické a sociální funkce na místní, národní a mezinárodní úrovni a které nepoškozují ostatní ekosystémy.

(www.pefc.cz)

V České republice je prováděna certifikace prostřednictvím Českého systému certifikace lesů (CFCS – Czech Forest Certification Scheme), který definuje základní principy a požadavky trvale udržitelného hospodaření v lesích v České

republiky, jejichž provádění v praxi ověřují prostřednictvím certifikace nezávislé certifikační orgány. Systém zároveň zahrnuje mechanismus sledování původu certifikovaného dřeva v celém řetězci od těžby až po konečného spotřebitele.

Systémem PEFC je v České republice certifikováno zhruba 70% lesů (1 883 tis. ha lesů) a 207 zpracovatelů. Jedná se tedy o nejrozšířenější certifikační systém na našem území. Certifikace je platná po dobu 5 let, poté je nutné se o něj znovu ucházet. Cena certifikátu související s poplatkem za certifikaci 1 ha lesa jsou pro všechny vlastníky lesů v rámci regionu stejné. V současné době se jednalo o 2 Kč/ha na dobu platnosti certifikátu. Každoročně se kontroluje zhruba 10 – 15% rozlohy lesů zařazených do regionální certifikace. Výběr lesních majetků je zcela náhodný, k takto vybraným se přidávají vlastníci, u kterých je signalizován potencionální rozpor s kritérii trvale udržitelného hospodaření. Kontrolu provádějí zaměstnanci Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů (ÚHÚL), kteří jsou důkladně proškoleni pro provádění venkovních šetření podle příslušné metodiky Sdružení Žadatele. Na základě výběru vlastníků je provedeno přiřazení jednotlivých auditorů dle místní příslušnosti k pobočce ÚHÚL.

Systém PEFC se jako každý systém opírá o několik bodů:

- Podpora trvale udržitelného hospodaření v lesích
- Otevřenost certifikačního systému pro všechny vlastníky lesa
- Podpora víceúčelového využívání lesa
- Zvyšování odborné úrovně hospodaření
- Certifikace jako nástroj zvyšování stability životního prostředí
- Důvěryhodnost certifikačního systému
- Účast co největšího počtu vlastníků lesa v procesu certifikace
- Dosahování trvalé produkce dříví jako obnovitelného zdroje
- Zajištění ostatních veřejně prospěšných funkcí lesa v zájmu občanů České republiky při současném respektování vlastnických práv

(www.pefc.cz)

2.2 Forest Stewardship Council (FSC)

FSC je mezinárodní sdružení členů. Jedná se o platformu pro vlastníky lesů, dřevařského průmyslu, sociálních skupin a ekologických organizací, aby se spojili v hledání řešení pro zlepšení postupů hospodaření v lesích. (www.czechfsc.cz)

FSC ČR, o. s. je samostatnou nevládní neziskovou organizací a zároveň národní iniciativou FSC s působností v České republice. Podporuje přírodě blízké lesní hospodaření prostřednictvím certifikace lesů a podniků ve zpracovatelském řetězci dřeva, propaguje jejich výrobky ze dřeva. Vytvořila a reviduje Český standard pro přírodní a sociálně-ekonomické podmínky České republiky. Organizace FSC vytvořila 10 celosvětově platných principů a 56 kritérií pro lesní hospodaření. Na jejich základě jednotlivé národní pobočky FSC ve spolupráci s odborníky vytvářejí národní standardy FSC. FSC neprovádí certifikaci samo (ani prostřednictvím svých národních poboček jakou je FSC ČR). Certifikací se zabývají certifikační firmy. (www.czechfsc.cz)

2.2.1 Historie FSC

Základ FSC byl položen v roce 1990 v Kalifornii skupinou uživatelů dřeva, obchodníky a zástupci organizací, životního prostředí a lidských práv. Tato různorodá skupina upozornila na potřebu systému, který by věrohodně identifikoval dobře obhospodařované lesy jako kvalitní zdroje na výrobu výrobků ze dřeva. Pojem FSC a název byl vytvořen na tomto zasedání.

- V roce 1992 se konal Summit Země v Riu de Janieru. Zde byla myšlenka, která poskytovala pro mnohé nevládní organizace, aby se spojily a získaly podporu pro inovační myšlenku nevládní, nezávislý mezinárodní systém certifikace lesů.
- Po intenzivních konzultacích deseti zemí, aby podpořily myšlenku celosvětového certifikačního systému FSC, se zakládající shromáždění konalo v Torontu, v Kanadě v roce 1993.
- V roce 2001 vznikl v České republice spolek Sdružení ekologického lesnictví.
- O rok později v roce 2002 vznikla Pracovní skupina pro certifikaci lesů FSC v ČR.

- Sekretariát FSC byl otevřen v Oaxacu (Mexiko) a FSC byla zřízena jako právnická osoba v Mexiku v únoru 1994. Sekretariát FSC přesídlila do Bonnu v Německu v roce 2003.
- Počet účastníků se exponenciálně zvyšoval v průběhu let.
- V roce 2011 se uskutečnila 6. valná hromada v Malajsií a měla 400 účastníků

(us.fsc.org)

V listopadu 2013 bylo systémem FSC certifikováno přes 184 mil. hektarů lesů v 80 zemích světa. Z toho téměř polovina rozlohy připadla na Evropu. Dále bylo certifikováno více jak 28 tisíc podniků ve zpracovatelském řetězci ve více jak 100 zemích světa. V České republice je certifikátem FSC opatřeno přibližně 50,2 tisíc hektarů lesa a 166 zpracovatelů.

2.2.2 Principy FSC

Deset principů a padesát šest upřesňujících kritérií, vytvořených mezinárodní organizací FSC jsou podkladem pro vytváření FSC standardu lesního hospodaření v dané zemi. Standard lesního hospodaření je normativní dokument specifikující podmínky, jež musí podnik spravující les splnit, aby mohl obdržet certifikát FSC. Součástí Českého standardu FSC je upřesněné znění mezinárodních principů a kritérií FSC na podmínky v České republice. Jednotlivé indikátory specifikují požadavky principů a kritérií pro přírodní a socioekonomické podmínky v České republice. Certifikace stojí 0.1 – 1 euro za hektar lesa a 750 - 3500 EUR ročně pro podniky ve zpracovatelském řetězci (zde záleží na velikosti podniku). (www.czechfsc.cz)

FSC se zakládá na svých 10 principech:

1. Dodržování zákonů a principů FSC
2. Vlastnická a uživatelská práva a povinnosti
3. Práva domorodých obyvatel
4. Vztahy k místnímu obyvatelstvu a práva zaměstnanců
5. Užitky z lesa
6. Vliv na životní prostředí
7. Hospodářský plán

8. Monitoring a hodnocení
9. Zachování lesů s vysokou ochrannářskou hodnotou
10. Plantáže

(www.czechfsc.cz)

2.3 Porovnání PEFC a FSC

Na začátek je potřeba říci, že je velmi těžké objektivně srovnat tyto dva certifikační systémy, neboť každý sympatizuje aspoň trochu s jedním nebo druhým systémem. Já se pokusím srovnat tyto dva systémy v základních bodech, aby si každý byl schopný udělat základní obraz.

Porovnání k datu 13. 11. 2014

	PEFC	FSC
Založeno:	1999	1990
V České republice	1999	2002
Certifikováno ČR	1,83 mil. ha	50,2 tis. Ha
Zpracovatele ČR	207	166
Certifikováno svět	256 mil. ha	184 mil. ha
Zpracovatele svět	15 804	28 303
Požadavky nad zákon	ANO*	ANO
Cena	2 Kč/ha	0,1-1 Eu/ha

** I PEFC má své požadavky na hospodaření v lesích v některých případech striktnější, než je samotný zákon v České republice, ale většinou se jedná jen o doporučení. Zatímco FSC má své požadavky hlavně ty ekologické, mnohem přísnější než je samotný zákon u nás. (viz. malé srovnání níže)*

Z těchto čísel jasně vyplývá, že systém FSC se v České republice netěší velké podpoře. To je velký problém zejména pro zpracovatele dřeva, kteří pro své výrobky nemohou sehnat certifikované dřevo FSC a proto musí dřevo dovážet. Nabízí se tedy otázka, proč certifikovat dřevo certifikátem FSC. Odpověď přišla přímo od lidí vlastníci certifikát FSC, je to pro ně známka určité prestiže. Jelikož je o něco těžší certifikát FSC získat, neboť požadavky na jeho udělení jsou přísnější než zákon. Například velmi omezuje použití holoseče, má větší nároky na meliorizační dřeviny a další. Bohužel není nijak prokázáno, že certifikát FSC

v České republice opravdu znamená větší prestiž, jelikož není známa větší nebo menší poptávka po výrobcích nesoucí jeden nebo druhý certifikát. K lepšímu šíření certifikátu PEFC v ČR přispělo i to, že hospodaření s tímto certifikátem je levnější pro jeho vlastníky.

Proč je PEFC levnější než FSC? Je to dáno právě podmínkami certifikací, které jsou u FSC ještě nad zákon. Jsou to právě holoseče, vyšší podíl MZD nebo i podmínka ponechání 5 kusů stromů na 1 ha na dožití. Těchto podmínek, které ne vždy významně, ale i tak zdražují a stěžují podmínky vlastníkům certifikátu. PEFC přitom vychází a má své české standardy v českém zákoně.

Zajímavostí je také, že systém FSC je zaměřen také na tropické lesy, což nám dokazuje i třetí bod jejich principů, PEFC bohužel nikoli.

Pro zajímavost je zde ještě jedno srovnání v určitých bodech hospodaření:

Holoseče:

PEFC – podle lesního zákonu

FSC – doporučeno se holosečím vyhýbat, ale je tolerováno maximálně 0,5 ha

Ponechání stromů na dožití:

PEFC – neklade žádné konkrétní nároky, jen doporučuje stromy ponechávat

FSC – určuje minimálně 5 stromů na 1 ha

Přírozená druhová skladba, její obnova

PEFC – podle lesního zákona

FSC – minimální podíly místně správných dřevin jsou 2x větší, tato skladba dřeva musí být zachována po celou dobu trvání lesa

Vápnění

PEFC- povoleno, za účelem zlepšení zdravotního stavu lesa

FSC- zakázáno

Jak jsem již zmínil, oba systémy mají své příznivce a odpůrce, ale klíčové je, že oba certifikační systémy jsou považovány za rovnocenné.

3. Metodika práce

Cílem mé bakalářské práce je analýza mediálního obrazu certifikace lesů na základě kvalitativní a kvantitativní obsahové analýzy. K vypracování bakalářské práce bylo použito dvou metod využívaných k analýze medií. Konkrétně jde tedy o metody kvantitativní a kvalitativní obsahové analýzy.

3.1 Kvantitativní analýza

Pro získání dat do mé práce jsem využil internetového portálu Silvarium.cz. Důvodem byla možnost monitoringu médií, v mém případě konkrétně tisku. Analyzovány tedy byly články v novinách nebo časopisech. Samotná analýza probíhala mezi roky 2009 až 2014. Rok 2014 je přidán oproti zadání práce navíc, ale své opodstatnění má hlavně v kvalitativní analýze, kde jak je psáno níže, nemohly být údaje z roku 2009 využity.

Vyhledávání článku nebo lépe řečeno dat, pro moji práci proběhlo pomocí vyhledání v archivech Silvaria na základě slov: PEFC, FSC, Certifikace a Lesní certifikace. Na tomto základě bylo nalezeno mezi roky 2009 až 2014 přesně 151 výsledků, pro moji práci. Obsažených ve 132 článcích. Všechny tyto výsledky byly zařazeny do kvantitativní analýzy, nehledě na to, jak moc se o certifikacích zmiňují. Klíčem tedy bylo, aby v článku jakýmkoliv způsobem byl zmíněn jeden nebo druhý certifikační systém. Rozřazení získaných článků v rámci této analýzy proběhlo podle certifikačních systémů, tedy PEFC a FSC. Zároveň také rozřazení podle zmíněných let, tedy na roky 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 a 2014, opět samozřejmě podle certifikačních systémů.

3.2 Kvalitativní analýza

Z kvantitativní analýzy a dat získaných pro tuto analýzu vychází další část mé práce a to obsahová analýza kvalitativního typu.

3.2.1 Kritéria výběru článků

Od roku 2009 do roku 2014 vyšlo 132 článků, které se nějakým způsobem zmiňovali o certifikačních systémech PEFC nebo FSC. Je proto potřeba si určit

kritérium nebo kritéria výběru článků, která poté podrobím kvalitativní analýze. Pro analýzu kvantitativní budou samozřejmě zahrnuty všechny články, které se jakýmkoliv způsobem zmiňují o již zmíněných certifikačních systémech. Zvolil jsem tedy jen jedno jednoduché kritérium, které nám snadno pomůže vytrždit nevhodné články a ty vhodné zařadit do kvantitativní analýzy. Kritériem je to, že **článek musí být věnován certifikačnímu systému ve většině svého obsahu**. Tudíž články, kde o certifikačních systémech je pouze zmínka, nebyly do kvalitativní analýzy vůbec zařazeny. Vysvětlení kritéria provedu na příkladech.

První typ článků, který nebyl do kvalitativní analýzy zařazen je ten, kde se autor článku o certifikačních systémech pouze zmíní. Pro lepší představu toho, co tím myslím si vezmeme například článek z roku 2011 „*Důsledky vítězství Zelených pro lesní hospodářství v Bádensku-Würtembersku*“, který rozebírá politiku Zelených, následky jejich vítězství a také očekávání od zvolení. Je tedy patrné, že článek nepojednává primárně ani o jednom certifikačním systému. V článku je obsažena zmínka „*Certifikace státního lesa podle FSC navíc s sebou přinese změny výběru dřevin, projeví se to především v omezení pěstování douglasky, která je žádanou dřevinou s ohledem na změny klimatu.*“ Článek tudíž podle výše zmíněného kritéria nemůže být do kvalitativní analýzy zahrnut, naopak do analýzy kvantitativní zahrnut bude.

Dalším příkladem může být článek z roku 2011 „*LČR snížily riziko poškozování jihočeských lesů kůrovcem*“. Už podle názvu je patrné, že opět nejde o článek, který je primárně zaměřen na certifikační systémy, ale článek pojednávající o tom, jakým způsobem Lesy České republiky snížily riziko poškození lesů kůrovcem. V článku je opět obsažena zmínka o certifikačním systému „*Kvalitně prováděná ochrana lesa proti kůrovcům zabraňující kalamitnímu rozpadu porostů je rovněž jednou z podmínek trvale udržitelného hospodaření dle mezinárodního certifikačního systému PEFC, jehož osvědčení jsou Lesy České republiky, s.p., držiteli.*“ Proto opět článek nebude zařazen do kvalitativní analýzy, ale do kvantitativní ano.

Jak je vidět, zde je využití kritéria snadné a velmi účinné. Bohužel se našly příklady, kde i přes jednoduché kritérium bylo rozřazení složité. Proto jsem si vytvořil ještě jedno pod kritérium. To bylo založeno čistě na „**principu spravedlnosti**“. Tento princip byl uplatněn u článků, které nesplňují první kritérium, že článek musí být věnován certifikačním systémům ve většině svého obsahu.

Pokud tedy článek nesplnil první kritérium, ale obsahoval větší množství informací o certifikacích, byl zařazen do analýzy také. Princip spravedlnosti spočíval tedy v tom, že pokud jsem našel článek, který primárně nebyl o certifikacích, ale v článku bylo významné množství informací o certifikacích například systému FSC, množství informací bylo takové, abych se rozhodl článek do kvalitativní analýzy zařadit. Zároveň jsem našel článek, který na tom byl podle kritérií podobně, ale o systému PEFC, byl zařazen do analýzy kvalitativní také. Proto tedy princip spravedlnosti.

Nejllepší vysvětlení bude samozřejmě na příkladech. Článek z časopisu Lesnické práce z července 2012, nazvaný „*Ohlédnutí za rokem 2011*“, kde se vyjadřuje několik lidí např. Ing. Martin Žižka, Ph.D. nebo Ing. Jiří Janota, primárně není o certifikacích. Na konci článku dostanou, ale prostor pánové Ing. Stanislav Slanina, výkonný ředitel PEFC ČR a Ing. Tomáš Duda, ředitel FSC ČR, o.s. . Oba hovoří o tom, jak se dařilo jejich společnostem, proto bude článek zařazen do obou typů analýz.

Osobně si myslím, že vzhledem k typu článků byla kritéria pro zařazení do kvalitativní analýzy zvolena vhodně. Dobře pomohla vybrat články, které jsou k analýze vhodné, a kvalitativní analýza bude mít význam. Doufám, že všechny důvody výběru kritérií, byly dobře vysvětleny na příkladech.

3.2.2 Výzkumné otázky

K analýze článků jsem použil hlavní a vedlejší otázky. Hlavními otázkami jsou:

- 1. Jedná se o pozitivní nebo negativní článek vzhledem k certifikaci?**
- 2. Jakým tématům se autoři nejčastěji věnovali v souvislosti s certifikací?**
- 3. Obsahuje jeden názor nebo nechává prostor pro další názory?**
- 4. Jakému tématu se článek věnuje?**

Mezi vedlejší otázky jsem zařadil otázky:

1. Jedná se o pozitivní nebo negativní článek?
2. Jedná se o články na lokální, republikové nebo globální úrovni?
3. O jaký slohový útvar se jedná?
4. Jakým funkčním stylem je článek napsán?

V první řadě vysvětlím značení otázek. Hlavní otázky budou označeny velkým H, vedlejší otázky potom velkým V. Dále ke každému písmenu bude náležet i číslo podle toho, jak jsou přiděleny čísla otázkám výše. Tedy v případě značení H3, se jedná o otázku třetí z hlavních otázek, tedy „Obsahuje jeden názor nebo nechává prostor pro další názory?“.

3.2.3 Zpracování dat

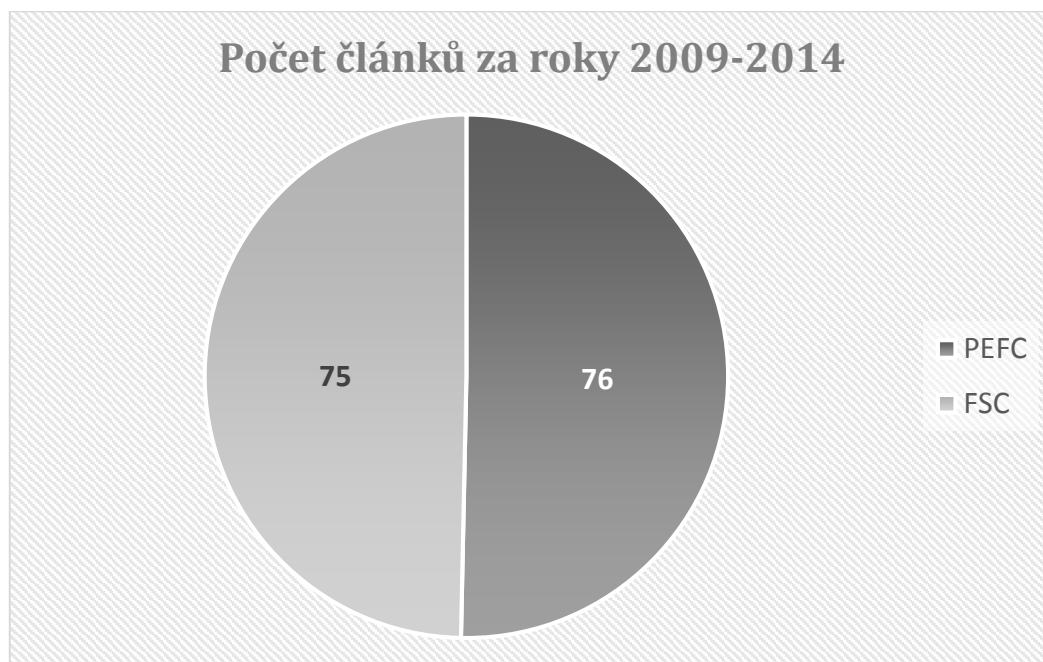
Na základě těchto kritérií pro výběr vhodných článků, bylo vybráno 43 článků. Všechny tyto články byly zpracovány do tabulky v programu Excel (viz. Příloha číslo 1 a 2). V této analýze se neobjevují články z roku 2009, neboť v archivu Silvaria jsou články dochovány a pomocí výše zmíněných slov i dohledatelné, tudíž je jasné, že se články opravdu certifikacemi PEFC nebo FSC zabývaly. Bohužel nejsou dochovány fyzicky na serveru ani nijak jinak dohledatelný kompletní obsah článků, proto se články nedaly kvalitativně analyzovat a tudíž články v tomto roce nemohou být zahrnuty. Problém byl také převod článků na nové Silvarium.cz, kde pod články nebyla dochována například diskuze. Proto je tato práce kombinací výsledků staré a nové formy tohoto serveru, která zasáhla i monitoring tisku.

Články jsem rozdělil opět podle stejného klíče, a to tedy podle příslušných roků a certifikačních systémů. Jak si můžete u již zmíněné tabulky povšimnout, u každého článku jsou zaznamenány odpovědi. Jedná se o odpovědi na hlavní a vedlejší výzkumné otázky, které pomohly více proniknout do daného článku a lépe prozkoumat a zhodnotit jeho obsah. Takováto tabulka byla navržena proto, aby se lépe pomocí možnosti filtru, hledali souvislosti mezi odpověďmi na výzkumné otázky, ale také třeba různé podobnosti mezi články a další návaznosti. Z této tabulky poté pomocí filtrů byla data graficky zpracována a vyvozeny určité vztahy. Využití našla také při statistickém zpracování.

4. Kvantitativní analýza

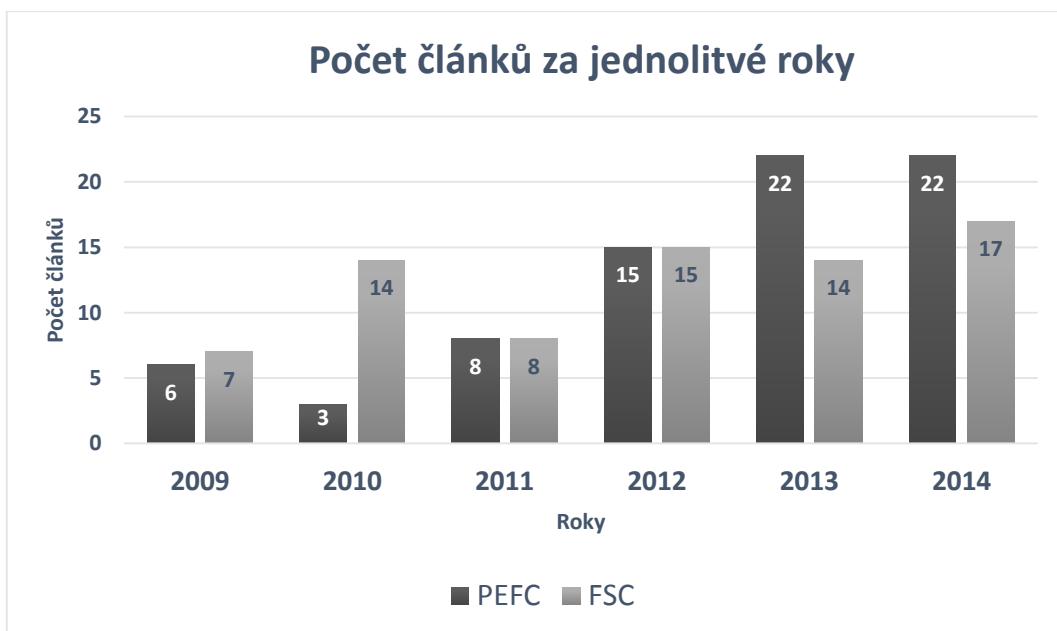
V této kapitole se dostávám k praktické části své práce, tedy samotné analýze. O certifikačních systémech, ať už PEFC nebo FSC, vyšlo mezi roky 2009 až 2014 celkem 132 článků. Počet článků se oproti Grafu 1 liší. Důvod je ten, že některé články jsou započítány dvakrát. Pokud tedy vyšel článek, kde bylo psáno o jednom a zároveň i o druhém systému certifikace, tak je započítán na obě strany. Proto je tento počet odlišný. Byly vybrány všechny články, které se jakkoliv zmiňují o již zmíněných certifikacích.

Z Grafu 1 můžeme jednoduše vyčíst, že více článků mezi roky 2009 až 2014 vyšlo o certifikačním systému PEFC. I ostatní informace lze vyčíst z Grafu 1 velmi snadno, jako například rozdíl v počtu článků. Chtěl bych poznamenat, že počet článků je nízký. Pokud sečteme údaje z grafu a vydělíme počtem roků, tedy šesti zjistíme, že ročně vyjde přibližně 25 článků, které se nějakým způsobem zmiňují o jedné nebo druhé certifikaci. Toto nám jasně ukazuje, že zájem o certifikační systémy není nijak velký, ale i o této věci se píše. Nejde jen o zájem, ale s tím souvisí i celkové povědomí, že certifikační systémy lesního hospodářství vůbec existují.



Graf 1

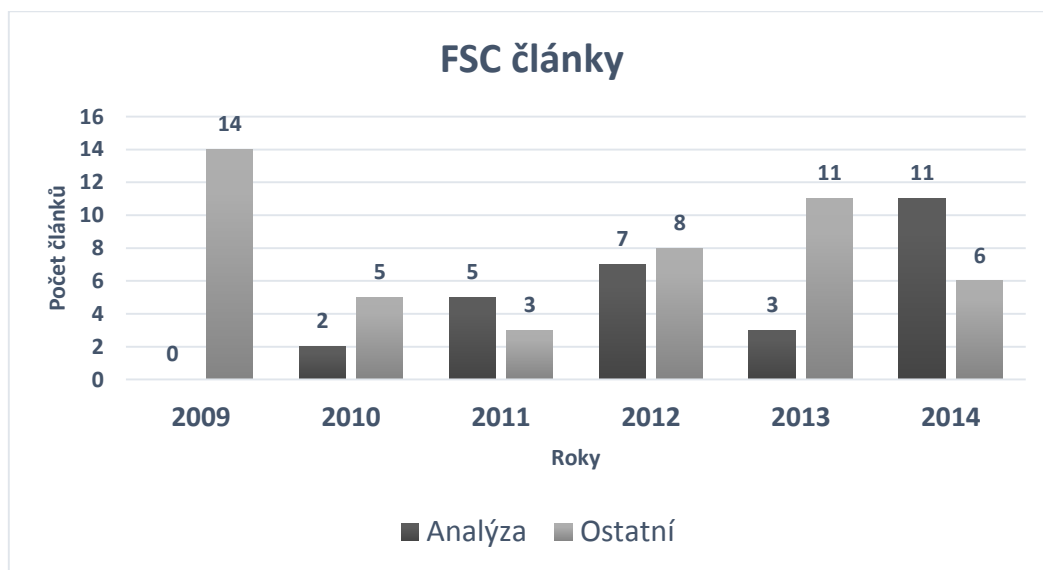
V Grafu 1.1 můžeme vidět počet článků rozdělený do již avizovaných roků, pro jednotlivé certifikační systémy. Na grafu je zajímavé, že převaha článků o systému PEFC, začala až v posledních dvou letech. Do té doby byl počet vydaných článků o konkurenčním systému FSC vyšší a v letech 2011 a 2012 byl počet článků totožný. Tento jev je pravděpodobně způsoben tím, že PEFC v roce 2013 spustil propagační kampaň a tím se o nich začalo logicky psát a informovat. I když se jedná o rozdíl pouze v jednotkách, v tomto počtu článků by se dal rozdíl považovat za významný. Významná převaha článků o FSC v roce 2010, je také s největší pravděpodobností způsobena propagační kampaní. Šlo o kampaň s názvem „Miluje dřevo, chrání les“, která byla v té době označena za největší kampaň propagující šetrné lesnictví v ČR. Z grafu můžeme také vyčíst, že zájem o certifikace jako celek, každým rokem pozvolna roste o pár článků, ale nejedná se o žádné významné skoky. Důvodem je samozřejmě každým rokem se zvyšující propagace jednotlivých certifikačních systémů a tím zvyšující se povědomí a zájem. Nejvíce článků vyšlo v roce 2014, bylo to celkem 39 článků. Naopak nejméně hned v prvním analyzovaném roce 2009 a to článků 13. Což potvrzuje výše zmíněné věty o zvyšujícím se počtu článků rok od roku.



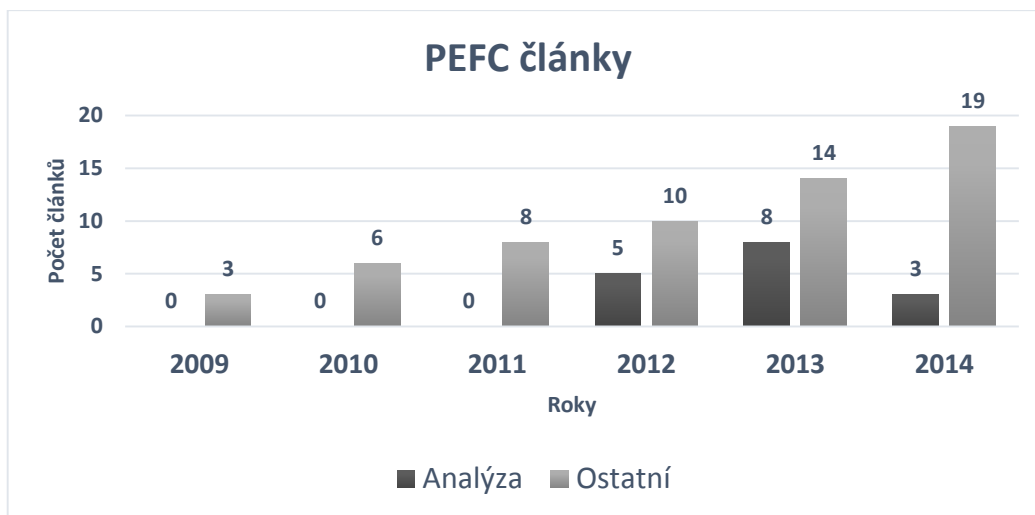
Graf 1.1

Na grafech 1.1.1 a 1.1.2 můžeme vidět počet článků, které budou analyzovány kvalitativní metodou analýzy a články které do této analýzy počítány nebudou a

poslouží pouze k účelům kvantitativním. Do kvalitativní analýzy byly zahrnuty články, které svým obsahem byly z větší části o jednom nebo druhém certifikačním systému. Na grafech je v tomto případě velice zajímavé, že až na rok 2013 se více článků zaměřených přímo na certifikační systém a tudíž i ke kvalitativní analýze napsalo o FSC, i když v celkovém součtu článků se o nich psalo méně. Také je zajímavé, že kvalitativní analýzu článku o PEFC, je možné provádět až od roku 2012, protože do té doby se psalo o tomto systému pouze krátkou zmínkou. Systému PEFC, může lichotit to, že i když ve většině článků o nich padla jen „pouhá zmínka“, tak i to je pro ně určitým způsobem reklama. Například za velký rozdíl mezi články (graf 1.1.2) v roce 2014 u systému PEFC, můžou převážně články týkající se Lesů ČR, které jsou vlastníky právě tohoto certifikátu a často je to v článcích zmiňováno. A i tím se samozřejmě tento systém dostává do povědomí čtenářů.



Graf 1.1.1



Graf 1.1.2

Jak jsem zmínil již na začátku, počet článků které nějakým způsobem alespoň zmíní lesní certifikace, je nízký. Ještě nižší je samozřejmě počet těch článků, které se certifikacemi zabývají ve většině svého obsahu. Těchto článků vyšlo pouze 44, dále posloužily kvalitativní analýze, to dělá průměrně pouze sedm článků ročně. Šance, že se takovýto článek dostane k nějakému většímu počtu lidí, je tedy velice malá. Problém je také v jakých časopisech články vycházejí. Dalo by se říct, že v naprosté většině se jedná o média, která jsou věnována z větší části lesnictví nebo zemědělství. Například tedy časopis Lesnická práce nebo Zemědělec. Tyto magazíny čtou samozřejmě hlavně lidé, kteří mají k těmto věcem blízko. Tudíž si většinou zmínky o certifikacích přečtou lidé, kteří je už dávno znají. Články, které vyšly například v regionálních denících nebo zpravodajích, lépe řečeno médiích nezasvěcených přímo lesnictví nebo zemědělství, je v celkovém počtu nízký. Jde pouze o 11 článků z uvedených 43 článků ke kvalitativní analýze.

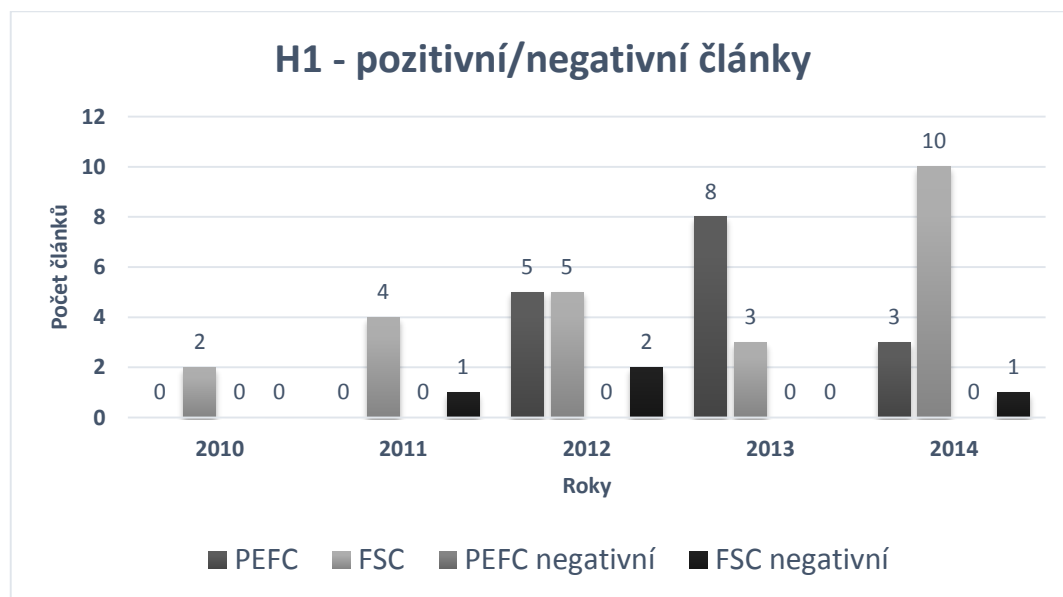
Sám jsem se pokusil pomocí vyhledávání najít nějaké články, které by vyšly například na velmi navštěvovaných zpravodajských portálech, hlavně tedy nelesnickou veřejností, jako jsou Novinky.cz, Idnes.cz, Aktualně.cz nebo Lidovky.cz které Silvarium nemonitoruje. Výsledky jsou takové, že v roce 2012 vyšel na Novinkách.cz jeden článek, kde se PEFC objevil ve spojení s panem Ing. Slaninou a jeho názorem na problematiku Tropických lesů. O certifikaci FSC jsem našel od roku 2009, jen tři články a všechny věnované hlavně nábytku, který nese certifikát. Na serveru Idnes.cz je situace o trochu lepší. O certifikaci PEFC se zmiňují za poslední čtyři roky v devíti článcích. O druhé certifikaci jsem dohledal

článků šest. Na serveru Aktualně.cz jsou k nalezení dva články o certifikaci PEFC, ale dokonce 15 článků o konkurenčním FSC. Na serveru Lidovky.cz nejsou o certifikačních systémech v archivech žádné zmínky. Počet článků tedy není nijak velký a i tento fakt nahrává tomu, že povědomí o certifikacích mezi nelesnickou veřejností je, jak ukázal také i můj sociologický průzkum, velice malé.

5. Kvalitativní analýza

V této části se budu věnovat přímo kvalitativní analýze. Jak je vidět na grafu 1.1.2, tak k této analýze posloužilo 16 článků o certifikační systému PEFC a 28 článků o systému FSC, což je vidět v grafu 1.1.1. Celkem to bylo, ale z důvodu započítání některých článků pro oba systémy, jen 44 článků.

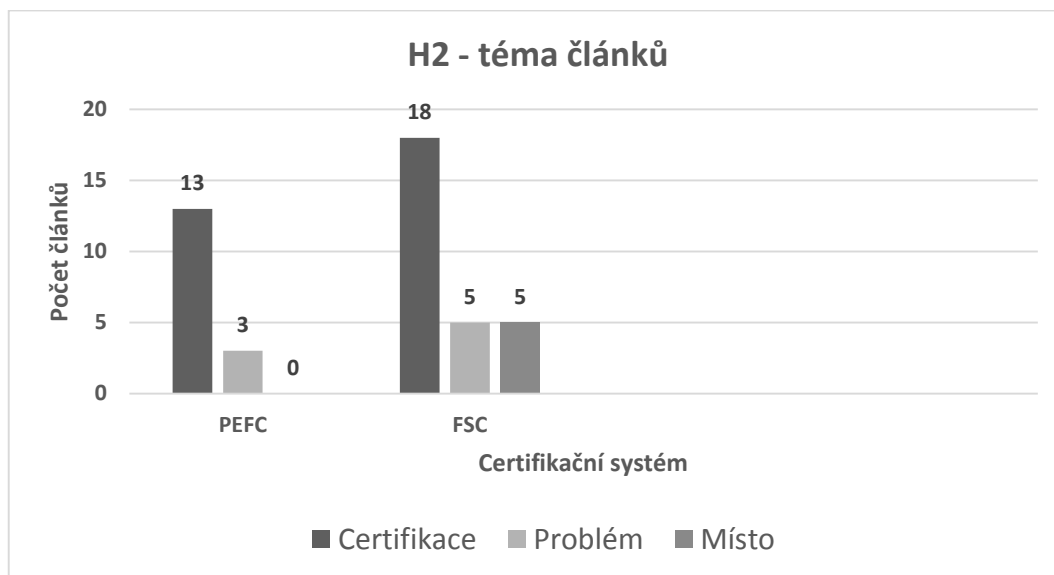
Na Grafu 2.1 je vidět výsledek toho, když jsem články zkoumal na základě otázky H1. V grafu je vidět vždy pro každý rok, v prvních dvou sloupcích počet pozitivních článků vzhledem k certifikaci a poté druhé dva sloupce ukazují počet článků negativních. Zajímavé je, že celkově byly negativní články o certifikacích pouze čtyři a všechny o FSC. Tři negativní články pojednávaly o problému s nedostatkem certifikovaných lesů v ČR a jeden problém týkající se deštných lesů, kde podle autora FSC neplní to, co má. Další zajímavou věcí je rok 2013, kdy nevyšel o certifikacích žádný negativní článek. Zbylých 38 článků bylo pozitivního rázu a certifikace se snažilo prezentovat jako důležitou, pozitivní a potřebnou věc pro všechny. Také je z grafu čitelné, že každoročně článků věnovaných hlavně certifikaci přibývá.



Graf 2.1

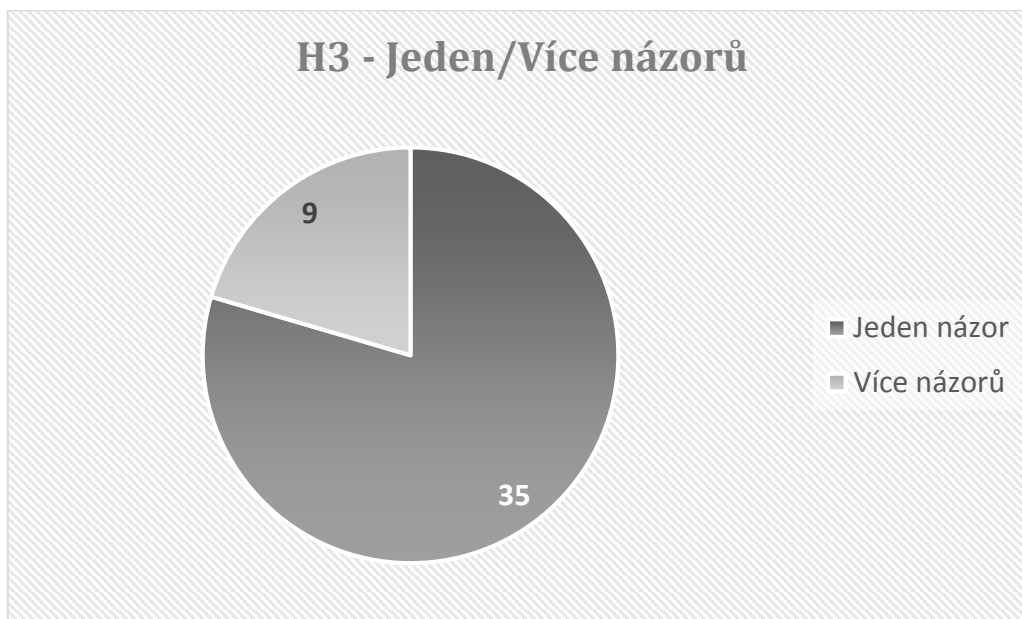
Na dalším grafu, který vychází z výsledků k otázce H2, můžete vidět obecně 3 hlavní a jediná témata článků. Články byly hlavně zaměřeny na certifikace, co se v souvislosti s certifikacemi řešilo je dále zkoumáno otázkou H4. Dalším tématem

byly problémy ve spojení s certifikací, například již zmíněný negativní článek o kácení deštných lesů a nejméně časté byly články o místu spjatém s certifikací. O certifikacích bylo obecně 31 článků, poté 8 článků týkajících se problémů a pouhých 5 o místu. Jak již bylo naznačeno a dalo se i očekávat, články zaměřené na problém byly i články nejvíce negativní.



Graf 2.2

Na výšečovém grafu 2.3 můžeme vidět výsledky otázky H3. Jak je vidět, naprostá většina článků byla založena na tom, že nám dávala pouze jeden názor a tím nám ukazovala pouze jednu stranu „mince“. Tento typ článků má určitě své výhody, pokud má článek zaujmout nebo přímo nalákat ať už potenciální zákazníky nebo nové subjekty certifikace. Pouze devět článků nám dalo více názorů, než pouze názor jediný. Výhodou takovýchto článků je, že čtenář má možnost čerpat od více subjektů a tím si lépe vytvořit svůj názor, který by měl být lepší, než pokud má informaci pouze od jednoho subjektu, který je v článcích. Můj názor je, že takovýchto článků, kde má čtenář možnost získat více názorů na stejnou věc, by mělo přibývat.



Graf 2.3

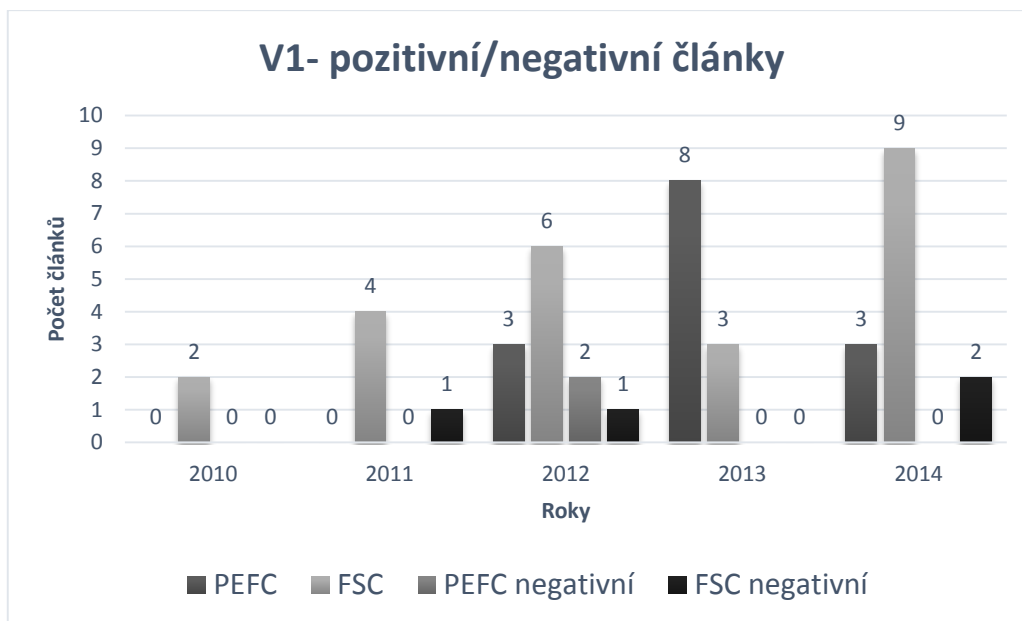
Otázka H4 slouží k bližšímu specifikování toho, čemu se autor věnoval, jednoduše řečeno o čem článek je. Zároveň tedy více rozvádí a konkretizuje H2. Tuto otázku jsem se rozhodl nerozvádět graficky, ale blíže ji popsat v těchto odstavcích. Z použitých 44 článků, rovných 21 poskytuje čtenáři hlavně informace o certifikačním systému. V článcích se objevují údaje o rozloze certifikovaných lesů a také počtu zpracovatelských společností, ať už ve světě nebo pouze v České republice. Dále se tam samozřejmě objevují důvody proč certifikovat nebo jaké vám certifikace přinese výhody. Také třeba i informace k historii firem, jejich principům a celkovému fungování. Konkrétním příkladem nám může být článek „Proč se certifikují lesy“ z prosince 2014 časopisu Zemědělec. V tomto konkrétním článku se kromě již několika zmíněných věcí o pár vět výše dozvíme třeba i informace o logu, zpracovatelském řetězci a o co certifikace usiluje. Ostatní články jsou potom velmi podobné příkladu.

O článek méně tedy 20 článků, se poté věnuje různým aktivitám nebo věcem ohledně certifikací. Sem patří například akce pořádané nebo spolupořádané certifikační firmou, programy spuštěné díky spolenostem FSC nebo PEFC a spadají sem ale i články o problémech s certifikací. Zapomenout nesmím ani na články týkající se vývoje a plány do budoucnosti, rozebírání konkurence nebo zjišťování výhod a nevýhod jednotlivých certifikačních systémů. Nejvíce článků 8 se zabývá právě vývojem a budoucností certifikace. Konkrétním případem nám

může být článek z Lesnické práce 2/2013 pojmenovaný „PEFC certifikoval 70% lesů v ČR a pokračuje“. Další početnou skupinou, v které vyšlo sedm článků, jsou zmíněné akce nebo programy jednotlivých systémů. U společnosti PEFC šlo o akce například „Zdravé české dřevo“ nebo „VOR 2013“, u FSC například výukový program „Štědré dřevo“ nebo počítačová hra „Lesária“. Ostatní případy v této kategorii, zmíněné v odstavci výše se už vyskytly jen jednotlivě.

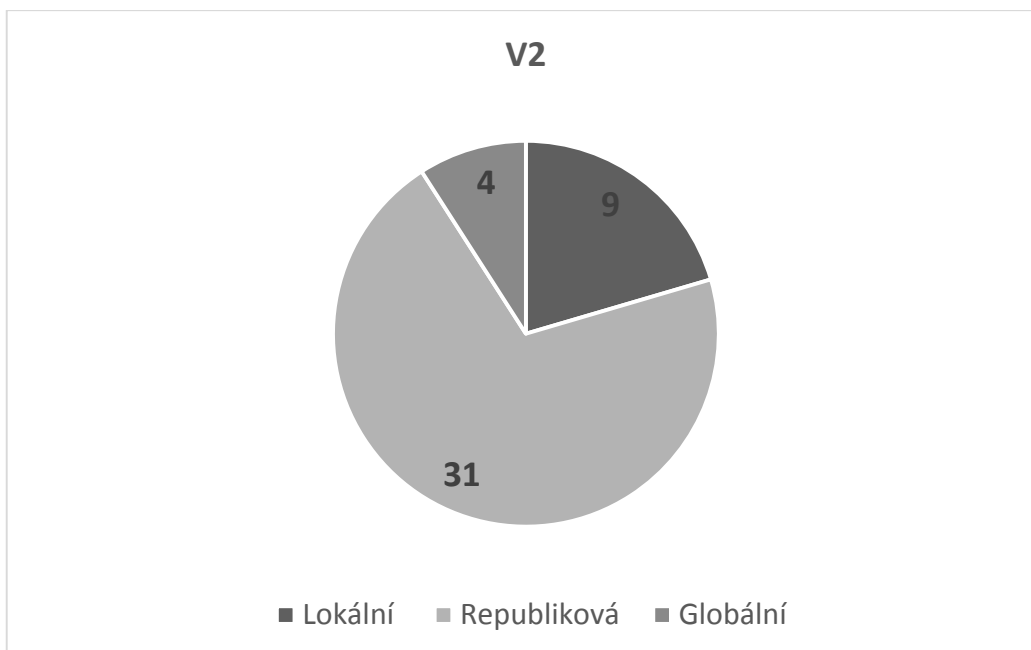
Poslední skupinou, která se váže k otázce H4, jsou tři negativní články, kde se o certifikaci píše ve spojení s nějakým problémem. Příkladem nám může být článek z Ekolist.cz vydaný v roce 2011, který nese název „Kvůli ekologicky šetrnému dřevu se střílí paviáni. A budou i dál“. Nebo článek „V ČR přibývá lesů poškozovaných nešetrným sběrem hub“ z roku 2012 vydaný ČTK.

Po hlavních otázkách je důležité rozebrat i otázky vedlejší. Zde můžete vidět graf 2.4 k otázce V1, který se může zdát podobný jako k otázce H1. Opak je však pravdou, zde jde o to, jaký je samotný článek a ne, jak se v článku mluví o certifikacích. Proto jsou i výsledky odlišné. Vidět tedy můžeme, že i PEFC se vyskytuje v negativně laděných článcích. Oba dva články se shodně zaměřovaly na problém s houbařením v českých lesích, s tím související i devastaci lesa a po sběru i problém spojený s komerčním prodejem. Dvakrát se na toto téma vyjadřoval pan Ing. Slanina. Na straně FSC jsou opět čtyři negativní články, jako tomu bylo právě v případě otázky H1. Zbýlých 36 článků je tedy pozitivních, což také trochu potvrzuje výše zmíněné domněnky. Zajímavostí také je, že v roce 2013, kdy PEFC zaměřil na svoji propagační kampaň, nevyšel žádný negativní článek o této certifikaci. Potvrzením je i rok 2014.



Graf 2.4

K otázce V2 se váže Graf 2.5, který je k vidění níže. Cílem této otázky bylo zjistit, na jaké úrovni články o certifikacích vychází. Jak je na grafu jasně vidět, o certifikacích se píše hlavně na republikové úrovni. Tudíž z toho vyplývá, že pokud jde o informace, problém nebo další záležitosti, většinou dostaneme informace pro celé území České republiky. Pouze devět článků vyšlo na lokální neboli místní úrovni, tedy podávaly informace nebo charakterizovaly určitou věc pouze v jednom místě naší republiky. Nejméně článků vyšlo poté s globálním charakterem. Zajímavé je, že 14 z 16 článků o PEFC, které byly podrobeny analýze, se zabývalo nebo podávalo informace na úrovni celé republiky. Naopak o konkurenčním FSC vyšlo šest článků na úrovni lokální oproti jednomu článku PEFC. Tři články byly věnovány Krkonošskému národnímu parku, který je držitelem certifikátu právě FSC a dva články o Brnu, které mělo Vánoční stromek právě z lesů nesoucích také tento certifikát. Na globální úrovni vyšli tři články o FSC a opět pouze jeden druhému systému. I když se jedná pouze o vedlejší otázku i tyto informace o úrovni na jaké články vychází, má svou určitou vypovídající hodnotu.



Graf 2.5

Zbylé dvě otázky tedy V3 a V4, nebudu ve své práci nijak graficky zobrazovat, jelikož by to bylo v těchto dvou případech naprosto bezpředmětné. Pokud se zaměříme na otázku V3 zjistíme, že se v článcích točí pouze tři slohové útvary a to tedy zpráva, rozhovor a anketa. Nejčastějším případem byl právě první zmíněný útvar a to zpráva. Tímto stylem bylo napsáno 37 článků, tedy naprostá většina. Vyskytlo se ale i pět rozhovorů a dvě ankety. Zajímavostí je, že všech pět rozhovorů souviselo s certifikací PEFC a čtyři z tohoto počtu vyšly v roce 2013. V otázce V4 se naopak nic zajímavého nekonalo a všechny články vyšly pouze v jednom stylu a to publicistickém.

V souvislosti s posledními vedlejšími otázkami, tedy V3 a V4 se nabízí také to, kteří autoři článků se tématu certifikačních systémů v lesním hospodářství nejvíce věnovali. Také otázka, zda existuje například novinář, publicista nebo někdo další, kdo by se tomuto tématu věnoval více nebo byl tzv. specialista na toto téma. Bohužel u nalezených článků přes Silvarium.cz většinou nebyl uveden autor článku. A ani ze zpětného dohledání z jiných zdrojů se nepodařilo mnoho autorů nalézt. Proto se nedá na zmíněné otázky odpovědět, neboť počet dohledaných autorů je malý a nelze z něj získat objektivní výsledky.

Nedílnou součástí nejen Silvaria.cz, ale i dalších internetových zpravodajských serverů je i možnost diskuze. Právě takové diskuze slouží k dokreslení, ale i

vytvoření názoru na daný problém čtenáři. A pokud se zaměříme, na články certifikací zjistíme, že většina účastníků těchto diskuzí, nemá na danou věc zrovna pozitivní názor. A je jedno jestli diskutující o certifikacích něco ví nebo ne. Celková snaha by měla být také tyto negativní názory vyvrátit. V případě certifikací toto platí dvojnásob, neboť v tak nízkém počtu článků a jak vyplynulo z dotazníku i v tak malé informovanosti veřejnosti dělají tyto negativní věci hodně.

Na závěr bych chtěl vyzdvihnout, že podle mého názoru je z hlediska celé této analýzy je na tom lépe certifikace FSC. V celkovém součtu sice o ní článků vyšlo méně, ale za to více kvalitních. Na rozdíl od certifikace PEFC, o které článků vyšlo více, ale většina z nich plnila, jednoduše řečeno pouze propagační účely, kde se čtenář setkal se zmínkou o certifikaci, ale ve výsledku se nic nedozvěděl. Což také vyplývá z této kvalitativní analýzy, kde FSC má převahu článků. Není to jen tento jeden důvod, ale také fakt, že o FSC se píše komplexněji a to ve smyslu, že články nejsou jen na úrovni republikové, ale také místních věcí nebo naopak světových. Také fakt, že se najdou i negativní články o FSC a ne jen články pozitivní, neboť žádná věc nemá jen klady a to platí i v případě certifikací.

6. Propagace certifikačních systémů

Jak bylo během práce již několikrát zmíněno, propagace samotných systémů, ať už myslíme PEFC nebo FSC je nesmírně důležitá. Práce ukázala, že propagace má vliv na počet článků a to pozitivní. Důležité je také to, jaký vliv má na subjekty, na které je zaměřena, ať jde o zákazníky nebo nové subjekty stojící o certifikát. Proto bych rád v této části porovnal způsoby propagace obou zmíněných certifikačních systémů.

	PEFC	FSC
Webové stránky:	www.pefc.cz	http://www.czechfsc.cz
Logo:	ANO	ANO
Billboard	ANO	ANO
Akce:*	Vor	Roadshow
	Roadshow	Pohádkový les
	České dřevěné vánoce	Vyfoť dřevo
Reklama	ANO	ANO
Výuková prog.	ANO	ANO

**Jedná se o propagační akce všeho druhu, pořádané jednotlivými certifikačními systémy. Zde jsou uvedeny jen příklady.*

Už při prvním pohledu na krátké srovnání obou systémů je vidět, že jejich propagační snaha je velmi podobná. Jelikož jsou tyto systémy v České republice pouze dva a tudíž si navzájem konkurují, není jejich propagační činnost nějak výrazně odlišná. Často je vidět, že nápad jednoho systému dříve či později převezme systém druhý.

Způsobů propagace využívají oba systémy několik. Základním bodem jsou internetové stránky, které jsou v dnešní době povinností. Najdeme na nich základní informace, kontakty a různé další informace o všem potřebném. Dalším způsobem propagace je samotné logo. Samotné logo na výrobcích funguje jako reklama a zákazníci si mohou spojit výrobek s určitým systémem, navíc je logo umístěno vždy velmi viditelně. Vyskytuje se třeba také na stranách certifikovaných nebo podporovaných subjektů. Následující společnou formou propagace jsou billboardy a plakáty. Forma billboardů není častá, ale je možné se

sní občas setkat, jak PEFC tak FSC jí už využili, aby se dostali do povědomí širší veřejnosti. Další očekávanou formou popularizace je reklama. Jde o reklamu v různých magazínech a časopisech (např. Lesnická práce), kde se o certifikaci zmíní, objeví se logo společnosti nebo je nějakým jiným způsobem pro čtenáře vidět. Do této části bych zařadil i tvorbu vlastních propagačních materiálů jako jsou různé letáčky, brožury nebo třeba komiksy pro veřejnost.

Mezi nejzajímavější kategorii patří samotné propagační akce. Najdeme zde velmi různé akce, ale opět jsou si PEFC nebo FSC velmi podobní. Nejčastější akcí jsou tzv. roadshow, kde se certifikační systém propaguje přímo před Hobbymarketem, který vlastní certifikát. V případě certifikace PEFC jde o Bauhaus u konkurenčního FSC je to Hornbach. Náplní akce je zastavit se u co nejvíce prodejen po celé České republice a informovat zákazníky o vlastní certifikaci. Dalším způsobem jsou přímo akce pro veřejnost, do kterých se sama veřejnost může buďto zapojit nebo se na ni přijít podívat. Mezi takové akce patří Vor, Vyfoť les nebo nová akce PEFC s kterou se mohli studenti ČZU setkat 8. 4. 2015 na pozemku školy. Dále jsou to třeba lesnické dny např. Ralsku, kde se s certifikací můžeme setkat také. Jiným prostředkem propagace jsou dřevařské veletrhy, kterých se účastní např. Paperworld nebo Silva Regina. Následující činnosti sloužící k propagaci bylo např. měření douglasek. Na tuto akci pod patronací PEFC, byli vzati novináři přímo organizací PEFC. Posledním způsobem, který určitým způsobem můžeme chápat, jako propagaci jsou výukové programy.

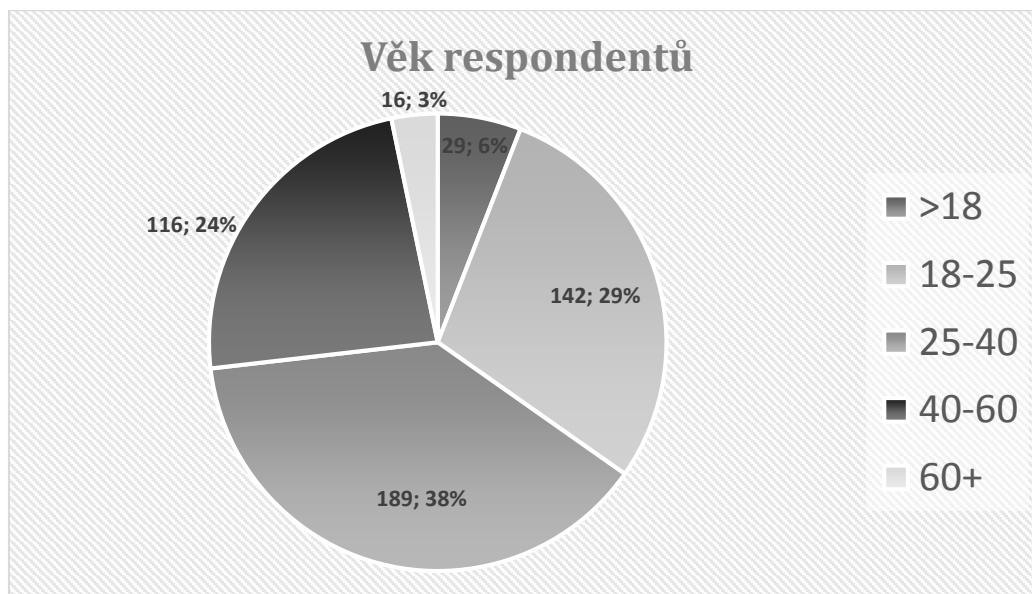
7. Sociologický průzkum

V aplikační části mojí bakalářské práce je hlavní dotazník. Data do dotazníku jsem sbíral elektronicky, ale i přímo na místech, které mají k certifikacím blízko. Proto výsledky představím ve dvou částech, nejdříve výsledky z elektronického dotazníku, jehož podobu můžete vidět v příloze číslo 5. Poté i výsledky přímo z terénu, které jsem sbíral před dvěma pražskými hobbymarkety. Je důležité podotknout, že se jedná o anonymní dotazník.

7.1 Elektronický dotazník

První výsledky jsou z elektronického dotazníku. Dotazník jsem vytvořil přes anketní server a nechal ho volně k dispozici. Dotazník byl dostupný od 22. 11. 2014 do 22. 2. 2015, tedy přesně 3 měsíce. Pomocí různých sdílení se mi podařilo získat odpovědi od 492 respondentů a to ze všech koutů České republiky. Odpovídat se dalo z jednoho počítače pouze jednou. Tato podmínka má zaručit, že posbíraná data budou mít větší vypovídající hodnotu. Shromážděná data byla zpracována do tabulky, kterou můžete vidět v příloze číslo 3 a 4. Z náhledu je vidět, že byl využit systém jedniček a nul. Ten fungoval tak, že pokud respondent označil konkrétní odpověď, byla zaznamenána jednička. Pokud danou možnost neoznačil, zaznamenána byla nula. Tento způsob přehledně ukazuje odpovědi každého respondenta zvlášť, tudíž nám dává lepší možnosti analýzy. Nyní tedy k samotným výsledkům elektronického dotazníku.

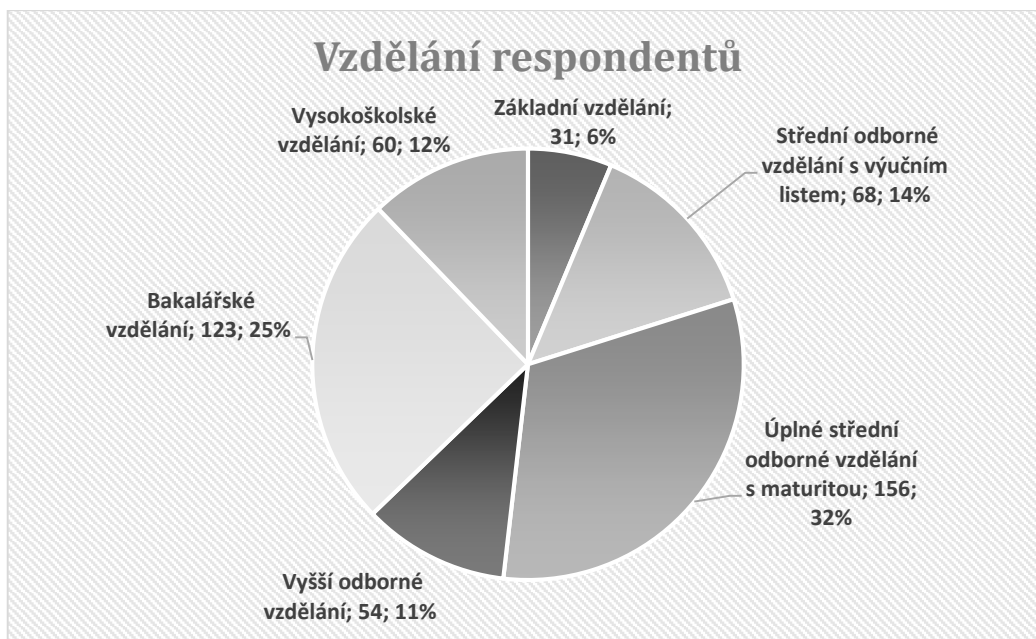
První otázka byla věnována věku respondentů. Jak je vidět z grafu 3.1, nejpočetnější skupinou odpovídajících byli lidé ve věku 25 až 40 let. První údaj z grafu udává počet respondentů a druhý údaj je jeho procentuální vyjádření vůči celku. Dále to je pak o třídu nižší věková skupina, tedy lidí ve věku od 18 až 25 let a naopak i skupina o třídu vyšší, tedy 40 až 60 let. Tyto tři věkové skupiny zaujímají 91% všech odpovídacích v mém dotazníku. Podle mého názoru odpovídala právě ta nejdůležitější skupina obyvatel, která by měla mít nejvíce informací právě o certifikacích. To hlavně z pohledu kupní síly obyvatelstva. Jedná se o skupiny ekonomicky aktivního obyvatelstva. Právě této velké věkové skupině by mělo nejvíce záležet na tom, aby nakupovala certifikované výrobky. Proto by dotazník měl dobře ukázat, co lidé o certifikacích vědí.



Graf 3.1

Další otázka byla věnována pohlaví respondentů. Tuto otázku není třeba vyjadřovat graficky, proto jen představím výsledky šetření. Do mého dotazníku zaneslo své odpovědi 217 mužů, což je 44% z celku. Žen bylo o několik desítek více a to přesně 275, tedy 56%. Rozložení pohlaví není podle mého názoru nijak důležité pro dotazník, proto není potřeba dále tyto údaje popisovat.

Třetí otázka v dotazníku zkoumala vzdělání odpovídajících. Na grafu 3.2 můžete vidět grafické zobrazení odpovědí. První údaj opět vyjadřuje počet odpovídacích a druhý údaj procentuální zastoupení. Jak je vidět z grafu skoro 50% dotázaných, mělo poslední dosažené vzdělání vyšší než maturitu. Toto rozložení vzdělání úplně nekopíruje vzdělání obyvatel České republiky, tudíž by se dalo očekávat, že lidé s vyšším vzděláním by mohli o certifikacích o něco více vědět. Jedná se samozřejmě jen o moji vlastní domněnku.



Graf 3.2

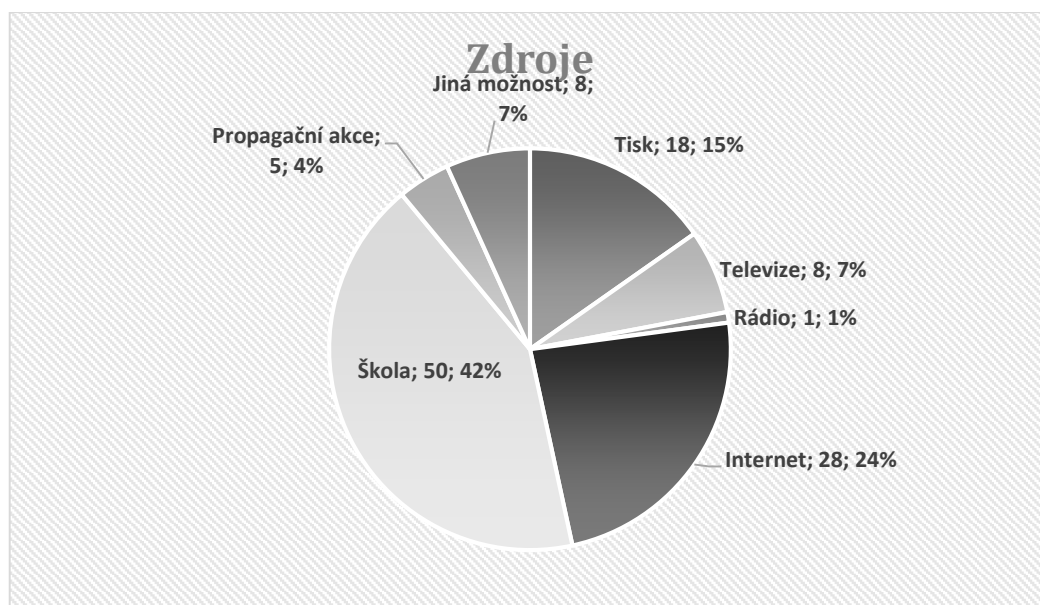
Následující otázka také souvisela se vzděláním a respondenti měli odpovídat, zda jsou vzděláni nebo se vzdělávají v lesnickém oboru nebo zaměření. Na výběr byly tři možnosti. Naprostá většina odpověděla, že jejich vzdělání nijak nesouvisí s lesnictvím. Takto odpovědělo 81% všech odpovídajících, což je 389 respondentů. Dalších 12% neboli 59 odpovídajících je aktuálně studentem nějakého lesnického oboru a 7%, což činilo 35 dotazovaných, již je vzděláno v oboru souvisejícím s lesnictvím.

Úkolem další otázky bylo zjistit, zda jsou odpovídající v současnosti studenti nebo pracující. Pokud pracující, tak blíže zjistit kde. Za zmínku stojí počet studentů, kterých odpovědělo 63 a dalších 69 studovalo na České zemědělské univerzitě na Fakultě lesnické nebo Životního prostředí. Z pracujících bylo nejvíce těch ve státních podnicích a to 108. Ostatní odpovídající byli celkem rovnoměrně rozloženi do možných variant odpovědí.

Poslední všeobecnou otázkou, než dotazovaní dostali k otázkám týkajících se přímo certifikací, byla otázka, která se zaměřovala na velikost sídla (podle počtu obyvatel) v kterém žijí. Za zmínku stojí tři nejčastější odpovědi. Z hlavního města pochází 103 odpovídajících. Z malých sídel s 200 až 1 tisícem obyvateli pochází 109 respondentů. Nejčastější odpovědí 123 dotazovaných byla odpověď e), tedy pochází ze sídel s 1 tisícem až 10 tisíci obyvatel.

První otázka přímo související se certifikačními systémy v České republice, byla otázka číslo 7. Zde měli dotazovaní odpovědět, zda už slyšeli o certifikaci hospodaření v lesích anebo certifikovaných výrobcích ze dřeva. Možnosti byly jen dvě, odpověď ne zvolilo 374 dotázaných a druhou možnost, tedy ano, pouze 118 dotázaných.

Pokud dotazovaní odpověděli na otázku číslo 7 odpovědí ano, týkala se jich i otázka následující a to, z jakého zdroje se o certifikacích dozvěděli. Pro tento graf platí stejný popis hodnot jako pro grafy předešlé. Jak můžete z grafu 3.3 vidět, nejlepším zdrojem informací se stala škola. Následována internetem a tiskem. Ostatní zdroje se dají označit za méně významné. A nyní přichází na řadu takový malý experiment. Pokud vyřadím z možností jako zdroj školu, tudíž od 118 odpovídajících odečteme 50, najednou nám zůstane pouze 68 odpovídajících. A tím se ukazuje „skutečný“ počet lidí, které se podařilo skutečně zaujmout nějakou činností přímo FSC nebo PEFC. Zajímavé je také to, kolik lidí zaujala například propagační akce, reklama nebo logo na výrobku. V celkovém součtu to dělá pouze 15 lidí. Tyto údaje nám hodně naznačují a ještě se o tomto problému více zmíním v závěru.



Graf 3.3

Další otázka dala respondentům možnost zkusit definovat, co to vlastně certifikace je. Bylo jasné, že většina dotázaných se do odpovědi nepustí, ale pro mě bylo překvapením, že nakonec 138 dotázaných se do odpovědi pustilo. Ještě

více překvapující pro mě bylo, že v naprosté většině definice odpovídala realitě nebo byla velmi blízko pravdě. V podstatě se mezi odpověďmi nenašla odpověď, která by byla výrazně mimo nebo naprosto chybná.

Naprostým opakem byla otázka, kde respondenti měli napsat, jaké certifikační systémy v České republice znají. K odpovědi se odhodlalo pouze 79 dotázaných. Ještě méně bylo těch, kteří ve své odpovědi zmínili certifikát FSC nebo PEFC. Celkem se našlo 42 dotázaných, kteří zmínili jeden nebo druhý certifikační systém.

Po otázkách, kde respondenti měli možnost napsat svou odpověď, následovala jedna z těžších otázek, která vyžadovala již trochu přehled. Zároveň je tato otázka i malým chytákem. Pokud vezmeme v potaz, že certifikaci PEFC má 70% a FSC 2% lesů České republiky zjistíme, že ani jedna z nabízených odpovědí není správně. Bylo mi jasné, že člověk nepohybující se v lesnictví nebude vědět správnou odpověď, ale tento dotazník má i silné zastoupení lidí lesnický vzdělaných nebo lesnictví studujících. Bohužel na tuto otázku správně odpovědělo pouze šest dotázaných. Což naznačuje, že povědomí o certifikacích i mezi lesnickou veřejností je dost nízké.

Poslední otázka podtrhla všechny názory a domněnky v této práci. Šlo o to, jestli dotázané zajímá, zda dřevěné výrobky které kupují, pochází z certifikovaných zdrojů. Vyjádření bylo více než jasné a v 88% případech je to odpovídajícím naprosto jedno a nezajímá je to.

7.2 Šetření v terénu

Druhým úkolem bylo aplikovat dotazník přímo v terénu. Proto jsem se v Praze vydal před Bauhaus, neboť ten je spjatý s certifikací PEFC a před Hornbach, který je spjatý s FSC. Obě certifikační společnosti dělají před těmito Hobby markety také svoje propagační akce. Šetření v terénu probíhalo v únoru 2015, u každého Hobby marketu jsem šetření prováděl dvakrát, vždy v odpoledních hodinách. Bohužel jsem se setkal s velkou nevstřícností lidí, kteří většinou neměli čas na vyplnění celého dotazníku, proto jsem si pro dotazování přímo v terénu vybral pouze čtyři otázky. Šlo o otázky číslo 7,9,10 a 12 (viz příloha č.5) a přidal otázku, jestli je pro ně jako kupující důležitější cena nebo právě to z jakého zdroje dřevo

pochází. U každého Hobby marketu jsem zastavil 50 lidí, celkem jsem tedy posbíral 100 odpovědí.

Na první otázku, zda dotázaní slyšeli někdy o certifikacích, odpovědělo pouze 11 lidí, že ano. Pět odpovídajících uvedlo, že se s tím někde setkali, ale nedokáží říci kde. V otázce číslo 9 uvedli odpovídající definici pouze v šesti případech. V další otázce odpovědělo PEFC nebo FSC jen 11 dotázaných. V předposlední otázce 97 respondentů uvedlo, že jim nezáleží na tom, jestli surovina pochází z certifikovaného zdroje. A na doplňující otázku odpovědělo 98 lidí, že nejdůležitější je pro ně cena.

8. Statistické zpracování

V této části práce jsem si dal za úkol představit pravděpodobnosti a statistické zajímavosti, které se nabízejí ve spojení s dotazníkem nebo představenými výsledky u kvantitativní nebo kvalitativní analýzy.

Hned na začátku bych začal tím aktuálnějším, tedy dotazníkem. Získaná data byla uspořádána v tabulce (příloha číslo 3 a 4) z které jsem při výpočtech vycházel. Jak si můžete povšimnout, ze zpracovaných dat se dá vyčíst, co každý jednotlivý respondent odpověděl. Také je potřeba brát v potaz, že všechny výpočty vychází ze získaných údajů sociologického šetření a je tedy možné určité zkreslení výsledků díky počtu respondentů. První otázkou, kterou jsem si položil, je: Jaká je pravděpodobnost, že student FLD nebo FŽP bude umět definovat certifikaci lesního hospodářství a bude znát nějaký certifikační systém? Výsledky jsou pro samotné studenty, ale dalo by se říci i pro jejich profesory pozitivní neboť, šance že narazíte na studenta, který správně definuje, co jsou certifikace v lesním hospodářství je 88,40%. Pravděpodobnost, že student vyjmenuje s tím související certifikační systémy, je 75,36%, ale o správné systémy půjde jen ve 47,82% případech. Šance, že na chodbách FLD nebo FŽP potkáte ideálního studenta, který výše zmíněné otázky zodpoví všechny správně, je 31.86%.

Další zajímavou otázkou, kterou si můžeme položit, je jestli o výrobky z certifikovaných zdrojů mají větší zájem muži nebo ženy. Pravděpodobnost, že o původ výrobku se bude zajímat muž je podle mých dat 14,29%. U žen by se dalo říci, že tento zájem projeví jedna z deseti žen, neboť výsledek je 10,55%.

Poslední pravděpodobnost vztažená k dotazníku souvisí s tím, jestli vyšší vzdělání má nějakou úměrnost s tím, zda dotyčný o certifikacích v lesním hospodářství slyšel nebo se s nimi setkal. Podle výsledků se opravdu ukázalo, že se stoupajícím vzdělání je pravděpodobnost vyšší. U základního vzdělání je vaše šance 6,25%, u vzdělání středního dokonce 18,59%. U bakalářského, inženýrského nebo magisterského vzdělání je pravděpodobnost přibližně stejná a pohybuje se okolo 36%.

Nyní bych se chtěl statisticky zaměřit právě na obsahovou analýzu. Zajímavou otázkou může být: Jaká je pravděpodobnost, že v námi vybraný den si budeme

moci přečíst článek, v kterém bude alespoň něco málo o námi zmíněných certifikacích. Do výpočtu by mělo být zohledněno, že články mohou vyjít např. všechny v jeden den nebo dva články v jeden den. Bohužel tato situace za sledovaných šest let nenastala, proto i když se jedná jen o statistickou pravděpodobnost, není třeba toto započítat. Pro počet článků za rok jsem použil údaje z roku 2014. Pravděpodobnost, že dnešní den vyjde jakýkoliv článek o PEFC je 6,03%, to samé o FSC platí v 4,66%. Pokud bychom ale chtěli článek na základě kritérií, které vybraly články do kvalitativní analýzy u PEFC by byla šance na takový článek pod 1%, u FSC lehce nad 3%.

Zajímavá je pravděpodobnost toho, že článek, který vyjde bude kvalitativní, tudíž nám přinese informace o certifikacích. Statisticky vychází, že takový článek bude každý třetí, procentuálně se jedná o šanci 29% na takovýto článek. Otázkou je, jaká je pravděpodobnost, že článek který právě vyjde, bude o PEFC nebo FSC a zároveň bude negativní. Obě tyto pravděpodobnosti jsou velmi nízké, u FSC je to 2,6% a ještě méně u PEFC, jde o 1,4%.

9. Diskuze

O certifikacích se v České republice píše kladně, samozřejmě až na pár výjimek, kde šlo hlavně o popisování problému. Většina článků má tedy za úkol veřejnost buď informovat, nebo je přímo nalákat na to, že certifikované dřevo je lepší, je přínosné mít certifikovaný les nebo svůj podnik. Některé články se jeví jako vlastně taková „malá reklama“. Bohužel absence negativních článků může trochu zkreslovat pohled na určité nevýhody, které certifikace přináší. A veřejnost si nemůže vytvořit nějaký reálný obrázek o certifikaci, protože jen z pozitivních článků to nejde.

Certifikace PEFC a FSC bych označil za „pěknou a zajímavou myšlenku se špatným PR“. I když se nabízí také otázka, jak moc potřebnou věcí certifikace v českém prostředí vlastně jsou. Každopádně výsledky dotazníku ukázaly své. Podle očekávání z dotazníku vyšlo, že informace o certifikacích mezi nelesnickou veřejností jsou skoro nulové. A propagační snahy nebyly veřejností příliš zaznamenány. Ukázalo se také to, že Česká společnost nemá při nákupu dřevěného výrobku na prvním místě zájem o to, zda má výrobek certifikát, ale hlavní je pro kupující stále cena a možná potom až tato další věc. Otázkou také zůstává tvrzení FSC, že zájem o certifikované výrobky roste. Všeobecně roste díky západním zemím, ale tento trend jsem během sociologického šetření nikde nezaznamenal. A nemyslím tím jen výzkum pomocí dotazníků, ale také rozhovory s lidmi, kteří pracují nebo jejich práce samotná má návaznost na lesnictví, ať jsou to lidé ve státní správě, vlastníci lesa nebo majitelé zpracovatelských firem.

Problémem v této věci může být samotné myšlení lidí v této republice. Západní svět, ať už U. S. A. nebo celá západní Evropa, se nese na tzv. „zelené vlně“. Kdežto sem tento proud, dalo by se říci, teprve proniká a určitě byl přibrzděn ekonomickou krizí v roce 2008. Lidé si začínají uvědomovat ekologické věci, až se tato vlna dostane i do České republiky, určitě se zvýší zájem o certifikované výrobky a s tím samozřejmě i povědomí o certifikacích. Zatím tomu bohužel v naší republice takto není.

Poslední roky oba certifikační systémy rozjíždějí své propagační kampaně, podílejí se i na jiných akcích a zapojují se aktivně do společenského dění. Každý rok je těchto akcí a víc a víc a určitě to pomůže nejen ke zvýšení počtu článků,

což se také potvrdilo, protože mnoho článků bylo právě o těchto věcech. Je tedy dost pravděpodobné, že i tento rok a roky následující budou v těchto věcech pokračovat a dost možná je i stupňovat. Například jsme mohli vidět i první billboardy upozorňující na certifikace a různé menší reklamy v tisku. Jak jsem několikrát upozorňoval v průběhu práce na kampaň, kterou v roce 2013 spustil PEFC, která byla určitě úspěšná, minimálně z pohledu vydaných článků, kde byl zaznamenán nárůst. Potvrdilo se tedy, že tato cesta je určitě správná.

Všeobecně převládá názor, že o certifikacích lesního hospodářství se mezi nelesnickou veřejností neví, což tato práce ukázala také. Ukázala také to, že se o certifikacích nejenom moc neví, ale také nijak významně nepíše. Mezi lesnickou veřejností často převládá názor, že certifikace nejsou v České republice potřeba. Často tento názor vyplývá z malé informovanosti těchto lidí. Neboť se také ukázalo to, že i lidé pracující nebo s jinou návazností na lesnictví, kteří zároveň nejsou přímo držiteli certifikátu, mají o této věci zkreslené, špatné nebo minimální informace. Také jde často o nepochopení principu a globálnosti certifikací. Z toho všeho poté dělají závěry a do značné míry ovlivňují právě okolní nelesnickou veřejnost.

Samostatnou částí je propagace certifikačních systémů. Oba systémy pozvolna začínají rozjíždět své propagační akce a i práce ukázala, že to přináší větší počet napsaných článků o daném systému ten rok, který akce proběhne. Otázkou ale zůstává, kolik lidí samotná propagační akce osloví a tzv. si z ní odnesou nějaké informace. Můj dotazník ukázal, že jako zdroj informací jsou tyto akce jen nepatrným zlomkem, ale svůj význam určitě mají.

9.1 Souhrn nejdůležitějších výsledků

- O certifikacích vyšlo mezi roky 2009 až 2014 celkem 132 článků. Lehce tedy zjistit, že ročně vyjde o certifikacích 22 článků. O systému FSC padla zmínka v 75 případech a konkurenčním PEFC v případech 76.
- Počet článků každým rokem roste, i když nepatrně.
- Článků, v kterých se o certifikacích v lesním hospodářství píše podrobněji (tzv. kvalitativní články), vyšlo mezi roky 2010 až 2014 celkem 44. Z toho 28 článků bylo věnováno FSC a 16 systému PEFC.
- Jako lepší se z analýzy jevil certifikační systém FSC, neboť je o něm psáno komplexněji (např. otázka H2) a také o něm vyšlo více kvalitativních článků.
- O certifikacích se píše pozitivně, což dokazuje 40 pozitivních článků proti 4 článkům negativním.
- Diskuze pod články na Silvarium.cz je vůči certifikacím převážně negativní.
- Většina článků vyšla v časopisech, denících nebo magazínech zaměřených na lesnictví a zemědělství, jako jsou např.: Lesnická práce nebo Zemědělec.
- Dotazník ukázal, že informovanost mezi nelesnickou veřejností v otázce certifikaci je velmi nízká a pro kupující je důležitější cena, než původ dřeva.

10. Závěr

V úvodu jsem si položil několik otázek, na které jsem se snažil najít během celé práce odpovědi.

První otázka byla směřována na počet článků o jednotlivých certifikacích. Z výsledků se dá lehce usoudit, že články v určitém množství vychází a každý rok je toto množství větší a větší. Otázkou stále zůstává, zda je zjištěný počet postačující na toto téma nebo by těch článků mělo vycházet více. Dle mého názoru by certifikace měly plnit stránky periodické tisku ještě o něco více.

Další otázka, kterou jsem si na začátku položil, se také týkala článků. Šlo o to, zda se ve vydaných člancích píše o certifikacích pozitivně nebo naopak negativně. Zde je odpověď naprosto jednoznačná, v naprosté většině jsou články pozitivní. Z určitého pohledu je to správně, na certifikace to vrhá minimálně dobré světlo a čtenář se dozví o věcech, co se například podařily. Na druhou stranu, jak jsem již zmínil výše, ne všechno má své pozitivní stránky a psát by se mělo i věcech negativních, protože ve spojení s certifikacemi najdeme něco nepovedeného.

Zbylé dvě otázky se zaměřovaly již čistě na veřejnost. První otázka cílila na to, co veřejnost, hlavně ta nelesnická o certifikacích lesního hospodářství ví. Respondenti byli schopni správně definovat, co mají certifikace za úkol v lesním hospodářství. Na druhou stranu se ukázalo, že PEFC a FSC odpovídajícím moc neříká. Poslední otázkou, kterou jsem si položil, jsem chtěl zjistit, zda lidé o certifikované výrobky stojí. Odpověď i zde byla jednoznačná a ukázalo se, že ne. Je tedy jen otázkou, jestli k tomu český občan ještě nedospěl nebo je chyba ve slabší propagaci samotných certifikací.

Z toho všeho je jednoznačně jasné, že PEFC a FSC mají před sebou ještě velké množství práce. Ukázalo se, že když se pořádají akce pod záštitou jednoho nebo druhého programu, článků se napíše více a je větší pravděpodobnost, že se informace dostanou mezi více lidí. Hlavním cílem by mělo být, aby na svou stranu dostali nejen majitele lesů a zpracovatelské firmy, ale hlavně zákazníky, kteří by měli certifikované výrobky vyžadovat a především kupovat.

11. Seznam literatury a použitých zdrojů

1. BEDNAŘÍK, Petr, Jan JIRÁK a Barbara KÖPPLOVÁ. Dějiny českých médií: od počátku do současnosti. Vyd. 1. Praha: Grada, 2011, 439 s., ISBN 978-80-247-3028-8
2. *Certifikace PEFC - trvale udržitelné hospodaření v lesích v ČR - krytokořenný sadební materiál: dvoudenní seminář*: [sborník referátů]. 1. vyd. Praha: Česká lesnická společnost, 2013, 66 s. ISBN 978-80-02-02444-6.
3. *Certifikace v LH v kontextu nařízení o dřevě*: sborník referátů z výukového programu akreditovaného u MV ČR jako program průběžného vzdělávání pracovníků veřejné správy. Praha: Česká lesnická společnost, 2013, 28 s. ISBN 978-80-02-02447-7.
4. DISMAN, M. *Jak se vyrábí sociologická znalost*. 3. vydání. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Nakladatelství Karolinum, 2007, 374 s., ISBN 978-80-246-0139-7
5. DVOŘÁKOVÁ, I. *Obsahová analýza/formální obsahová analýza/kvantitativní obsahová analýza*. Antropowebzin, číslo 2, 2010, s. 95 – 99
6. FSC Česká republika. *Forest stewardship council*. [online]. Brno, [2014] [cit. 2014-08-12]. Dostupné z: <http://www.czechfsc.cz/fsc-cr/>
7. FSC Česká republika. *Forest stewardship council*. [online]. Brno, [2014] [cit. 2014-08-12]. Dostupné z: <http://www.czechfsc.cz/fsc-certifikace/principy-fsc-certifikace.html>
8. FSC Forest Stewardship Council, *Forest Stewardship Council United State*. [2014] [cit. 2014-08-12]. Dostupné z: <https://us.fsc.org/our-history.180.htm>
9. JIRÁK, Jan, KÖPPLOVÁ, Barbara. *Masová média*, 1. vyd. Praha: Portál, 2009. 416 s. ISBN: 978-80-7367-466-3
10. KONČELÍK, Jakub, Pavel VEČEŘA a Petr ORSÁG. Dějiny českých médií 20. století. Vyd. 1. Praha: Portál, 2010, 310 s., ISBN 978-80-7367-698-8.
11. KOVARIK, Bill. *Revolutions in communication: media history from Gutenberg to the digital age*. New York: Continuum, c2011, 367 s. ISBN 978-1-4411-9495-4.

12. KOVÁŘ, Blahoslav. *Obsahová analýza dokumentu*. Praha: Ústředí vědeckých, technických a ekonomických informací, 1974, 44 s. Metodické letáky
13. MARITZ, Christine. *Certifikace palmového oleje: od partnerství k udržitelnosti*. Praha: Glropolis, 2014, 14 s. ISBN 978-80-87753-15-6.
14. McLuhan, Marshall. *Jak rozumět mediím: Extenze člověka*. 1. vyd. Praha: Odeon, 1991. 348 s. ISBN 80-207-0296-2
15. McLUHAN, Marshall. *The Gutenberg Galaxy: The Making of Typographic Man*, Toronto: University of Toronto Press, 1962. 327 s. ISBN-13: 978-1442612693
16. McQUAIL, Denis. *Úvod do teorie masové komunikace*, 3. vyd. Praha: Portál, 2007. 447 s. ISBN: 8073673383
17. Paul David, Marshall. *New Media Cultures*, 1. vyd. Londým: Bloomsbury Academic, 2004. 224s. ISBN: 0340806990
18. PEFC International. *Caring for our forests globally*. [online]. [2014] [cit. 2014-19-11]. Dostupné z: <http://www.pefc.org/standards/chain-of-custody>
19. PEFC International. *Caring for our forests globally*. [online]. [2014] [cit. 2014-19-11]. Dostupné z: <http://pefc.org/about-pefc/who-we-are/history>
20. PEFC. *PEFC Česká republika*. [online]. Praha, [2014] [cit. 2014-12-06]. Dostupné z: <http://www.pefc.cz/o-nas/pefc-ceska-republika.html>
21. PEFC. *PEFC Česká republika*. [online]. Praha, [2014] [cit. 2014-12-06]. Dostupné z: <http://www.pefc.cz/o-nas/pefc-international.html>
22. PEFC. *PEFC Česká republika*. [online]. Praha, [2014] [cit. 2014-19-08]. Dostupné z: <http://www.pefc.cz/pefc-certifikace/certifikace-lesu.html>
23. SCHULZ, W. – SCHERER, H. – HAGEN, L. - REIFOVÁ, I. – KONČELÍK, J. *Analýza obsahu mediálních sdělení*. 2. přepracované vydání. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Nakladatelství Karolinum, 2004, 149 s., ISBN 80-246-0827-8

12. Seznam tabulek a grafů

Graf: 1) Počet článků za roky 2009 – 2014 (Graf 1).....	20
Graf: 2) Počet článků za jednotlivé roky (Graf 1.1).....	21
Graf: 3) FSC články (Graf 1.1.1).....	22
Graf: 4) PEFC články (Graf 1.1.2).....	23
Graf: 5) H1 – pozitivní/negativní články (Graf 2.1).....	25
Graf: 6) H2 – téma článků (Graf 2.2).....	26
Graf: 7) H3 – Jeden/Více názorů (Graf 2.3).....	27
Graf: 8) V1 – pozitivní/negativní články (Graf 2.4).....	29
Graf: 9) V2 (Graf 2.5).....	30
Graf:10) Věk respondentů (Graf 3.1).....	35
Graf: 11) Vzdělání respondentů (Graf 3.2).....	36
Graf: 12) Zdroje (Graf 3.3).....	37

13. Přílohy

Seznam příloh:

1. Tabulka – Kvalitativní analýza (vzdálený náhled)
2. Tabulka – Kvalitativní analýza (bližší náhled)
3. Tabulka – Výsledky dotazníku (vzdálený náhled)
4. Tabulka – Výsledky dotazníku (bližší náhled)
5. Dotazník

1) Tabulka – Kvalitativní analýza (vzdálený náhled)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
		Název článku	pozitivní/negativní článek (vzhledem k certifikaci)	pozitivní/negativní článek (vzhledem k článku)	Certifikace/místo/Organizace/jiné možnosti	jeden názor/nechává prostor pro další	Jakým tématům se autoři nejčastěji věnovali v souvislosti s certifikací	úrovni lokální/republikové/globální	Jestli se jedná o zprávu/reportáž/rozhovor/Pojku(esej)/nejiný	Styl - publicistický, umělecký, administrativní, odborný.
1										
2										
3	FSC/2010	Brněnský vánoční strom pochází z šetrně obhospodařovaných lesů s certifikací KRNAP prodává stromky, které v parku nechce (denik.cz)	Pozitivní	Pozitivní	Místo	jeden názor	Certifikace info	Lokální	Zpráva	Publicistický
4	FSC/2010	Vánoční dárky chránící lesy a životní prostředí (prvni.cz)	Pozitivní	Pozitivní	Problému	jeden názor	Certifikace info	Lokální	Zpráva	Publicistický
5	FSC/2011	Kvůli ekologicky šetrnému dřevu se střílí paviáni. A budou i dále (ekolist.cz)	Pozitivní	Negativní	Certifikace	jeden názor	Certifikace info	Republiková	Zpráva	Publicistický
6	FSC/2011	FSC ČR rozšiřuje úspěšný výukový program o lesním hospodaření na celou ČR	Negativní	Negativní	Problému	jeden názor	Ničení ekosystému	Globální	Zpráva	Publicistický
7	FSC/2011	Stromky s certifikátem mají pomoci i při prořezávce lesů (Krkonoský deník)	Pozitivní	Pozitivní	Certifikace	jeden názor	Certifikace vývoj	Republiková	Zpráva	Publicistický
8	FSC/2011	Vánoční strom v Brně má jako jediný v ČR certifikát FSC!	Pozitivní	Pozitivní	Certifikaci/místo	jeden názor	Certifikace info	Lokální	Zpráva	Publicistický
9	FSC/2011	Jaký byl rok 2012?	Pozitivní	Pozitivní	Certifikace	jeden názor	Certifikace info	Republiková	Rozhovor	Publicistický
10	PEFC/2012	Na sběru hub a lesních plodin Češi vydělávají nelegálně (prvni.cz)	Pozitivní	Negativní	Problému	jeden názor	Ničení lesů	Republiková	Zpráva	Publicistický
11	PEFC/2012	V ČR přibývá lesů poškozených nešetrným sběrem hub (ČTK)	Pozitivní	Negativní	Problému	jeden názor	Ničení lesů	Republiková	Zpráva	Publicistický
12	PEFC/2012	Spotřebitelský řetězec lesních produktů u Lesů ČR odpovídá platným standardům	Pozitivní	Pozitivní	Certifikace	jeden názor	Certifikace info	Republiková	Zpráva	Publicistický
13	PEFC/2012	Ohlédnutí za rokem 2011	Pozitivní	Pozitivní	Certifikace	Více názorů	Certifikace vývoj	Republiková	Anketa	Publicistický
14	PEFC/2012	Ohlédnutí za rokem 2011	Pozitivní	Pozitivní	Certifikace	Více názorů	Certifikace vývoj	Republiková	Anketa	Publicistický
15	FSC/2012	Akce k odpovědné spotřebě výrobků ze dřeva (prvni.cz)	Pozitivní	Pozitivní	Certifikace	jeden názor	Certifikace info	Republiková	Zpráva	Publicistický
16	FSC/2012	LEED 2012 začel ostrou debatu o certifikaci dřeva	Pozitivní	Pozitivní	Certifikace	jeden názor	Certifikace info	Republiková	Zpráva	Publicistický

2) Tabulka – Kvalitativní analýza (bližší náhled)

6	FSC/2011	Kvůli ekologicky šetrnému dřevu se střílí paviáni. A budou i dále (ekolist.cz)	Negativní	Negativní	Problému
7	FSC/2011	FSC ČR rozšiřuje úspěšný výukový program o lesním hospodaření na celou ČR	Pozitivní	Pozitivní	Certifikace
8	FSC/2011	Stromky s certifikátem mají pomoci i při prořezávce lesů (Krkonoský deník)	Pozitivní	Pozitivní	Certifikaci/místo
9	FSC/2011	Vánoční strom v Brně má jako jediný v ČR certifikát FSC!	Pozitivní	Pozitivní	Certifikaci/místo
10	PEFC/2012	Jaký byl rok 2012?	Pozitivní	Pozitivní	Certifikace
11	PEFC/2012	Na sběru hub a lesních plodin Češi vydělávají nelegálně (prvni.cz)	Pozitivní	Negativní	Problému
12	PEFC/2012	V ČR přibývá lesů poškozených nešetrným sběrem hub (ČTK)	Pozitivní	Negativní	Problému
13	PEFC/2012	Spotřebitelský řetězec lesních produktů u Lesů ČR odpovídá platným standardům	Pozitivní	Pozitivní	Certifikace
14	PEFC/2012	Ohlédnutí za rokem 2011	Pozitivní	Pozitivní	Certifikace
15	FSC/2012	Ohlédnutí za rokem 2011	Pozitivní	Pozitivní	Certifikace

3) Tabulka – Výsledky dotazníku (vzdálený náhled)

- a) Ano
- b) Aktuálně student lesnického oboru
- c) Ne

5) Aktuálně jsem:

- a) Student
- b) Student FLD nebo FŽP
- c) Dělník
- d) Úředník státní správy
- e) Osoba podnikající
- f) Doplnění vlastní odpovědi (místo pro vlastní odpověď)

6) Velikost sídla (podle počtu obyvatel):

- a) 1 mil. a více
- b) 100 tis. – 1 mil.
- c) 50 tis. – 100 tis.
- d) 10 tis. – 50. tis.
- e) 1. tis – 10. tis
- f) 200 – 1 tis.
- g) 200 a méně

7) Slyšeli jste někdy o certifikaci hospodaření v lesích anebo certifikovaných výrobcích ze dřeva?

- a) Ano
- b) Ne

8) Z jakého zdroje jste se o nich dozvěděli?

- a) Tisk
- b) Televize
- c) Rádio
- d) Internet
- e) Škola
- f) Propagační akce
- g) Jiný (prostor pro odpověď)

9) Zkuste definovat v jedné větě nebo pár slovech, co je certifikační systém?

- a) (prostor pro odpověď)
- b) Nevím

10) Jaké znáte certifikační systémy v České republice?

- a) (prostor pro odpověď)
- b) Žádný neznám

11) Jaká výměra našich lesů je certifikována?

- a) nemám vůbec žádnou představu
- b) téměř všechny lesy
- c) asi polovina
- d) pouze asi jedna pětina
- e) Pokud si myslíte, že to je jinak:

12) Pokud používáte papír nebo dřevěné výrobky, zajímá Vás, jestli surovina pochází z certifikovaných zdrojů?

- a) Ano
- b) Ne