

## Hodnocení bakalářské práce

### Posudek oponenta práce

<b>Jméno autora:</b>	Kateřina Kozová
<b>Název práce:</b>	Terapie sociálně patologických jevů v psychiatrických léčebnách
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Erich Stündl
<b>Téma práce:</b>	aktuální
<b>Téma bylo v literatuře:</b>	diskutuje se o něm
<b>Zaměření práce:</b>	původní vědecká práce
<b>Práce je zaměřena:</b>	teoreticky i empiricky
<b>Jazyková a stylistická úroveň práce:</b>	odpovídá
<b>Rozsah práce:</b>	přiměřený
<b>Použitá literatura:</b>	aktuální
<b>Počet uváděných titulů:</b>	dostatečný
<b>Citace v textu:</b>	přiměřená
<b>Statistické zpracování výsledků:</b>	na dobré úrovni
<b>Formální stránka práce:</b>	odpovídá – neodpovídá
<b>Využitelnost pro praxi:</b>	nízká
<b>Cíl práce:</b>	splněn
<b>Úroveň závěrečné práce:</b>	odpovídá požadavkům

### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Práce studentky je zpracována na aktuální téma, které je pro odbornou i laickou veřejnost velmi atraktivní. Pro studentku je však velkým handicapem náročnost tohoto tématu jak z pozice teorie, tak především praxe. Studentka volbou tématu prokazuje zájem o obor, který se však v celkovém výsledku práce projevuje pouze velmi nevýrazně. Znalosti získané v průběhu studia jsou studentce oporou, avšak zvolené téma je vhodné spíše pro diplomovou práci, kde je možné opřít se o větší teoretické znalosti nebo zkušenosti z rozsáhlejší praxe. Osobně se domnívám, že zvolené téma je vhodné především pro studenty kombinované formy studia s profesním zázemím v organizaci poskytující zkoumané terapeutické služby.

Celková úroveň práce je dobrá, v některých částech spíše vyhovující. Členění práce je logické, přehledné, práce směřuje k naplnění cílů. Teoretická práce má však v některých částech charakter spíše repetitoria předmětu základy sociální patologie nebo základy psychiatrie. Nedostatkem práce je nevyváženost teoretické a praktické části, které je věnován pouze velmi omezený rozsah. Citace v celkovém počtu 18 titulů jsou na hranici přiměřené rozsahu práce i zvoleného tématu. Citace jsou v několika případech nejednotné. Nedostatky jsou ve stylistické i pravopisné stránce práce.

V praktické části práce oceňuji absolvování odborné praxe na Psychiatrické klinice v Hradci Králové i návštěvu dalších zařízení v Nechanicích nebo Havlíčkově Brodě. Praktické části práce však studentka nevěnovala odpovídající pozornost. Uvádí jednotlivé charakteristiky zvolené metody, ale věnuje jim pouze omezený prostor. Nejasný je způsob výběru dotazovaných nebo stanovení výzkumného problému. Výzkumné otázky jsou stanoveny. Uvedení pouze dvou kazuistik je problematické ve vztahu k možnému vyhodnocení výzkumných otázek. Zcela chybí vlastní komentář k získaným výsledkům.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte, v čem podle Vás spočívá postavení psychoterapie jako primární prevence, jak uvádíte ve své práci na straně 26.
2. Uveďte důvody, jež vedou k preferenci skupinových forem psychoterapie před terapií individuální.
3. Jaké jsou podle Vás důvody nízkého zájmu lékařů o práci v AT ambulanci?
4. Jaké osobnostní rysy pacienta rozhodují o výběru vhodné formy terapie?
5. Jakým způsobem se liší péče o pacienty vstupující do léčby dobrovolně a jak o pacienty umístěné v psychiatrických léčebnách rozhodnutím soudu?

Studentce doporučuji v případě pokračování studia zvážit případný výběr méně náročné problematiky, která více odpovídá charakteru studia sociální pedagogiky jako navazujícího oboru. Současně doporučuji mnohem hlubší zaměření na studium odborné literatury a dostatek času na obsahovou i stylistickou korekturu práce.

### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 25.5.2015



Podpis oponenta práce