



Posudek vedoucího bakalářské práce

Autorka práce: Martina Basetlíková
Název práce: Další profesní vzdělávání pracovníků VZP ČR (se zaměřením na referenty služeb klientům)
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 40 stran vlastního textu + 2 přílohy + soupis celkem 24 titulů použité literatury a 8 titulů použitých elektronických zdrojů

Téma práce: důležité pro společenskou praxi, vhodné pro zpracování ve formě kvalifikační práce

Struktura práce: bohatě členěná a přehledná, dobře mapující postup řešení zvoleného tématu

Cíl práce: formulován v úvodu na str. 1-2; lze považovat za splněný

Teoretická část práce: převažující kompilát z odborných zdrojů s menšími pasážemi vlastního autorského textu

Použití terminologie: v zásadě přiměřené, jen místy nepřesné (například vzdělání – vzdělávání) nebo rozkolísané (v souvislosti s oporou o různé autory současně)

Práce se zdroji informací: pečlivá až přetížená; autorka prokazuje široký rozhled po relevantních zdrojích

Citace a parafráze: svědomitě rozlišované, počtem v souhrnu na hranici přiměřenosti

Způsob odkazování: přehledný a důsledný

Soupis použité literatury: počtem i skladbou náležitý, ovšem s nedůsledným vypracováním (zejména v užití kurzívy v názvech děl)

Jazyková a stylistická úroveň: poněkud nevyrovnaná: kultivované formulace výstižně postihující náležitosti odborného textu, avšak s několika pochybeními (interpunkce aj.)

Koncepce empirického šetření: vhodně zvolená, promyšlená a důkladně prezentovaná s náležitým zdůvodněním

Interpretace výsledků: deskripce výsledků je doplněna přiměřeným pokusem o jejich interpretaci

Formální stránka práce: v zásadě adekvátní; úhledný text s předepsanými náležitostmi (mj. včetně seznamu zkratk, grafů a tabulek), ovšem s drobnými (typografickými) pochybeními

Využitelnost pro praxi: pro konkrétní instituci vysoká, v širším rozměru nejasná

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem i akademickými zvyklostmi.

Jako vedoucí práce konstatuji přiměřenou samostatnost a iniciativnost autorky v celém procesu tvorby práce.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. K použité terminologii: Proč je účelné rozlišovat mezi pojmy vzdělání a vzdělávání a proč novější zdroje nahrazují pojem celoživotní vzdělávání pojmem celoživotní učení?
2. Vysvětlíte rozdíl mezi systematickým vzděláváním a systémem firemního vzdělávání.
3. Existují obdobná šetření postojů zaměstnanců VZP ke vzdělávání v dalších regionech – organizuje sama pojišťovna taková šetření? Jaké závěry taková šetření mají?
4. Jaké jsou možnosti využití výsledků bakalářské práce ve společenské praxi, míněno nad rámec jedné konkrétní instituce?

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 02. 08. 2016