

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav sociálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Hošková Štěpánka

Název práce: Role policejního psychologa při odhalování trestné činnosti

Vedoucí práce: PhDr. Jan Hubert

Oponent práce: Mgr. Lucie Špráchalová, Ph.D.

Teoretická část: Studentka předkládá práci na málo známé a prostudované téma, práce tak již od prvopočátku vyniká svou originalitou. Při zpracování teoretické části postupuje od obecnějších ahistorických pasáží po samotnou pozici policejního psychologa a její aktuální pojetí. Samotný text práce je kvalitní. Práci bohužel škodí volba velkého množství hlavních kapitol (9), přičemž některé jsou na jednu nebo 2 strany – takový rozsah se předpokládá spíše u podkapitol. Současně je normou, že každá hlavní kapitola začíná samostatně na vlastní straně, nikoli jako pokračování textu (viz s. 24 a další). Výhrady mám také k formální stránce citací v textu (viz např. s. 10 – online zdroj, toto není citační styl ISO-690 ani snad jiný oficiální). Práce obsahuje drobné formální nedostatky. Za pochvalu naopak stojí práce se zdroji i prokládání textů parafrázovaných vlastním přispěním autorky.

Cíl práce: Cílem práce je představit roli policejního psychologa při objasňování trestných činů a metodu psychologického profilování pachatele.

Empirická část: Stejně jako u teoretické části se zde objevuje až nadbytečné členění vzhledem k rozsahu jednotlivých pasáží. Podkapitoly pojmenované čísli respondentů jsou opravdu nadbytečné, stačilo respondenty dobře odlišit v textu. V empirické části postrádám bohužel jakékoli objasnění postupu, včetně jeho volby. Je patrné (byť to není v práci nijak uvedeno), že studentka zvolila kvantitativní dotazníkové šetření. Respondentů má ovšem pouze 11. Z toho důvodu není použití dotazníku jako hlavní techniky vhodné. Grafy jsou pak nadbytečné, slovní popis tak malého vzorku by posloužil stejně dobře. U grafů (např. na s. 25) je navíc zvolena stupně pŕlstupňová, což je vzhledem k typu grafu a prezentovaným informacím nevhodné (jedná se o jednoho až dva odpovídající respondenty). V grafu č. 4 je jakási „kategorie 4“, která není popsána, je tam zcela nadbytečná. V deváté kapitole věnované strukturovaným rozhovorům s policejními psychology opět chybí jakýkoli popis, z čeho autorka vychází a hlavně, jak bude vyhodnocovat získaná data. V podstatě do empirické části vřadila kompletní soupis odpovědí respondentů po sobě jdoucích. Toto mělo být případně v příloze práce a zde se měla autorka věnovat jakémukoli druhu kategorizace sdělení dle výzkumných otázek, tematické analýze apod. (viz. např. publikace autorů Hendl, Reml, Kozel, Knytl, ...). Určitý

pokus je k nalezení v podkapitole 9.6, ale i zde nevidím sumarizaci k výzkumným otázkám, ale jen shrnutí otázek z dotazníku.

Práce je plná velmi zajímavých a fakticky přínosných informací. Bohužel studentka zvolila jak kvantitativní, tak kvalitativní šetření, aniž by se opřela o jakoukoli metodologickou literaturu.

Téma práce: aktuální

Rozsah práce: standardní

Struktura práce: diskutabilní

Práce se zdroji informací: vyhovující

Jazyková a stylistická úroveň práce: dobrá

Formální stránka práce: diskutabilní

Využitelnost pro praxi: vysoká

Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:

- 1) U grafu č. 3 jsem napočítala 4 odpovídající. Kde je zbylých 7? A proč studentka volila půlstupňovou stupnici?
- 2) Proč studentka v podkapitole 9.6 věnovala pozornost shrnutí jednotlivých otázek dotazníku a nikoli svým výzkumným otázkám?
- 3) Doporučuji studentce nahlédnout do publikace J. Hendla: Kvalitativní výzkum a alespoň se seznámit s některou z představených metod zpracování a interpretace kvalitativních dat.
- 4) První tři představené grafy jsou v nadpisu označeny navíc římskou číslicí (I. – III.), dále toto značení nepokračuje. Oč se jedná?

Datum: 27. 5. 2021

.....
Podpis oponenta práce