

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd



Diplomová práce

**Perspektiva občanského vyžití a volnočasových aktivit
v městské části Praha Suchdol a okolí**

Bc. Simona Nárovcová

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Simona Nárovcová

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Perspektiva občanského vyžití a volnočasových aktivit v městské části Praha Suchdol a okolí

Název anglicky

Perspective of Civic Amenities and Leisure Activities in Prague-Suchdol and its Surroundings

Cíle práce

Cílem diplomové práce je systematicky analyzovat a zhodnotit postoje, povědomí a preference obyvatel městské části Praha-Suchdol a studentů České zemědělské univerzity v Praze, které se týkají občanského vyžití, kulturních aktivit a sportovních možností. Na základě výzkumu práce identifikuje klíčové oblasti zájmu a potřeby obyvatel Suchdola a jeho okolí, se zaměřením na zlepšení povědomí o dostupných aktivitách a propojení suchdolské komunity za účelem podpory lokálního rozvoje.

Metodika

Na základě dat z Českého statistického úřadu, dostupné literatury a dokumentů oficiálních webových stránek bude provedena úvodní socioekonomická analýza. Informace týkající se volnočasových aktivit budou získány studiem dokumentů, propagačních materiálů, obsahu webových stránek a sociálních sítí či jiných dostupných zdrojů. V empirické části práce bude využita technika dotazníku, který se zaměří na povědomí občanů a studentů o kulturních či sportovních možnostech a jejich potřeby a preference. Konečným výstupem práce budou doporučení, která mohou sloužit jako podklad ke zlepšení fungování komunity v oblasti Suchdola a tím podpořit lokální rozvoj.

Doporučený rozsah práce

60-80 stran

Klíčová slova

kultura, lokální rozvoj, městská část Praha Suchdol, občanské vyžití, sport, volnočasové aktivity

Doporučené zdroje informací

- BLAŽEK, Jiří; UHLÍŘ, David; UNIVERZITA KARLOVA. *Teorie regionálního rozvoje : nástín, kritika, implikace*. Praha: Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1974-3.
- HEŘMANOVÁ, Eva; CHROMÝ, Pavel. *Kulturní regiony a geografie kultury : kulturní realie a kultura v regionech Česka*. Praha: ASPI, 2009. ISBN 978-80-7357-339-3.
- KHENDRICHE TRHLÍNOVÁ, Zuzana. *Partnerství v rozvoji obcí, měst a regionů*. Praha: Auditorium, 2014. ISBN 978-80-87284-44-5.
- OUŘEDNÍČEK, Martin; JÍCHOVÁ, Jana. *Sociální prostředí Prahy: město na prahu 21. století*. Praha: Academia, 2017. ISBN 978-80-200-2729-0.
- OUŘEDNÍČEK, Martin; TEMELOVÁ, Jana. *Sociální proměny pražských čtvrtí*. Praha: Academia, 2012. ISBN 978-80-200-2064-2.
- PATOČKA, Jiří; HEŘMANOVÁ, Eva. *Lokální a regionální kultura v České republice : kulturní prostor, kulturní politika a kulturní dědictví*. Praha: ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-347-8.
- ROJEK, Ch., SHAW, S.M. and VEAL, A.J. eds.: *A Handbook of Leisure Studies*. London, Palgrave Macmillan, 2006. ISBN 978-0-230-62518-1
- TEMELOVÁ, Jana. *Nové sociálně prostorové nerovnosti, lokální rozvoj a kvalita života*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012. ISBN 978-80-7380-378-0.
- WOKOUN, René. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011. ISBN 978-80-7380-304-9.

Předběžný termín obhajoby

2023/24 LS – PEF

Vedoucí práce

doc. Ing. Jakub Husák, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

Elektronicky schváleno dne 13. 2. 2024

prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 19. 2. 2024

doc. Ing. Tomáš Šubrt, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 30. 03. 2024

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Perspektiva občanského vyžití a volnočasových aktivit v městské části Praha Suchdol a okolí" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 30.3. 2024

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala doc. Ing. Jakubu Husákovi, Ph.D. za odborné konzultace, vstřícnost a trpělivost při psaní diplomové práce. Dále bych ráda poděkovala respondentům, kteří svědomitě vyplňovali dotazníkové šetření. V poslední řadě bych chtěla vyjádřit vděk mé drahé polovičce za neúnavnou podporu, která mi byla poskytována během psaní této práce.

Perspektiva občanského vyžití a volnočasových aktivit v městské části Praha Suchdol a okolí

Abstrakt

V diplomové práci se zkoumá občanská vybavenost a volnočasové příležitosti v Praze-Suchdol. Zahrnuje hodnocení školství, zdravotnictví, obchodní infrastruktury, gastronomie a kulturních aktivit, založené na kombinaci situační analýzy a dotazníkového výzkumu. Práce odhaluje bohatý kulturní život a silnou komunitní soudržnost, avšak zároveň identifikuje některé nedostatky v dostupnosti služeb a infrastruktury. Na základě zjištění práce doporučuje řešení vedoucí ke zlepšení životního prostředí obyvatel, jako je rozvoj infrastruktury a gastronomických zařízení. Hlavním výsledkem je hodnocení životní úrovně v souvislosti s občanskou vybaveností v Suchdole na základě veřejného mínění, vhodné jako podklad pro diskuzi s místní samosprávou a dalšími zainteresovanými stranami.

Klíčová slova: kultura, lokální rozvoj, městská část Praha Suchdol, občanské vyžití, sport, volnočasové aktivity.

Perspective of Civic Amenities and Leisure Activities in the Municipal District of Prague-Suchdol and its Surroundings

Abstract

This thesis investigates the civic amenities and leisure opportunities in Prague-Suchdol. It includes an evaluation of the education system, healthcare, commercial infrastructure, gastronomy, and cultural activities, based on a combination of situational analysis and questionnaire research. The work reveals a rich cultural life and strong community cohesion but also identifies some gaps in the availability of services and infrastructure. Based on the findings, the thesis recommends solutions to improve the living environment of the residents, such as the development of infrastructure and gastronomic facilities. The main outcome is an assessment of the standard of living in relation to civic amenities in Suchdol based on public opinion, serving as a basis for discussion with local government and other interested parties.

Keywords: culture, local development, city district Prague Suchdol, civic amenities, sport, leisure activities.

Obsah

1 Úvod.....	10
1.1 Cíl práce	11
1.2 Metodika.....	12
2 Teoretická část.....	15
2.1 Teorie regionálního rozvoje	15
2.1.1 Teorie strukturace	17
2.1.2 Teorie kreativní třídy od Richarda Floridy	17
2.1.3 Teorie místních společenství.....	19
2.1.4 Teorie sociálního prostoru	23
2.1.5 Koncept sociálního kapitálu.....	23
2.2 Hlavní faktory regionálního rozvoje v ČR.....	26
2.3 Občanská vybavenost v kontextu regionálního rozvoje.....	27
2.3.1 Veřejně prospěšná zařízení	27
2.3.2 Veřejně prospěšné organizace.....	27
2.3.3 Komerční zařízení	28
2.3.4 Rozdělení občanské vybavenosti dle principů územního plánování	28
2.3.5 Doporučení a standarty pro občanskou vybavenost.....	30
3 Empirická část.....	32
3.1 Situační analýza.....	32
3.1.1 Území Městské Části Suchdol a přilehlých regionů	32
3.1.2 Obyvatelstvo MČ Suchdol.....	34
3.1.2.1 Věkové složení.....	34
3.1.2.2 Cizinecká struktura	35
3.1.2.3 Přírůstek a úbytek obyvatel	36
3.1.2.4 Prognóza vývoje obyvatel v Suchdole.....	37
3.1.3 Lokální ekonomika (LEK).....	38
3.1.4 Technická infrastruktura	40
3.1.5 Občanská vybavenost.....	42
3.1.5.1 Bydlení.....	42
3.1.5.2 Školství a vzdělávání	45
3.1.5.3 Zdravotnictví a sociální služby	47
3.1.5.4 Veřejně prospěšné organizace	49
3.1.5.5 Sociální a kulturní zázemí	51
3.1.5.6 Sport a volnočasové aktivity.....	52

3.1.5.7	Obchody a služby	55
3.1.6	Správa a hospodaření MČ Suchdol.....	57
3.2	Dotazník	59
3.2.1	Respondenti	59
3.2.2	Vyhodnocení dotazníku	59
3.2.3	Hypotézy	66
3.2.4	Závěr vyhodnocení dotazníku.....	71
4	Shrnutí, výsledky, doporučení	72
4.1	SWOT analýza	73
4.2	Doporučení.....	74
5	Závěr.....	75
6	Seznam použitých zdrojů	77
7	Seznam obrázků, tabulek, grafů	82
7.1	Seznam obrázků	82
7.2	Seznam tabulek	82
7.3	Seznam grafů.....	82
8	Přílohy	83
Příloha 1	83
Příloha 2	84
Příloha 3	84
Příloha 4	85
Příloha 5	86
Příloha 6	87
8.1	Formulář dotazníku	88

1 Úvod

Diplomová práce se zaměřuje na analýzu a hodnocení volnočasových aktivit, občanského vyžití a kulturních příležitostí v městské části Praha Suchdol a jejím okolí. Cílem je poskytnout komplexní pohled na postoje, povědomí a preference obyvatel Suchdola, včetně studentů ČZU v Praze (ČZU), v oblasti občanského vyžití, možnostech kulturních akcí a sportovních aktivit. Práce je motivována potřebou porozumět klíčovému oblakem zájmů obyvatel této lokality, s cílem podpořit místní rozvoj a vyhodnotit veřejné mínění obyvatel. Práce může do budoucna sloužit jako podklad pro diskusi v rámci místního rozvoje a následného propojení s veřejnou správou městské části Suchdol, neziskovými aktéry či jednotlivci ve zkoumaném regionu.

Region městské části Suchdol, který je integrovanou součástí metropole Prahy, si uchovává specifický suburbální charakter s odkazem na identitu tzv. "zahradního města". Tato charakteristika regionu však může vést k určitým nedostatkům v občanské vybavenosti. Tyto nedostatky jsou často provázány dalšími problémy specifickými pro danou městskou část, které je nezbytné identifikovat a analyzovat v rámci širšího kontextu vývoje a plánování.

Práce se člení na teoretickou a empirickou část. Teoretická část sumarizuje klíčová teoretická východiska, která jsou nezbytná pro adekvátní hodnocení zkoumaného tématu. Empirická část se následně rozděluje na situační analýzu a dotazníkové šetření. V rámci situační analýzy se práce soustředí na aktuální stav občanské vybavenosti a možností pro trávení volného času v městské části Suchdol. Zahrnuje přehled subjektů, které se na kulturním a volnočasovém vyžití této oblasti ke dni 31. ledna 2024 podílejí.

V Suchdole lze pracovat s dvěma skupinami obyvatel – studenty a zaměstnanci ČZU, kteří zde žijí, studují, pracují a jsou součástí této komunity, a také místními obyvateli Suchdola, kteří nemají k ČZU návaznost. V dotazníkovém šetření byla zkoumána provázanost těchto komunit a vliv na kulturní vyžití.

Dotazníkové šetření poskytlo pohled na odpovědi respondentů na téma „Perspektiva občanského vyžití a volnočasových aktivit“ v souvislosti s životní úrovní lokality a životní spokojenosti obyvatel. Jejich poznatky, připomínky, potřeby byly zasazeny do kontextu celé práce a zohledněny při SWOT analýze a závěru.

1.1 Cíl práce

Hlavním cílem práce je na podkladě analýzy území a dotazování obyvatel zhodnotit stav a potřeby občanského vyžití a volnočasových aktivit v Praze – Suchdol a okolí. Dílčím cílem práce je porozumět okolnostem tohoto tématu a zhodnotit s tím spjaté téma spokojenosti obyvatel v Suchdole v širších souvislostech.

V teoretické části práce se přiblíží širší teoretické koncepty související s problematikou místního rozvoje a občanské vybavenosti.

V empirické části se provede analýza volnočasových aktivit a jejích aktérů v regionu společně s identifikací širších souvislostí s návazností na občanskou vybavenost. Znalost současné občanské vybavenosti je nezbytná při formulaci závěrů práce. V rámci této části byly vzneseny, mimo demografických údajů lokality, následující výzkumné otázky:

- Jaké jsou konkrétní počty jednotlivých zařízení spadající do definice občanské vybavenosti k datu výzkumu 31.1.2024?
- Kdo jsou aktéři kulturního vyžití, aktivit a společenských akcí?

V této části práce byly současně identifikovány další poznatky úzce související s kvalitou života, které zároveň mohou ovlivnit míru spokojenosti obyvatel, kteří zde žijí, nebo se, v rámci práce, považují za „rezidenta Suchdola“.

V dalším kroku empirické části bylo provedeno dotazníkové šetření, zaměřené na následující 3 body:

- Identifikace hlavních problémů v rámci občanské vybavenosti z pohledu veřejnosti
- Identifikace hlavních všeobecných problémů lokality z pohledu veřejnosti
- Identifikace kladných stránek z pohledu veřejnosti

Tyto formulace umožní udělat si ucelený pohled na problematiku občanského vyžití v lokalitě, ale zároveň argumentovat v širších souvislostech s první empirickou částí práce.

Z dotazníkového šetření byly dále hodnoceny závislosti na základě těchto hypotéz:

- **Hypotéza 1:** *Studenti ČZU neznají a neúčastní se komunitních akcí pořádaných místními spolky a „místní obyvatelé Suchdola“ chodí na akce a události pořádané školou jen velmi zřídka.*

- **Hypotéza 2:** *Studenti ČZU nenavštěvují restaurace umístěné mimo kampus a „místní obyvatelé Suchdola“ chodí do kampusu do restaurací jen velmi zřídka.*
- **Hypotéza 3:** *Studenti ČZU hodnotí sociální a kulturní život kladněji než „místní obyvatelé Suchdola.“*
- **Hypotéza 4:** *Studenti ČZU hodnotí sportovní zázemí mnohem kladněji než „místní obyvatelé Suchdola.“*

Hlavním výstupem práce je zhodnocení životní úrovně Suchdola dle veřejného mínění a doporučení pro diskusi s veřejnou správou.

1.2 Metodika

Praktická část práce začíná detailní analýzou současného stavu (situační analýzou). V této části práce byla zjištěna a zpracována stávající občanská vybavenost v Praze – Suchdol a okolí. Taktéž byly zahrnuty i volnočasové zařízení a aktivity, kulturní střediska, obchody, vzdělávací instituce nebo zdravotnická zařízení.

Situační analýza

Pro prvotní analýzu území byla využita metodika z dokumentu Svazu měst a obcí České republiky – Metodika pro zpracování analýzy území. Tento dokument se sice zaměřuje na obce, metodiku je ale možné aplikovat i na městskou část. Tento dokument, na základě již dostupných analýz a hodnocení území, doporučuje zaměření se na následující oblasti:

- Území regionu
- Obyvatelstvo
- Lokální ekonomiku
- Technickou infrastrukturu
- Občanskou vybavenost
- Správu a hospodaření obce a dostupné veřejné služby

Práce se zaměřuje na občanskou vybavenost a volnočasové aktivity. Při hodnocení vybavení území byla zohledněna následující kritéria: bydlení, školství a vzdělávání,

zdravotnictví (vč. ordinací, lékáren, sociálních služeb), kultura, sport a volnočasové aktivity, bezpečnost a ochrana obyvatel, obchody a služby, veřejná prostranství.¹

Následující výzkumné otázky pokrývají v tomto ohledu téma diplomové práce v souvislosti s občanským vyžitím:

- *Je vybavenost dostatečná s ohledem na existující potřeby místních obyvatel?*
- *Pokud vybavenost není dostatečná s ohledem na existující anebo očekávané potřeby, můžeme využít vybavenost okolních městských částí nebo obcí?*
- *Pokud vybavenost není dostatečná s ohledem na existující anebo očekávané potřeby a není k dispozici ani vybavenost okolních obcí, jsou připravené návrhy řešení, resp. jsou k dispozici návrhy konkrétních opatření ve strategii rozvoje obce?*

Sběr dat – Dotazníkové šetření

Pro sběr primárních dat byla využita metoda dotazníkového šetření. Pro výběr výzkumného vzorku slouží statistické označení základní soubor. Takovým souborem se rozumí „všichni lidé, kteří jsou během výzkumu zkoumáni“. Při dotazování je ideální použít náhodný výběr respondentů pro reprezentativnost, dalšími způsoby jsou mechanický výběr, záměrný výběr nebo dostupný výběr.² Při distribuci dotazníku v této práci se použily tyto distribuční kanály:

1. Facebooková stránka „Živý Suchdol“ s celkovým počtem 6,6 tisíc členů, z nichž valná část v Suchdole bydlela, bydlí nebo zde tráví/trávila velkou část svého života.
2. Letáčky s QR kódem a odkazem na dotazník, které byly rozneseny do poštovních schránek potenciálních respondentů a rozmístěny do vybraných provozoven v Suchdole.
3. Metoda sněhové koule, která je určena k získání nových kontaktů na základě postupného nominování osobami, které ve výběrovém souboru už jsou.

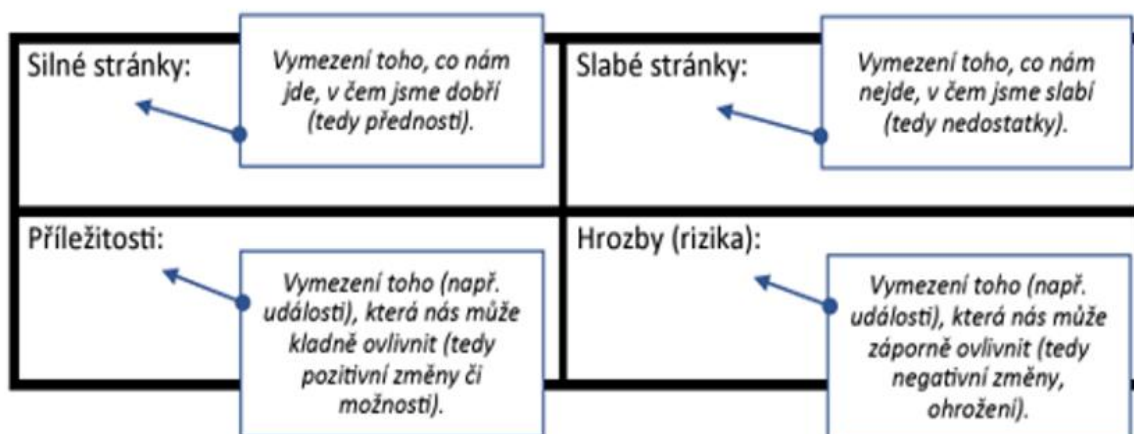
¹ Špaček, D., & Hruža, F. *Metodika pro zpracování analýzy území*. SMO - Svaz měst a obcí České republiky. Str. 7, 11. Dostupné z: <https://www.smocr.cz/shared/clanky/9209/Metodika%20pro%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20anal%C3%BDzy%20C3%BAzem%C3%AD.pdf>

² Imai, K., 1998. *Survey Sampling*. Current Sociology, 46, str. 75–87. <https://doi.org/10.1177/0011392198046004005>.

Vyhodnocení dat

Pro vyhodnocování byla data uspořádána do přehledných kontingenčních tabulek. Pro vyhodnocení Hypotézy 1 byl několikrát využit Chí-kvadrát test pro důkaz závislosti v tabulce. V kontingenčních tabulkách byla využita metoda váženého součinu. Dále byla data vyhodnocována v grafech a doplňována slovně do textu diplomové práce jako „poznatky k problematice“. Na základě dat zjištěných v situační analýze a dotazníku byla následně provedena souhrnná SWOT analýza vybraného území, která slouží k vymezení silných stránek (Strong Points), slabých stránek (Weak Points), příležitostí (Opportunities), a hrozeb (Threats) viz **Obr. č. 1**.

Obr. č. 1 - SWOT analýza



Zdroj: Půček, M. J. (2020). *Techniky efektivního řízení měst a obcí – část „SWOT analýza“ (metodika)*. Praha: NSZM. Dostupné z: <https://dobrapraxe.cz/cz/video/nszm-videokurz-swot-analyza>.

2 Teoretická část

V následující teoretické části jsou popsány teorie související s místním rozvojem. Tyto koncepty a teorie byly vybrány z následujících důvodů:

Teorie regionálního rozvoje nabízí ucelený pohled na faktory, které ovlivňují ekonomický a sociální rozvoj. Pomocí tohoto přístupu lze zkoumat, jak místní zdroje, infrastruktura, kultura a občanská vybavenost ovlivňují atraktivitu Suchdola.

Teorie sociálního kapitálu se zaměřuje na význam komunity, důvěry a vzájemné spolupráce pro ekonomický a sociální rozvoj. V této práci poukazuje na to, jak komunitní soudržnost a sociální interakce v Suchdole přispívají k občanskému vyžití a jak mohou být posíleny pro zlepšení volnočasových aktivit.

Teorie místních společenství zdůrazňuje význam lokálních komunit a sociální soudržnosti pro kvalitu života obyvatel. V diplomové práci koresponduje s myšlenkami, jak místní identita, pocit příslušnosti a komunitní aktivity ovlivňují občanské vyžití v Suchdole.

Teorie kreativní třídy popisuje kreativitu jednotlivců v dynamice městského rozvoje. V kontextu Suchdola může být užitečná pro pochopení toho, jak mohou kulturní a volnočasové aktivity přilákat a udržet talentované jedince v městské části.

Teorie strukturace popisuje pohled na vzájemné působení mezi sociálními strukturami a lidským jednáním. V této práci se využije k prozkoumání, jak se obyvatelé Suchdola formují a jsou formováni místními volnočasovými aktivitami a infrastrukturou.

Využití teorie sociálního prostoru umožňuje zkoumat, jak jsou fyzické prostory v Suchdole používány a jak to ovlivňuje sociální interakce. Může to pomoci pochopit, jak různá veřejná prostranství (parky, náměstí, sportoviště) přispívají k sociálnímu životu komunity.

2.1 Teorie regionálního rozvoje

Základy koncepce regionu jsou v literatuře definovány z různých perspektiv a každá nabízí jedinečný pohled na to, jak region může být definován a analyzován. Autor René Wokoun poukazuje na to, že práce zabývající se regionem jsou rozděleny na dvě základní skupiny:

1. Práce zabývající se „všeobecným pojetím regionu“ (nejobecnější práce o regionu)

2. Práce zabývající se „speciálním pojetím regionu“ (plánovací, ekonomické aj. pojetí regionu)³

Důležitou vlastností regionů je jejich struktura. Nejčastěji jsou rozlišovány dva základní typy, a to homogenní regiony, které se vyznačují stejnými vlastnostmi, a nehomogenní regiony, které nemají stejné vlastnosti, ale dohromady tvoří funkční jednotku. Při této regionalizaci se využívá různých kritérií stejnorodosti. Informace získaná vymezením stejnorodých regionů je ve srovnání s nehomogenními regiony na nižší úrovni, protože se při klasifikaci přihlíží i k typům vazeb mezi složkami krajinné sféry, např. oblasti, které mají shodný pahorkatinný reliéf, nebo oblasti, kde se pěstují brambory. Homogenita regionů nikdy není absolutní a mohou se objevit momenty, které při výzkumu nejsou brány v úvahu – v hranicích přijatého kritéria je však lze považovat za homogenní.⁴

Při určování regionu je také třeba vymezovat jejich hranice. Hranice mezi regiony, které jsou výsledkem lidské činnosti, bývají obvykle ostré a definované, například kanály mezi pouští a oázou nebo ulice oddělující staré části města od nových obytných čtvrtí. Politické hranice jsou typicky jednoduché a lineární. Nicméně, většina regionálních hranic takto ostrá není. Okrajové zóny regionů mohou mít různorodé přechody a změny závislé na konkrétních složkách. Například hranice biogeografických regionů mohou mít postupnější přechod, pokud nejsou ovlivněny lidskou činností. Stejně tak hranice regionů vytvořených lidskou činností mohou mít spíše zonální charakter než lineární, například v případech příměstských oblastí smíšeného charakteru vznikajících v důsledku rozšiřování měst na úkor zemědělského pásma.⁵

Struktura a hranice regionu mohou být pojaty z mnoha perspektiv, mezi něž patří politické, geografické, administrativní, kulturní ekologické, ekonomické, historické, virtuální a jiné. Tyto a jiné druhy hranic mohou být kombinovány a měnit na závislosti na specifických kontextech.⁶

³ Wokoun, R., Mates, P., & Kadeřábková, J. (2011). *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, str. 84-85.

⁴ Wokoun, R., Mates, P., & Kadeřábková, J. (2011). *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, str. 86-87.

⁵ Tamtéž, str. 88-89.

⁶ Tamtéž.

2.1.1 Teorie strukturace

Teorie strukturace je sociologická teorie zabývající se vztahem mezi individuálním chováním a sociální strukturou, která toto chování formuje. Klíčovým prvkem teorie strukturace je myšlenka, že struktura a chování jsou vzájemně provázané a vzájemně se ovlivňují. Jiří Blažek a David Uhlíř ve své knize o teoriích regionálního rozvoje zmiňují: „...teorie strukturace klade důraz na roli interpretace vjemů, konstrukci a vznik významů ve vzájemné interakci lidských zkušeností a praktik. Aktivitu jednotlivců je podle ní třeba chápat jako proces, ve kterém lidé odrážejí charakter okolního prostředí, ale přitom jednají do značné míry autonomně. Jedná se o aktéry, které mají vědomosti o svém prostředí, a v kontextu těchto vědomostí je také třeba interpretovat jejich chování. Kromě toho vlastní proces poznání a chování jednotlivců mohou v delším časovém horizontu pozměnit struktury, ve kterých se jednotlivci pohybuje. (např. výsledky vědeckého studia mohou pozměnit samotnou realitu, která nás obklopuje), a rovněž vlastnosti aktérů se mohou interakcí měnit.“⁷

2.1.2 Teorie kreativní třídy od Richarda Floridy

Ačkoli se Florida (2005) kreativnímu odvětví obvykle nevěnuje, jeho koncept kreativní třídy má nemalý podíl na diskusi o kreativitě, lidském kapitálu, kreativní ekonomice a objasnění příčin rozdílů v ekonomickém rozvoji mezi regiony. V uplynulých dvaceti letech se regionální rozvoj soustředil na prostorové rozmístění podniků a jejich seskupování do klastrů, což přispívá k posílení konkurenceschopnosti měst, regionálních oblastí i celých států. Florida vidí budoucí rozvoj na obdobném principu, avšak hlavním předmětem rozvoje nejsou firmy, ale kreativní jedinci. Ekonomicky aktivní kreativce definoval do tzv. kreativní třídy, která vytváří „smysluplné nové formy“⁸, jinými slovy přicházejí s novými myšlenkami, technologiemi či novým kreativním obsahem. Florida člení kreativní třídu do dvou skupin podle povolání:

- Super kreativní jádro se skládá z lidí, jejichž hlavním přínosem jsou originální tvůrčí činnosti, které přinášejí nové koncepty nebo designy určené pro širokou veřejnost.

⁷ Blažek, J., & Uhlíř, D. (2011). *Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, implikace* (2. vyd., přeprac. a rozš.). Praha: Karolinum, str. 25-29.

⁸ Florida, R. (2005). *Cities and the Creative Class*. New York: Routledge, str. 5.

Mezi tyto jedince patří umělci, vzdělavatelé, herečtí umělci, redaktoři, vědečtí pracovníci, inženýři, architekti a jiní profesionálové.

- Kreativní profesionálové mají vysokoškolské vzdělání nebo intenzivní znalosti a ve svých profesích musí kreativně řešit problémy a hledat inovativní řešení. Do této skupiny zahrnuje manažery, právníky, pracovníky ve finančnictví, vědě a výzkumu.⁹

Kreativní třída vyznává „*individualitu, sebevyjádření, otevřenost a respekt vůči odlišnostem*“. Preferuje tzv. kreativní centra nebo univerzitní města s bohatým kreativním kapitálem. Migrace této třídy není primárně motivována tradičními faktory, jako jsou fyzické prostředí města nebo cenově dostupné bydlení, ale spíše hledáním otevřeného prostředí, kvalitního volnočasového a sportovního zázemí. Podle Floridy je klíčem k rozvoji města nejprve přilákat kreativní třídu, která pak přitahuje kreativní a atraktivní odvětví. Kreativní třída tvoří v USA 30 % pracovně aktivní populace, ale ve skutečnosti má každý jedinec potenciál být jejím členem díky vlastní kreativitě. Ekonomická hodnota vzniká na základě kreativity, která je prakticky nevyčerpatelným zdrojem.

Teorie kreativního kapitálu se zaměřuje na kvalitu ekonomického růstu, který je založen na třech hlavních faktorech –talentu, technologii a toleranci, označovaných jako 3T index kreativity. Tyto faktory jsou klíčové pro přitahování kreativních lidí, podporu inovací a stimulaci ekonomického rozvoje. Lidský kapitál a technologie, které jsou vysoce mobilní, představují nové zdroje růstu odlišné od tradičních faktorů, jako je půda nebo suroviny. Index talentu ukazuje množství a kvalitu vzdělané populace, zatímco index technologie odráží inovační potenciál a velikost high-tech sektorů, klíčových pro udržitelný růst. Index tolerance ukazuje míru otevřenosti a diverzity, která je nezbytná pro vytváření prostředí vyhledávaného kreativní třídou. Pro budoucí úspěšný rozvoj měst je nezbytné, aby se v nich koncentrovali vzdělaní jedinci, high-tech odvětví a inovace, což následně přitahuje lokalizaci kreativních průmyslů.

Marie Sochorová se ve své diplomové práci zabývala kreativními odvětvími ve starém průmyslovém regionu a dokázala vystihnout argumentaci proti teorii R. Floridy. „*Florida svoje výzkumy staví zejména na rozsáhlých statistických analýzách, pomocí nichž vysvětluje souvislosti mezi kreativními lidmi, technologiemi a otevřeným společenským prostředím. Za tento postoj je často kritizován, neboť koncept se tak stává příliš zobecněný a omezený*

⁹ Florida, R. (2005). *Cities and the Creative Class*. New York: Routledge, str. 9.

pro širší aplikaci.¹⁰ Florida vidí vztah indexu talentu a kreativity jako značně problematický, neboť „kreativní třída“ je ve své podstatě velice heterogenní a nelze tudíž zobecnit vztah kreativity a vysokoškolsky vzdělané obyvatelstvo. V souvislosti s obecně vzrůstající rolí inovací v konkurenceschopnosti měst a regionů roste „boj o talenty, což vyžaduje vedle již tradiční aktivity veřejného sektoru ve smyslu podpory podnikatelského prostředí („business climate“) i podporu tzv. sociokulturního prostředí („people climate“)“¹¹.

Jako problematická se zde jeví podpora vysoce vzdělaných lidí, které mohou vést k socio-ekonomické polarizaci¹², načež Floridův protiargument spočívá vtom, že každý člověk je kreativní, a tudíž i méně vzdělaní obyvatelé mohou profitovat z tohoto kreativního prostředí. Pro aplikaci konceptu kreativní třídy v podmínkách České republiky je nutné si uvědomit, že Floridovy studie byly prováděny na území velkých městských aglomerací (New York, Seattle), které svým rozsahem i významem mnohonásobně převyšují reálné podmínky a možnosti českých měst, zejména těch postindustriálních. V tomto ohledu je také nutno zmínit, že americké prostředí a hodnoty jsou rozmanitější a volnější než tradiční evropské.¹³

2.1.3 Teorie místních společenství

Teorie místních společenství vychází z předpokladu, že síla a kvalita života komunity je odvozena z bohatství sociálních vztahů a společných hodnot mezi jejími členy. Nejobecnější definici teritoriální komunity publikoval Robert Morrison MacIver a Charles H. Page následujícím způsobem: „Ve všech případech, kdy členové jakékoli skupiny, malé či velké, žijí společně takovým způsobem, že se podílejí nikoli pouze na tom, nebo onom zájmu, nýbrž na základních podmínkách společného života, nazýváme tuto skupinu společenstvím. Základním znakem společenství je, že v něm můžeme nalézt všechny sociální vztahy. Společenství je územím sociálního života, vyznačující se mírou sociální soudržnosti. Základnou společenství je lokalita a pocit pospolitosti.“¹⁴

¹⁰ Markusen, A. (2006). *Urban development and the politics of a creative class: evidence from a study of artists*. Environment and Planning, 38(10), 1921–1940. In: Slach, O. et al. (2010). *Creative industries in spatial perspective in the old industrial Moravian-Silesian region*. E+M Ekonomie a Management, 8(4), 30-46.

¹¹ Asheim, B. et al. (2007). *Face-to-face, buzz, and knowledge bases: sociospatial implications of learning, innovation, and innovation policy*. Environment and Planning C: Government and Policy, 25, 655-670.

¹² Peck, J. (2005). *Struggling with the creative class*. International Journal of Urban and Regional Research, 29(4), 740-770.

¹³ Sochorová, M. (2011). *Kreativní odvětví ve starém průmyslovém regionu (Diplomová práce)*. Praha, str. 37–38.

¹⁴ Malcver, R. M., & Page, C. H. (1961). *Society*. New York, str. 8–9.

Rozvoj teorie místních společenství, jak ji definovali David W. McMillan a David M. Chavis, je založena na pochopení, že komunitní život je obohacený a posílen čtyřmi základními dimenzemi, které společně vytvářejí pevný základ pro silná a zdravá společenství. Místní společenství se formují okolo čtyř klíčových dimenzí: pocit příslušnosti, vzájemná podpora, sdílené vlivy a sdílený emocionální kontakt. Pocit příslušnosti je pocit jednotlivce, že je součástí většího celku a že je vítán a akceptován ve své komunitě. Příslušnost zahrnuje pocit osobního zapojení a identifikace s komunitou, což je zásadní pro vytvoření silných vazeb mezi členy společenství. Tento pocit je podporován společnými zájmy a sdíleným závazkem k držení integrity komunity.¹⁵

V rámci komunity by měla existovat vzájemná podpora a spolupráce. Může nabývat mnoha forem – od emociální podpory při osobních krizích nebo vzájemná pomoc s úkoly.

Členové komunity mají možnost ovlivňovat rozhodnutí a akce, které se týkají jejich společenství. Partnerství ve vedení a rozhodování posiluje pocit sounáležitosti a důležitosti jedince v komunitním životě.¹⁶

Silná komunita se vyznačuje společným prožíváním, kde její členové sdílí vzájemné zážitky, radosti i starosti. Tato dimenze zahrnuje pocit sounáležitosti, který vychází z pravidelných setkávání, společných slavností a rituálů a ze společného prožívání významných událostí.¹⁷

Jane Jacobs, renomovaná expertka na urbanismus, ve své publikaci "Smrt a život velkých amerických měst"¹⁸ rozlišuje mezi bezpečnými, dobře uspořádanými městskými prostředím a těmi nebezpečnými a chaotickými pomocí konceptu "sociálního kapitálu", který patří mezi klíčové pojmy, jež sama pomohla formulovat. V kritice městského plánování dvacátého století zdůrazňuje, že města optimalizovaná pro neformální sousedské interakce jsou bezpečnější, poskytují lepší péči o děti a podporují větší spokojenost obyvatel s jejich okolím. Podle Jacobs pěstují pravidelné sociální interakce, jako jsou setkání s místními obchodníky, sousedské shromáždění před domy a procházky kněze mezi

¹⁵ McMillan, D. W., & Chavis, D. M. (1986). *Sense of community: A definition and theory*. Journal of Community Psychology, 14(1), 6–23. [https://doi.org/10.1002/1520-6629\(198601\)14:1<6::AID-JCOP2290140103>3.0.CO;2-I](https://doi.org/10.1002/1520-6629(198601)14:1<6::AID-JCOP2290140103>3.0.CO;2-I)

¹⁶ McMillan, D. W., & Chavis, D. M. (1986). *Sense of community: A definition and theory*. Journal of Community Psychology, 14(1), 6–23. [https://doi.org/10.1002/1520-6629\(198601\)14:1<6::AID-JCOP2290140103>3.0.CO;2-I](https://doi.org/10.1002/1520-6629(198601)14:1<6::AID-JCOP2290140103>3.0.CO;2-I)

¹⁷ Tamtéž.

¹⁸ Jacobs, J. (2013). *Smrt a život amerických velkoměst* (2., aktualiz. a dopl. vyd.). Dolní Kounice: MOX NOX. ISBN 978-80-905064-4-2.

domácnostmi jeho farnosti, stejně jako existence pouličních trhů a snadně dostupných parků v obyvatelích pocit sounáležitosti a zodpovědnosti.¹⁹

Neformální a veřejné interakce na lokální úrovni, ať už při běžných každodenních činnostech nebo při náhodných setkáních, přispívají k formování veřejné identity občanů, vytvářejí síť vzájemné úcty a důvěry a stávají se oporou v dobách osobní nebo komunitní potřeby.²⁰

Eva Heřmanová a Jiří Patočka v knize „Regionální sociologie, prostoru a prostředí II“²¹ zmiňují širší pojetí jako relativně autonomní sociální systémy, které mají svůj kulturní, náboženský a hodnotový systém, ale navíc i systém ekonomický a politický napojený na určité mocenské centrum. „*Lokální a regionální komunity jsou jakožto sociální systémy tvořeny jednak menším souborem sociálních útvarů (sousedských a rodinných skupin) s různými sociálními funkcemi, jednak sociálními interakcemi, sociálními institucemi a organizacemi, jednak jsou modifikovány i hmotným prostředím a místem, resp. jeho geografickou polohou. V této souvislosti bylo např. prokázáno, že čím je lokální komunita blíže regionálnímu centru (pólu „urban“), tím vyšší je stupeň její sociální dezorganizace a naopak, že s rostoucí vzdáleností od regionálního centra se zvyšuje autonomie lokálních komunit v tom smyslu, že je zde např. bohatší spolkový život či vyšší participace na veřejném životě.*“²²

Specifickou formu komunit představují města. Jejich velikost a poloha závisí kromě jiného také na jejich vztazích k vlastnímu zázemí a také k jiným městům. „*Současná města, i když jsou stále místem setkávání, jsou zároveň typická osamělostí lidí, kteří sice mají navzájem velké množství kontaktů, jejich kvalita však klesá,*“²³ zmiňuje Wokoun, Mates a Kadeřábková. Stejně tak podle Heřmanové a Patočky je „*pro městské obyvatele charakteristický velký počet meziosobních interakcí a růst počtu závislostí menšího počtu obyvatel, tj. v podstatě převažující neosobní a přechodné vztahy*“.²⁴

¹⁹ Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Touchstone Books/Simon & Schuster, str. 308.

²⁰ Tamtéž.

²¹ Heřmanová, E., & Patočka, J. (2007). *Regionální sociologie, sociologie prostoru a prostředí II*. Praha: Oeconomica.

²² Heřmanová, E., & Patočka, J. (2007). *Regionální sociologie, sociologie prostoru a prostředí II*. Praha: Oeconomica, str. 55.

²³ Wokoun, R., Mates, P., & Kadeřábková, J. (2011). *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, str. 60.

²⁴ Heřmanová, E., & Patočka, J. (2007). *Regionální sociologie, sociologie prostoru a prostředí II*. Praha: Oeconomica, str. 55-57.

Dle Wokouna a kol.: „*Venkovská komunita má oproti městu stále výhodnější a přehlednější sociální klima, stále má život na venkovských obcích intenzivnější sociální a kulturní aktivity, které přispívají k snadnějšímu vytváření komunit, které mají pro obyvatele českých zemí pozitivní nádech. K pozitivnímu hodnocení většinou přispívá bydlení ve vlastním domově a životní prostředí.*“²⁵ Dle Heřmanové a Patočky může být přirozeným místem a centrem společenského života na venkově hospoda, prodejna potravin či autobusová čekárna, v dřívějších dobách tyto funkce plnila i kovárna nebo kostel.²⁶

Nejmenšími lokálními sociálními skupinami jsou v novější sociologické literatuře označovány sousedské a domovské komunity. Sousedství ve smyslu sousedské komunity pak nemůže vzniknout bez určité míry územní koncentrace aktivit každodenního života. Charakteristickým rysem efektivně fungujícího sousedství je schopnost obyvatel poskytovat si navzájem pomoc v běžných i mimořádných situacích, což je odvozeno jak z jejich vzájemného propojení a závislosti, tak z pocitu sounáležitosti a vzájemné známosti mezi členy komunity. To může zahrnovat pomoc v domácnosti, dohled nad dětmi, emocionální oporu nebo sdílení nepotřebných předmětů a další.²⁷ Zajímavostí je, že mezi základních pět principů strategie regionálního rozvoje dle Ministerstva místního rozvoje patří právě solidarita a soudržnost.²⁸

Jelikož se práce v empirické části zabývá městskými částmi suburbálního charakteru, je třeba se věnovat i tomuto konceptu. V disertační práci P. Špačkové se ukazuje, že i přes snahy o budování společenství v nově vznikajících předměstských oblastech se často setkáváme s nedostatečnou sociabilitou, nízkou úrovní politické účasti a občanské angažovanosti. Tento trend, zaznamenaný již v dřívějších studiích o amerických suburbánních oblastech, se prokazuje i v kontextu českého prostředí. Zdá se, že noví rezidenti se méně zapojují do života místních společenství a vykazují menší zájem o navazování kontaktů s okolím, což může mít za následek slabší sociální síť a snížený pocit sounáležitosti s místem, kde žijí. Tento fenomén vyzývá k dalšímu zkoumání příčin a hledání strategií, které by podpořily rozvoj komunitního života a občanské participace v těchto

²⁵ Wokoun, R., Mates, P., & Kadeřábková, J. (2011). *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, str. 80.

²⁶ Heřmanová, E., & Patočka, J. (2007). *Regionální sociologie, sociologie prostoru a prostředí II*. Praha: Oeconomica, str. 62.

²⁷ Heřmanová, E., & Patočka, J. (2007). *Regionální sociologie, sociologie prostoru a prostředí II*. Praha: Oeconomica, str. 61.

²⁸ Strategie regionálního rozvoje České republiky. (2006). Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, str. 11. ISBN 80-239-7497-1.

oblastech.²⁹ John Glen McGeady ve své disertační práci zkoumá, jak design předměstských čtvrtí ovlivňuje pocit komunitní sounáležitosti a občanské angažovanosti. McGeady poukazuje na to, že izolace typická pro předměstí může omezovat prostor a příležitosti pro neformální, veřejnou, každodenní interakci občanů, která je základem komunitního života. Jeho výzkum podporuje myšlenku, že pro živý občanský život je nezbytné kompaktnější, smíšené využití prostor a plánování založené na pěší dostupnosti, které poskytuje veřejný sociální prostor.³⁰

2.1.4 Teorie sociálního prostoru

Pojmem a definicí sociálního prostoru se zabývali např. autoři Sue Halford nebo Thomas Faist. Podle Sue Halford podoba sociálního prostoru závisí na sociálních procesech, které probíhají v čase, přičemž sociální prostor je určuje z hlediska uspořádanosti, interakce, nasycenosti a začlenění. Sociální prostor je poté vyjadřován v sociálně ekologických a geografických měřících. Faist se pojmem zabýval v kontextu urbanistických analýz. Sociální prostor podle něj není jen aspektem určitých sociálních procesů nebo lokalizací lidí a institucí, ale zastává názor, že právě lidé dávají prostoru smysl a význam tím, že jej zpracovávají, ovládají, proměňují vnímají a vykládají. Faist také rozlišuje „kulturní sféru“ a „ekologické hodnoty“. Kulturní sférou rozumí funkcionálně vymezený prostor, který je předmětem dlouhodobé a intenzivní interakce mezi souborem materiálních a symbolických hodnot na něm umístěných a lidskou skupinou.³¹

2.1.5 Koncept sociálního kapitálu

Koncept sociálního kapitálu je chápán jako soubor sociálních sítí, důvěry a občanských norem a hodnot, které podporují spolupráci a zvyšují efektivitu společenského fungování. Přestože existuje široká paleta definic, v posledních letech se v odborné literatuře objevuje konsenzus, který akceptuje sociální kapitál jako klíčový prvek pro měření kvality

²⁹ Špačková, P. (2011). *Sociální prostředí a lokální komunity: město, suburbium, venkov* (Disertační práce, vedoucí Martin Ouředníček). Praha. Str. 48. Dostupné z <https://dspace.cuni.cz/bitstream/handle/20.500.11956/47265/140007747.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

³⁰ McGeady, J. G. (2020). *Community in suburbia: The effect of neighborhood design on sense of community and civic engagement*. Purdue University. Dostupné z <https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AI3017836/>

³¹ Faist, T. (2000). *Transnationalization in international migration: implications for the study of citizenship and culture*. *Ethnic and Racial Studies*, 23, 189-222. <https://doi.org/10.1080/014198700329024> ; Halford, S. (2004). *Towards a Sociology of Organizational Space*. *Sociological Research Online*, 9, pp. 13-28. <https://doi.org/10.5153/sro.885>.

sociálních interakcí a jejich dopadu na různé aspekty společnosti. Kritici poukazují na potíže spojené s měřením sociálního kapitálu, zvláště kvůli jeho proměnlivé povaze a rozdílným interpretacím v různých kontextech. Přesto je možné identifikovat určité přístupy k měření sociálního kapitálu a velmi zjednodušeně je rozdělit podle několika základních kritérií. První se týká „míry“ komplexnosti měření, tzn. že dochází z pohledu výše uvedené definice k hodnocení jen určitých aspektů sociálního kapitálu – různých forem sociálního kapitálu (typů sociálních sítí).³²

V rámci studie „Social media, community development and social capital“ od Petera Matthewse, která se zabývá využitím informačních technologií, zejména sociálních medií a webu v komunitním rozvoji, byla zkoumána sociálně znevýhodněná čtvrť v Edinburgu, Anglii (Wester Hailes). Byl realizován projekt, kdy se autoři snažili prostřednictvím sociálních medií posílit aktivitu místních obyvatel v rozvoji. Prostřednictvím Facebooku sdíleli historické fotografie a příběhy, které měly za cíl připomenout minulé komunitní úspěchy a inspirovat novou generaci. Fyzicky do prostoru umístili totemové sloupy s QR kódy odkazujícími na historické a aktuální komunitní informace. Bylo zjištěno, že digitální technologie usnadňují běžnou sociální interakci, ale dosažení většího aktivistického zapojení prostřednictvím sociálních medií je náročnější. Efektivní využití těchto technologií pro aktivismus může být snazší a produktivnější pro bohatší komunity, které jsou již aktivně zapojené. Na tomto místě nebyl dostatečný sociální kapitál k úspěšnému naplnění cíle projektu – obnovit kolektivní občanskou identitu a vytvořit silnější hlas pro zlepšení čtvrtí. Zapojení komunity bylo omezené, ale přineslo lepší spolupráci mezi různými organizacemi a posílilo důvěru mezi nimi, která je velmi důležitá pro komunitní rozvoj.³³ Kniha Claye Shirkiho „Here comes everybody“ odkazuje naopak na mnoho příkladů z minulosti, kdy se vytváří komunity bez nutnosti jakékoliv formální organizace. Kniha popisuje např. komunitní web pro sdílení fotografií – Flickr, který jako jeden z prvních umožňoval používat tagy. Uživatelé své fotografie umísťují do mapy, následně si vytváří nové skupiny a jako nové sociální nástroje umožňují

³² Pileček, J., & Jančák, V. (2010). *Je možné měřit sociální kapitál? Analýza územní diferenciacie okresů Česka*. *Geografie*, 115(1), 78–95.

³³ Matthews, P. (2016). Social media, community development and social capital. *Community Development Journal*, 51(3), 419–435. <https://doi.org/10.1093/cdj/bsv040>

„koordinovat sebe samy“ bez nutnosti zastoupení jakékoliv instituce nebo organizace.³⁴ V současnosti je velmi běžné tvořit komunity na sociálních sítích, ať už pro „sousedskou výpomoc“, pro informovanost, výměnu názorů, politické přesvědčení a mnoho dalšího. Nicméně, ať už digitální nebo fyzická komunita je vždy odrazem sociálního kapitálu skupiny.

Obr. č. 2 - Strukturální a kognitivní kapitál ve vztahu k řádovostní úrovni



Zdroj: Vlastní zpracování³⁵

Aby bylo možné pochopit, jak sociální kapitál ovlivňuje kvalitu života v konkrétních oblastech, je třeba kvantifikovat jeho přítomnost v dané lokalitě. Putnamův index sociálního kapitálu se stal základem pro mnoho dalších výzkumů a je široce uznáván pro svůj přínos k porozumění dynamiky sociálního kapitálu a jeho významu pro společnost. Putnam použil tento index v několika svých studiích, včetně svého slavného díla "Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community", kde zkoumal pokles sociálního kapitálu v Americe na konci 20. století. Index byl použit k analýze a porovnání různých

³⁴ Shirky, C. (2009). *Here Comes Everybody: The Power of Organizing Without Organizations*. New York: Penguin Books.

³⁵ Zpracováno dle: Pileček, J., & Jančák, V. (2010). *Je možné měřit sociální kapitál? Analýza územní diferenciacie okresů Česka*. Geografie, 115(1), str. 80; Grootaert, C., & Van Bastelaer, T. (2002). *Understanding and measuring social capital: A multidisciplinary tool for practitioners*. Directions in Development. Washington, DC: World Bank. Retrieved from <http://hdl.handle.net/10986/14098>. License: CC BY 3.0 IGO.

komunit a byl základem pro argumentaci, že silný sociální kapitál přispívá k lepší vládě, nižším mírám kriminality a lepšímu vzdělání, zdraví a celkové společenské pohodě.³⁶

2.2 Hlavní faktory regionálního rozvoje v ČR

Efektivní regionální politika se opírá o analýzu klíčových determinantů regionálního rozvoje, které jsou v čase proměnlivé a odrážejí socioekonomické procesy a vývoj struktur. Tyto determinanty zahrnují přírodní zdroje, produkční potenciál, infrastrukturu, inovace, efektivní využití ICT a kvalifikované lidské zdroje. V postindustriální společnosti se jako stále významnější faktor regionálního rozvoje prokazují právě lidské zdroje, což potvrzují i nejnovější empirické studie.³⁷

U lidských zdrojů se dle MMR ČR³⁸ dají považovat za relevantní následující faktory:

- Demografie a migrace
- Vzdělanostní struktura a školství
- Zaměstnatelnost
- Sociální struktura a sociální integrace
- Sociální problémovost
- Sociální infrastruktura

Investice do vzdělání, podpora sociální integrace, zlepšení zaměstnatelnosti a řešení sociálních problémů jsou vnímány jako klíčové komponenty, které mohou stimulovat růst a rozvoj zevnitř, tj. endogenně.³⁹

Dle Wokouna do základních charakteristik regionu řadíme ekonomickou strukturu – průmysl, služby, cestovní ruch, podnikatelské prostředí; dále sem řadíme výzkum a vývoj; společnost a veřejnou správu (situace na trhu práce, společenské menšiny, nezaměstnanost, vzdělání, zdravotnictví, věková struktura, kultura apod...) a v poslední řadě životní prostředí.⁴⁰ Klasifikace charakteristik regionů, jak ji představují různí autoři, často reflektuje

³⁶ Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Touchstone Books/Simon & Schuster.

³⁷ *Strategie regionálního rozvoje České republiky*. (2006). Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, str. 12.

³⁸ *Strategie regionálního rozvoje České republiky*. (2006). Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, str. 12-21.

³⁹ Uvedený přístup k lidským zdrojům dobře souzní s teorií endogenního růstu. Teorie endogenního růstu uznává význam těchto faktorů a považuje je za integrovanou součást rozvojového procesu.

⁴⁰ Wokoun, R., Mates, P., & Kadeřábková, J. (2011). *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk.

subjektivní perspektivy a úplný univerzální rámec neexistuje. Např. dokument MMR Strategie regionálního rozvoje ČR řadí charakteristiky následovně: Lidé, osídlení, ekonomika regionů, technická a dopravní infrastruktura, krajinný potenciál, využití kulturního potenciálu, cestovní ruch, veřejná správa.⁴¹

2.3 Občanská vybavenost v kontextu regionálního rozvoje

Diplomová práce se zaměřuje na koncept „občanské vybavenosti“. Pro účely této práce je důležité tento pojem definovat v rámci současných směrů v oblasti regionálního rozvoje. Občanská vybavenost, někdy také označovaná jako občanské vybavení, je v současnosti řazeno do kategorie veřejné infrastruktury. To zahrnuje nejen dopravní a technické infrastrukturní prvky, jako jsou silniční a železniční sítě, stejně jako vodovodní a kanalizační systémy, ale také veřejné stravovací služby.⁴² Do občanské vybavenosti obcí zpravidla patří „šolská zařízení, knihovny, pošty, lékařské ordinace, lékárny nebo např. domy s pečovatelskou službou.“⁴³ Svou podstatou tak dává možnost zajišťovat „vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodiny, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu či ochranu obyvatelstva.“⁴⁴

2.3.1 Veřejně prospěšná zařízení

Mezi veřejně prospěšné zařízení řadíme např. veřejně prospěšné stavby, tj. „stavby pro školství, zdravotnictví, sociální péči, sport, rekreaci, bezpečnost, zeleň, či liniové a plošné stavby dopravní a technické infrastruktury“⁴⁵. Jedná se o nekomerčně využívaná zařízení, která si nejsou schopna na sebe a na svůj provoz vydělávat, přesto je ale potřeba, aby fungovala.

2.3.2 Veřejně prospěšné organizace

Tyto organizace obvykle nejsou zřízeny za účelem dosahování zisku, ale zaměřují se na poskytování veřejně prospěšných služeb nebo na podporu určitých sociálních,

⁴¹ Strategie regionálního rozvoje České republiky. (2006). Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, str. 4.

⁴² Zákon č. 183/2023 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

⁴³ Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy. *Veřejně prospěšné stavby*. Dostupné z: <https://iprpraha.cz/stranka/4168>

⁴⁴ Zákon č. 183/2023 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

⁴⁵ Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy. *Veřejně prospěšné stavby*. Dostupné z: <https://iprpraha.cz/stranka/4168>

vzdělávacích, kulturních nebo jiných neziskových cílů. Mezi takové organizace patří nadace, spolky, nadační fond, veřejné vysoké školy... Zejména spolky hrají velkou roli při formování komunitních, sportovních kulturních, společenských či výchovných akcí v regionu.⁴⁶ Nezisková organizace ve formě ústavu „je zařízení trvalého charakteru, jehož výsledky činnosti jsou dostupné každému, kdo naplní předem stanovené podmínky.“⁴⁷

2.3.3 Komerční zařízení

Komerční zařízení je zřizováno zpravidla soukromým sektorem a řídí jej tržní mechanismy. „Typickými příklady občanského vybavení zřizovaného na komerční bázi jsou obchody, veřejné stravování (restaurace, kavárny apod.), hromadné ubytování (hotely, penziony, ubytovny), ale také komerčních služeb (banky, pojišťovny, kadeřnictví, kosmetika, služby pro motoristy apod.).“⁴⁸ Neznamená to ale, že by například školy nebo zařízení sociálních služeb nemohly být zřízeny a provozovány na komerční bázi. Plošné pokrytí a dostupnost těchto zařízení v kapacitách odpovídajícím potřebám obyvatelstva však nemůže zajišťovat čistě soukromý sektor, spíše by měl doplňovat nedostatky a rozšiřovat nabídku občanům.⁴⁹

2.3.4 Rozdělení občanské vybavenosti dle principů územního plánování

Dle dokumentu Ústavu územního rozvoje o principech a pravidlech územního plánování je rozřazení do jednotlivých skupin následující:

- **Zařízení vzdělávání:** mateřská škola, základní škola 1. a 2. stupně, střední škola bez maturity, střední škola s maturitou, pomaturitní studium: Vyšší odborná škola, vysokoškolské studium, postgraduální doktorské studium, základní umělecká škola.
- **Zařízení kultury:** divadelní scény, koncertní sály, muzea a galerie, kina, knihovny, archivy, botanické zahrady, zoologické zahrady, hvězdárny a planetária, klubovny pro zájmové skupiny.

⁴⁶ Novotná, M. (2023). *Co jsou to neziskové organizace?* Svět neziskovek. Dostupné z: <https://svetneziskovek.cz/management/neziskovy-sektor-v-cr>.

⁴⁷ Tamtéž.

⁴⁸ Kučerová, Z. (2020). *Principy a pravidla územního plánování: Kapitola C – Funkční složky, C.4 Občanské vybavení.* Ústav územního rozvoje, str. 3-4. Dostupné z: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=2571>.

⁴⁹ Tamtéž.

- **Zařízení veřejné správy:** zařízení moci zákonodárné, zařízení moci výkonné (úřady vlády, ministerstva a jejich úřady, úřady státní správy), zařízení moci soudní, zařízení zastupitelských úřadů, zařízení pošt a telekomunikací-pošty, rozhlas, televize, informační centra.
- **Zařízení pro ochranu obyvatelstva:** stavby pro ochranu státu, stavby pro bezpečnost – např. úřadovny, policie, hasiči, stavby pro účely vězeňské služby.
- **Stavby civilní ochrany:** stálé úkryty, ochranné systémy podzemních dopravních staveb, stavby financované s využitím prostředků státního rozpočtu, stavby škol a školských zařízení pro poskytování zdravotní nebo sociální péče z hlediska jejich využitelnosti jako improvizované úkryty.
- **Zařízení pro obchodní prodej:** velkoobchod, maloobchod (potravinářský, nepotravinářský, drobné prodejní jednotky, supermarkety, hypermarkety).
- **Zařízení tělovýchovy a sportu:** sportoviště, stadiony, tělocvičny, hřiště, plochy a dráhy pro vodní sporty, speciální dráhy pro další sporty, zařízení, dráhy a plochy velkého rozsahu
- **Zařízení ubytování:** hotel, motel, hotel garni, hotel, hostel, ubytovna, chatová osada, internáty středních škol, zařízení pro turistické ubytování méně náročných klientů –autokemp, turistická ubytovna, kemp.
- **Zařízení stravování:** restaurace, snack bary, motoresty, kavárny a čajovny, vinárny a bary, pivnice, bufety, jídelny, cukrárny.
- **Zařízení služeb:** holičství, kadeřnictví, čistírna, deratizace, veřejné WC a umývárny, půjčovna auto-moto, předprodej vstupenek, sázkové kanceláře, fotoateliér, pohřební služby, zakázkové krejčovství, opravná obuvi, autoopravná, opravný kožené, galanterie, kožešnictví, knihařství, sklenářství.
- **Zařízení sociálních služeb a péče o rodinu:** centra denních služeb, denní a týdenní stacionáře, domovy pro seniory, domovy pro seniory se zdravotním postižením, domovy pro seniory se zvláštním režimem, chráněné bydlení, azylový dům, domy na půl cesty, zařízení pro krizovou pomoc, nízkoprahová denní cesta, nízkoprahová zařízení pro mládež, noclehárny, terapeutické komunity, sociální poradny, sociálně terapeutické dílny, rehabilitační centra, pracoviště ranné péče, intervenční centra, zařízení následné péče.

- **Zařízení zdravotních služeb:** zařízení ambulantní zdravotní péče, zařízení lůžkové zdravotní péče, zdravotnická záchranná služba, odborné léčebné ústavy, paliativní péče, lůžkový hospic, odborné léčebné ústavy, kojenecké ústavy, jesle, výdejny léčiv (lékárny), proti alkoholové záchytné stanice, hygienická stanice.⁵⁰ Empirická část práce z tohoto rámcového rozdělení vychází.

2.3.5 Doporučení a standarty pro občanskou vybavenost

Světová zdravotnická organizace WHO sleduje poměr lékařů na 1000 obyvatel. Optimální počet se může výrazně lišit v závislosti na místních podmínkách a potřebách. Nicméně WHO tento poměr sleduje jako ukazatel zdravotní péče v různých zemích a porovnávají, jak různé zdravotnické systémy vyhovují potřebám svých obyvatel. Číslo zahrnuje všechny praktikující lékaře bez ohledu na jejich specializaci. V České republice byl poměr lékařů na 1000 obyvatel v roce 2022 zaznamenán na úrovni 4,3 – to znamená, že na každých 1000 obyvatel připadá přibližně 4,3 lékařů, což je nad průměrem zaznamenaným ve srovnatelných zemích (USA, UK, Francie, Japonsko), naopak např. v Rakousku byl počet vyšší než 5.⁵¹ V počtu samostatných ordinací je Praha velmi podobná průměru celé České republiky, vyniká jen v počtu samostatných zubních lékařů – cca pětina z celé ČR je v Praze. Ve městě, jako je Praha, se ale počítá s tím, že obyvatelé mohou kdykoliv využít dostupné kapacity velkých zdravotnických zařízení, tudíž průměrovat počet doktorů na 1000 obyvatel v městské části není stěžejní.⁵² Výdejny léčiv (lékárny) je vhodné situovat v místech větší koncentrace obyvatel, včetně centrálních území sídel, v blízkosti soustředěných lékařských pracovišť (např. v poliklinikách) a v návaznosti na nemocnice. Často bývá přímo v areálech nemocnic, běžné je situování lékárný ve velkých nákupních centrech.⁵³

Knihovnické služby mají být poskytovány v místě, které je maximálně využíváno a výhodné pro obyvatele obce. Pokud je to možné, mají být poblíž ústřední dopravní sítě, v blízkosti rušného veřejného života, kde jsou např. obchody, nákupní centra, kulturní

⁵⁰ Kučerová, Z. (2020). *Principy a pravidla územního plánování: Kapitola C – Funkční složky, C.4 Občanské vybavení. Ústav územního rozvoje*. Dostupné z: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=2571>.

⁵¹ OECD. (2023). *Health at a Glance 2023: OECD Indicators*. Paris: OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/7a7afb35-en>.

⁵² Peckelová, H. (2023). *Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti v Praze v roce 2022 – 4/ Zdravotní služby*. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, str. 4-14. Dostupné z: <https://iprpraha.cz/assets/files/files/e0ee760f66b64270285f23b2833a51ca.pdf>.

⁵³ Tamtéž.

podniky. Je vhodné, když veřejná knihovna může sídlit v budově, kde jsou i jiné služby, jako muzeum, galerie výtvarného umění. Divadla je vhodné umístit v klidném prostředí, např. v návaznosti na plochy městské zeleně. Zařízení je možno sdružovat s vybranými zařízeními stravování (kavárny, restaurace, kluby, bufety).⁵⁴ V rámci Prahy je v průměru jedna plnosortimentní potravinářská prodejna na 5,2 tisíc obyvatel.

K určení, zda je ve vybrané oblasti dostatek veřejných sportovišť, se používá měření, které sleduje, jak daleko lidé od takových zařízení bydlí. Ideální je, když sportoviště není dále než 500 metrů od domova. Pokud je to vzdálenější než 1 kilometr, může to být pro obyvatele nevýhodné. Předpokládá se, že jedno sportoviště by mělo sloužit zhruba 2000 až 5000 lidem. Pokud v nějaké oblasti žije více než 2000 lidí, kteří nemají k veřejnému sportovišti dobrý přístup (více než 1 kilometr daleko), a zároveň tito lidé tvoří více než 25 % obyvatel této oblasti, považuje se to za problém.⁵⁵

⁵⁴ Kučerová, Z. (2020). *Principy a pravidla územního plánování: Kapitola C – Funkční složky, C.4 Občanské vybavení*. Ústav územního rozvoje. Dostupné z: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=2571>.

⁵⁵ Benešová Kubáková, I. (2019). *Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti) – 5C Rekreace: veřejná sportoviště*. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, str. 4. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/analyzy/Obyvatelstvo/analyza%20infrastrukturnich%20potreb/5c_rekreace_sportoviste.pdf.

3 Empirická část

Empirická část práce je rozdělena na situační analýzu a dotazník. V situační analýze je popsáno demografické zázemí lokality, obyvatelstvo, lokální ekonomika, technická infrastruktura. Kapitola se dále podrobně věnuje občanské vybavenosti. Informace získané analyticky byly doplněny daty z dotazníkového šetření. V druhé části, dotazníkovém šetření vyhodnotí výzkumné otázky a hypotézy stanovené v začátku průzkumu.

3.1 Situační analýza

Tabulka 1- Obecné demografické údaje MČ k 1.1.2023

název	charakteristika území	počet obyvatel ⁵⁶	průměrný věk	hustota obyvatel os/km ²	katastrální území (ha)
Suchdol	městská část Prahy 6	10 000	39,7	1407	512

Zdroj dat: Vlastní zpracování

3.1.1 Území Městské Části Suchdol a přilehlých regionů

Dle obrázku Správní členění hlavního města Prahy (viz příloha 1) je městská část Suchdol zařazována do správního obvodu Prahy 6. K červnu roku 2023 zde žije 6 810 studentů,⁵⁷ dle webových stránek MČ Suchdol zde ale žije neoficiálně až 10 000 obyvatel. Na území městské části se nachází ČZU, která k roku 2021 dle statistik Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy registruje 21 074 studentů⁵⁸, což výrazně přispívá k živosti regionu. Městská část Suchdol má rozlohu 512 ha a skládá se z katastrálního území Suchdol a 2/3 katastrálního území Sedlec. Dolní 1/3 Sedlec se 1. ledna 2005 připojila zpět k městské části Prahy 6. Do sousedních katastrálních území patří Městská část Praha Lysolaje, Roztoky u Prahy, obec Horoměřice a obec Únětice.

Do MČ zajíždějí autobusové linky 107 (každých 5 min) a 147 (každých 12 min). Noční linka 909 jezdí 6× za noc, linka 160 (interval 60 min), která jezdí od stanice metra

⁵⁶ Pozn. autorky: Počet obyvatel městské části Suchdol byl počítán s údajem uvedeným na oficiálním webu Suchdola, tj. odhadovaný počet obyvatel, namísto s údajem oficiálním z Českého statistického úřadu.

⁵⁷ Český statistický úřad. (2021). *Pohyb obyvatel v Praze v období 1.1.2023-30.6.2023 dle 57 městských částí*. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xa/pohyb-obyvatelstva-v-hl-m-praze-v-roce-2020>, také viz příloha 3.

⁵⁸ MŠMT. (2024). *Studenti podle vysoké školy/ fakulty*. Odbor školské statistiky a analýz. Dostupné z: <https://dsia.msmt.cz/vystupy/f2/f21.xlsx>

Dejvická a železniční stanice Praha-Podbaba, a linka 359, která jede jednou za hodinu přes zastávku u obchodu Lidl v Horoměřicích k nádraží v Roztokách.⁵⁹

Suchdol lze rozdělit na několik částí. Starý Suchdol je vymezen na lokaci původní zástavby, situované kolem Brandejsova dvora. Dle akademika Jaroslava Böhma „je možno bezpečně určit, že dvůr, jako jádro pozdější obce, byl založen v období 950-970 n.l.“ V roce 1911 byl vydán nový zastavovací plán, který zahrnoval dnešní ulice Stržná, K Roztokům a Novosuchdolská. Do začátku 1. sv. války se tato část značně rozrostla a nyní je označována jako „Nový Suchdol“. V roce 1936 byla založena nová čtvrť Výhledy. Ta se rychle rozrůstala a v Suchdole v témže roce přibylo 215 osob.⁶⁰ ČZU se na území Suchdola přestěhovala v první polovině 60. let. Od té doby se rozrostla do rozlehlého kampusu.

Obr. č. 3 - Vymezení zkoumaného území, Praha Suchdol



Zdroj: Studie rozvoje Suchdola 2035+⁶¹

⁵⁹ Městská část Praha-Suchdol. (n.d.). *Současnost*. Dostupné z: <https://praha-suchdol.cz/mestska-cast-praha-suchdol/soucasnost/>

⁵⁹ Tamtéž.

⁶⁰ Historie Suchdola. (n.d.). *Rozvoj obce-Výhledy*. Dostupné z: <https://historiesuchdola.cz/rozvoj-obce-vyhledy/>.

⁶¹ Městská část Praha-Suchdol. (2023). *Studie rozvoje Suchdola 2035+ Zadání*. Dostupné z: https://praha-suchdol.cz/wp-content/uploads/2023/08/1_Zadani-Suchdol-2035.pdf.

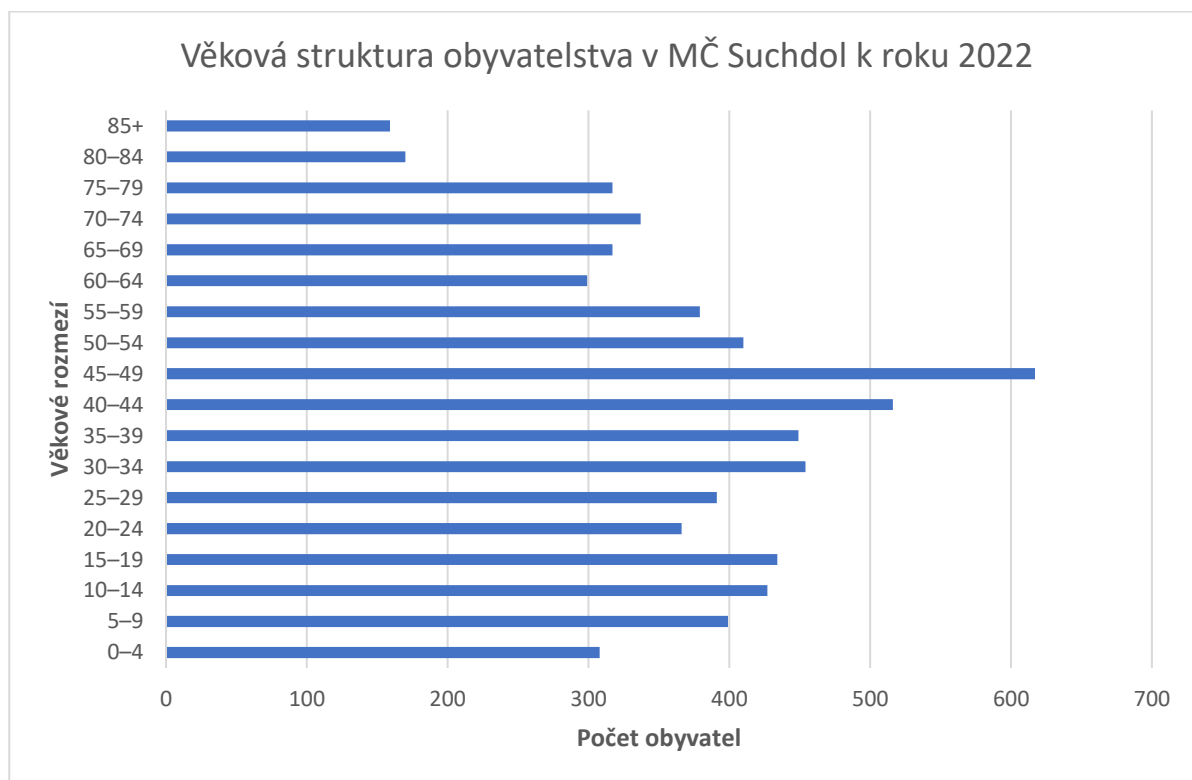
3.1.2 Obyvatelstvo MČ Suchdol

Suchdol městská část má neoficiální počet obyvatel cca 10 000. Oproti číslu uváděnému v oficiálních dokumentech statistického úřadu sem navíc patří především studenti, kteří zde žijí na studentských ubytovnách a pronájmech, ale nemají zde přihlášené trvalé bydliště. Oficiální průměrný věk je tímto údajem také pravděpodobně zkreslen, statistický úřad uvádí 39,7; vzhledem k nepřihlášeným studentům je číslo v realitě pravděpodobně o něco nižší. Katastrální území Suchdola je vyměřeno na 512 hektarů, s hustotou obyvatel ⁶² 1407 osob na kilometr čtvereční.

3.1.2.1 Věkové složení

Věkovou strukturu obyvatelstva vyjadřuje Graf č. 1 z dat ČSÚ z roku 2022.⁶³ Nejsilnější věkovou skupinou je v rámci normy střední věková skupina, což koresponduje i s udávaných průměrným věkem 39,7, viz Tabulka 1.

Graf č. 1 - Věková struktura obyvatelstva MČ Suchdol

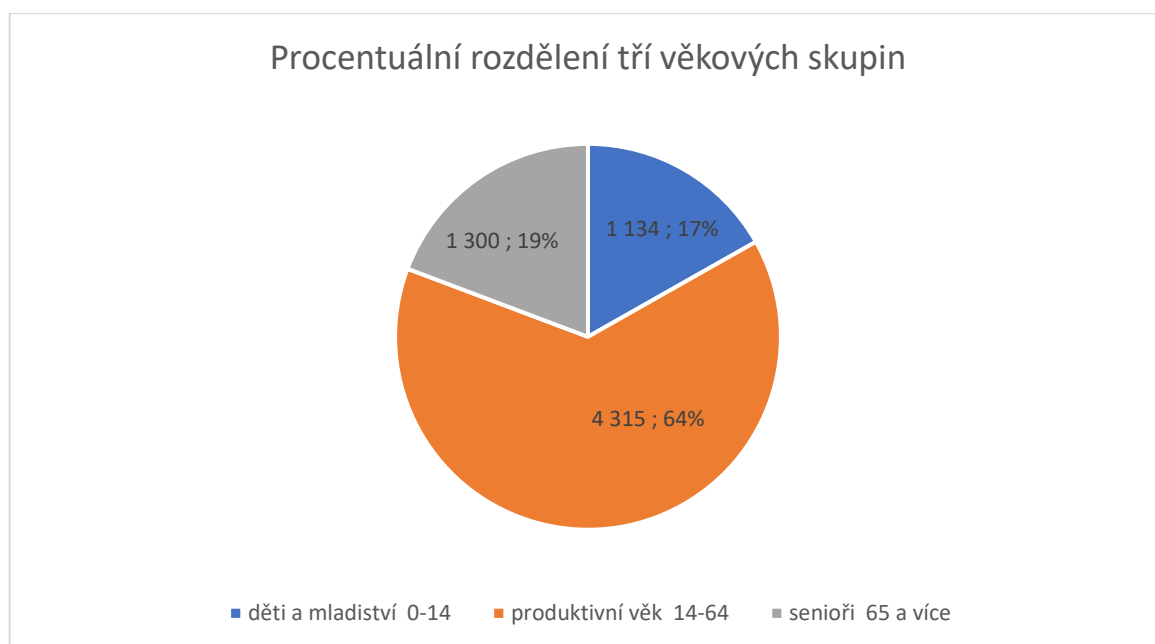


Zdroj: Vlastní zpracování

⁶² Pozn. autorky: Hustota obyvatel byla přepočtena na 10 000 obyvatel, ne na oficiálních 7 206.

⁶³ Český statistický úřad. (2022). *Obyvatelstvo podle pohlaví a věkových skupin v městských částech hl. m. Prahy k 31. 12. 2022*. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/xa/mesta_a_obce.

Graf č. 2 - Procentuální rozdělení tří věkových skupin MČ Suchdol



Zdroj: Vlastní zpracování

3.1.2.2 Cizinecká struktura

Suchdol v letech 2011–2020 zaznamenal jeden z nejvyšších přírůstků stěhováním ze zahraničí (151,9 %) z celé Prahy.⁶⁴ V Tabulka 2 jsou znázorněny národnosti, které se do Suchdola stěhují. Největší zastoupení mají přistěhovalci z Ukrajiny, Indie, Ruska, velké zastoupení mají také národnosti ze Slovenska a Kazachstánu.

Tabulka 2 - Struktura cizinců MČ Suchdol k 31.12.2022

Cizinci celkem	1 471
Ukrajina	496
Slovensko	82
Rusko	113
Vietnam	17
Spojené státy	31
Kazachstán	58
Rumunsko	3
Čína	12
Bulharsko	9
Indie	115

Zdroj: Vlastní zpracování⁶⁴

⁶⁴ Data z: Český statistický úřad. (2022). *Vybrané údaje podle 57 pražských městských částí*. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/s-vybrane-udaje-podle-nizsich-uzemne-spravnich-celku-kraje-hl-m-praha-zjp5unkl8u>.

3.1.2.3 Přírůstek a úbytek obyvatel

Dle dat ČSÚ, která se počítají v promile v přepočtu na 1000 obyvatel, je přirozený přírůstek, tj. rozdíl mezi počtem živě narozených a počtem zemřelých, mezi lety 2011 a 2020 v lokalitě Suchdol mezi 0,1–20,0 ‰.⁶⁵ Z údajů o vnitropražském stěhování má MČ Praha – Suchdol 73 ‰ úbytek a řadí se tak mezi části Prahy, ze kterých se nejčastěji lidé stěhovali do jiné pražské lokality.⁶⁶

Celkový přírůstek obyvatel v Suchdole v letech 2011–2020 je v přepočtu na 1000 obyvatel mezi 40–140 osob. Dle demografické ročenky z období 2011–2022 je celkový přírůstek snížený na 0,295 ‰, tj. 0,295 obyvatele na 1000 za celkové období. Toto markantní průměrné snížení je způsobeno poklesem obyvatelstva v roce 2021, kdy došlo k nadměrnému vystěhovávání z oblasti (pravděpodobně v souvislosti s distanční výukou na vysoké škole ČZU), menší počet přistěhovalých než v minulých a následujících letech (zahraniční studenti, kteří kvůli covidu nemohli přijet, výrazně přispívali k nižším číslům přistěhovalectví), vyšší počet zemřelých – také v souvislosti s covidem.⁶⁷

Nejnovější údaje Českého statistického úřadu k 30. červnu 2023 odhalují, že v prvním pololetí došlo k nárůstu populace o 61 obyvatel. Tím se počet obyvatel aktualizuje na nejnovější hodnotu 6 810.

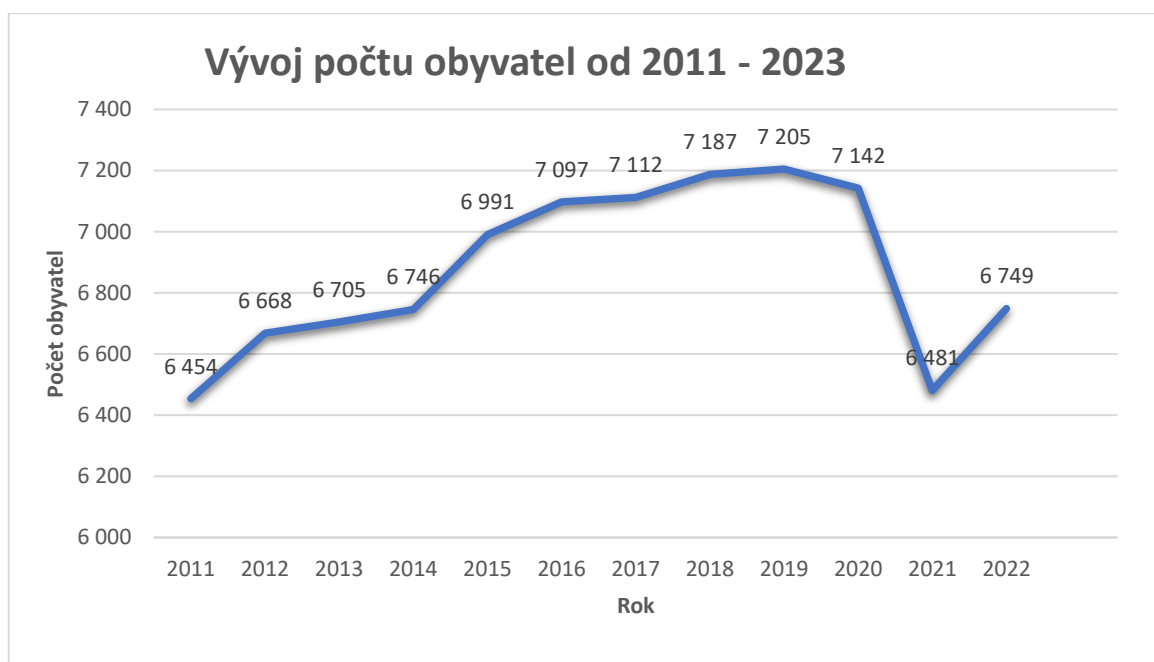
V Graf č. 3 jsou uvedeny údaje ke konci jednotlivých let (31.12. + nejnovější údaj za červen 2023). Uvažujeme počet obyvatel z dat českého statistického úřadu. Počet obyvatel tedy meziročně mírně roste od roku 2011 do roku 2020, nicméně po roce 2020 dochází k poklesu, z důvodu vystěhovávání obyvatel a vyšší úmrtnosti. Nyní má graf opět vzrůstovou tendenci – k červnu roku 2023 obyvatelstvo vzrostlo o 61 osob, ke konci roku se dá očekávat minimálně dvojnásobek, tj. 122 osob. Růst je v roce 2023 pomalejší než rok předchozí, ale stále křivka směřuje k maximu v roce 2019.

⁶⁵ Český statistický úřad. (2020). *Obrázek č. 3, Pohyb obyvatelstva v městských částech Prahy 2011-2020*. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xa/pohyb-obyvatelstva-v-mestskych-castech-prahy-20112020>

⁶⁶ Český statistický úřad. (2020). *Obrázek č.3 Přírůstek stěhování na 1000 obyvatel středního stavu v hl. m. Praha v období let 2011 až 2020*. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xa/pohyb-obyvatelstva-v-mestskych-castech-prahy-20112020>.

⁶⁷ Český statistický úřad. (2021). *Pohyb obyvatel v Praze v období 1.1.2023-30.6.2023 dle 57 městských částí*. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xa/pohyb-obyvatelstva-v-hl-m-praze-v-roce-2020>, také viz příloha 3.

Graf č. 3 - Vývoj počtu obyvatel MČ Suchdol mezi lety 2011 - 2013



Zdroj: Vlastní zpracování ⁶⁸

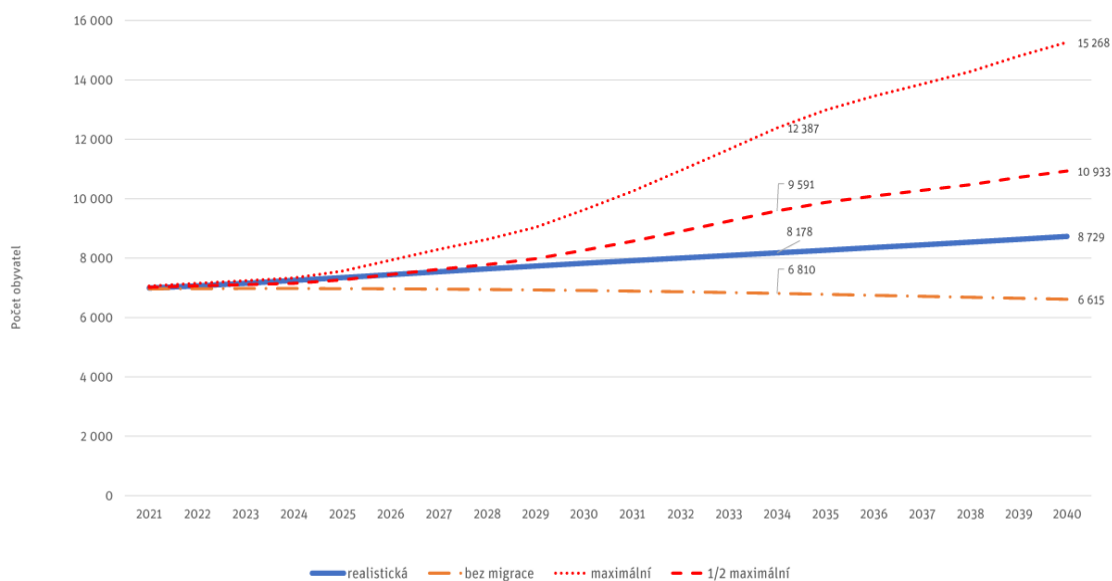
3.1.2.4 Prognóza vývoje obyvatel v Suchdole

V dokumentu *Analýza a prognóza veřejné vybavenosti v MČ Praha Suchdol od IPR*⁶⁹ je popsána prognóza přírůstku obyvatel v Suchdole do roku 2040. Obr. č. 4 ukazuje, že maximální variantu přírůstku obyvatel, ½ maximální varianty přírůstku, realistickou variantu přírůstku obyvatel nebo variantu bez migrace. Prognóza se opírá o různé varianty budoucí rezidenční výstavby v Suchdole, o kterých zatím neexistují informace o harmonogramu. Celkem se počítá s přírůstkem 2,6 až 8,4 tis. obyvatel, což znamená ve variantě maximálního přírůstku až zdvojnásobení dosavadního počtu obyvatel.

⁶⁸ Dle dat z: Český statistický úřad. (2020). *Pohyb obyvatelstva v Praze v období 1. 1. 2020 – 31. 12. 2020 dle 57 městských částí*. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xa/pohyb-obyvatelstva-v-hl-m-praze-v-roce-2020>. ; Český statistický úřad. (2021). *Tab. S.1 Vybrané údaje podle 22 správních obvodů a 57 městských částí v Hl. m. Praze k 31. 12. 2021*. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/s-vybrane-udaje-podle-nizsich-uzemne-spravnich-celku-kraje-hl-m-praha-zip5unkl8u> ; Český statistický úřad. (2022). *Vybrané údaje podle 57 pražských městských částí v roce 2022*. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/s-vybrane-udaje-podle-nizsich-uzemne-spravnich-celku-kraje-hl-m-praha-zip5unkl8u>.

⁶⁹ Brabec, T. & Navrátil, M. (2021). *Analýza a prognóza veřejné vybavenosti v MČ Praha-Suchdol*. IPR Praha, 22. 7. 2021. Dostupné z: https://praha-suchdol.cz/wp-content/uploads/2022/01/2107-ipr-verejna_vybavenost_MC_P-Suchdol.pdf

Obr. č. 4 - Prognóza vývoje obyvatel v Suchdole



Zdroj: Vlastní zpracování⁷⁰

3.1.3 Lokální ekonomika (LEK)

Ve zkoumané městské části je registrováno v 3. čtvrtletí 2023 celkem 2 227 ekonomických subjektů. Tabulka 3 prezentuje vývoj počtu ekonomických subjektů různých právních forem za období let 2020 až 2023 do třetího čtvrtletí. Celkový počet subjektů mírně vzrostl z 2 337 v roce 2020 na 2 386 v roce 2022, ale v prvních třech čtvrtletích roku 2023 došlo k poklesu na 2 277 subjektů. Nejpočetnější kategorií jsou konzistentně fyzické osoby podnikající dle živnostenského zákona, jejichž počet se snížil z 1 429 v roce 2022 na 1 326 v roce 2023. Výrazný nárůst je zaznamenán u spolků, kde jejich počet vzrostl z 3 v roce 2021 na 111 v roce 2023. To je způsobeno tím, že musely změnit právní formu ze zájmového sdružení právnických osob na spolek. Kategorie pobočných spolků se objevuje až v roce 2022 s 21 subjekty a tento počet zůstává stabilní i v následujícím roce. Ostatní právní formy vykazují relativně stabilní nebo mírně kolísající počty subjektů během sledovaného období.

⁷⁰ Dle: Brabec, T. & Navrátil, M. (2021). *Analýza a prognóza veřejné vybavenosti v MČ Praha-Suchdol*. IPR Praha, 22. 7. 2021. Dostupné z: https://praha-suchdol.cz/wp-content/uploads/2022/01/2107-ipr-verejna_vybavenost_MC_P-Suchdol.pdf.

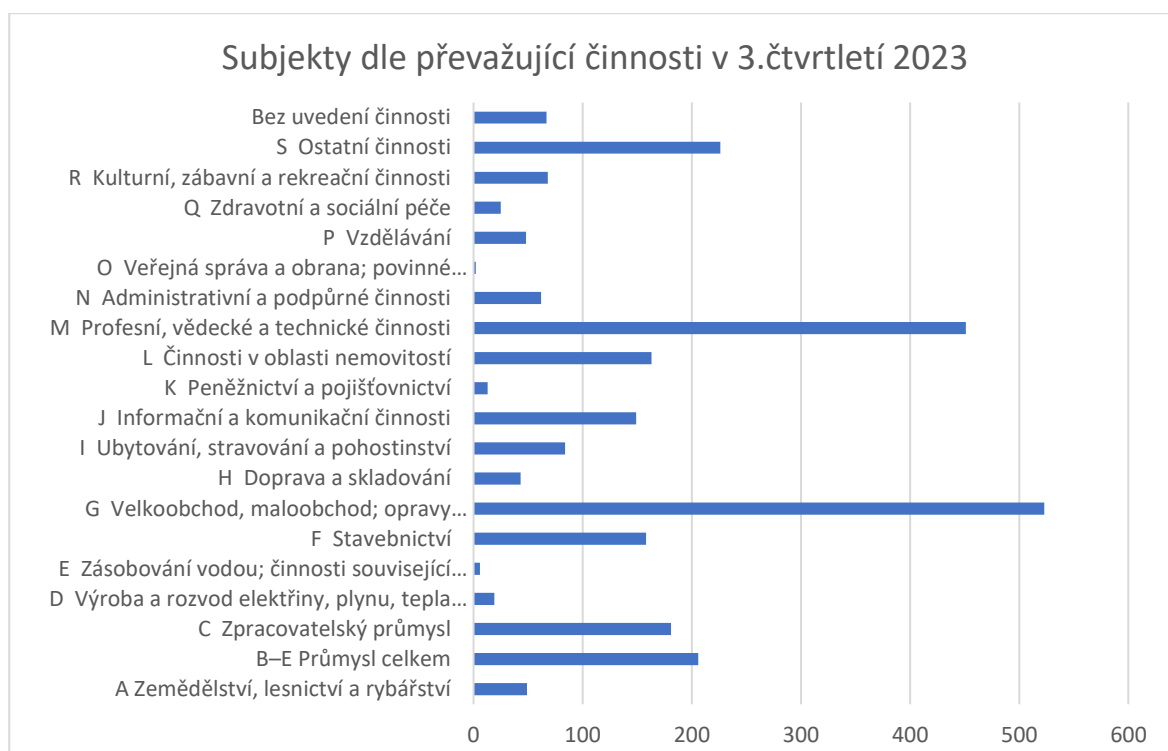
Tabulka 3 - Ekonomické subjekty podle právních forem v kraji MČ Suchdol

Právní forma	počet subjektů v jednotlivých letech			
	2020	2021	2022	2023 1.-3.čtvrtletí
Celkem	2 337	2 375	2 386	2 277
v tom:				
101 Fyzická osoba podnik. dle živnost. zákona	1 419	1 436	1 429	1 326
105 Fyz. osoba podn. dle jiných zákonů než živnostenského a zákona o zemědělství	70	69	71	66
107 Zemědělský podnikatel – fyzická osoba	8	8	10	10
112 Společnost s ručením omezeným	504	514	527	525
121 Akciová společnost	41	43	42	43
145 Společenství vlastníků jednotek	43	44	44	46
141 Obecně prospěšná společnost	5	5	5	5
205 Družstvo	8	12	13	11
331 Příspěvková organizace	4	4	4	4
706 Spolek	2	3	110	111
736 Pobočný spolek	-	-	21	21
161 Ústav	1	1	1	1

Zdroj: Vlastní zpracování

V příloze 5 jsou zobrazeny ekonomické subjekty dle převažující činnosti na území Suchdola. Pro přehlednost byl vytvořen Graf č. 4, který zobrazuje distribuci ekonomických subjektů dle převažující činnosti v různých sekcích podle klasifikace CZ-NACE ve 3. čtvrtletí roku 2023. Velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel (sekce G) a Profesní, vědecké a technické činnosti (sekce M) jsou dva sektory s nejvyšším počtem subjektů, přičemž oba překračují hranici 500 subjektů.

Graf č. 4 - Subjekty dle převažující činnosti ve 3. čtvrtletí 2023



Zdroj: Vlastní zpracování ⁷¹

V příloze 5 je zobrazeno řazení CZ – NACE sekce "G Velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel" vykazuje nejvyšší počet subjektů, který rostl až do roku 2022 a dosáhl 517 subjektů, s mírným nárůstem na 523 v roce 2023. Naopak sektor "A Zemědělství, lesnictví a rybářství" i "F Stavebnictví" ukazují pokles v průběhu pozorovaného období. Obor "M Profesionální, vědecké a technické činnosti" udržuje relativně stabilní růst s největším nárůstem subjektů mezi vybranými sektory. Sekce "Bez uvedení činnosti", která zahrnuje subjekty nezařaditelné do žádné z výše uvedených kategorií, ukazuje mírné kolísání, ale celkově stabilní počet subjektů v průběhu let.

3.1.4 Technická infrastruktura

Mezi klíčové komponenty, které umožňují plynulý každodenní chod tohoto regionu, patří vodovodní systém, kanalizační síť, zásobování plynem a elektrická síť. Voda je dodávána pro dolní Sedlec přes vodojem VDJ Sedlec s objemem 3000 m³, Starý Suchdol je napojen na vodojem Lysolaje o objemu 60 m³ a na vodojem Suchdol o objemu 20 000

⁷¹ Český statistický úřad. *Statistický bulletin*. [Online]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/h-organizacni-statistika--v2b57z8szl>

m³.⁷² Území je odkanalizováno oddílnou soustavou splaškové a dešťové kanalizace. Na území Suchdola není čistička a odvádí se k přečištění do ČOV v Roztokách (splaškové vody sváděny z části Výhled, z Nového Suchdola, ze Starého Suchdola a z části Budovce a Horního Sedlce), do ÚČOV v Troji jsou sváděny splaškové vody z části Budovce, z areálu ČZU, z části Výhledy (ulice K Horoměřicům), z areálu Akademie věd, z Budovce a z části Horního Sedlce. Hlavním přírodním páteřním plynovodem je STL plynovod napojený na VTL regulační stanici 378 Suchdol II. Území je zásobováno elektrickou energií, na úrovni VN i NN, převážně podzemního vedení.⁷³

Kolem Suchdola má vzniknout obchvat, který většinově obyvatelé Suchdola odmítají. V pondělí 25. 9. 2023 se konala na radnici v MČ Praha Suchdol veřejná schůze občanů, kde zástupci Ministerstva životního prostředí a dalších institucí představili projekt SOKP – dálnice D0 na trase Ruzyně – Suchdol. Na setkání zazněla řada argumentů technického rázu, jako zvýšený hluk, smog, nepředvídatelných otřesech půdy, konkrétně v ulici Na rybářce, kde trasa povede velmi blízko zastavěné části.⁷⁴ Lidé v dotazníkovém šetření rovněž zmiňují špatný stav chodníků a silnic.⁷⁵

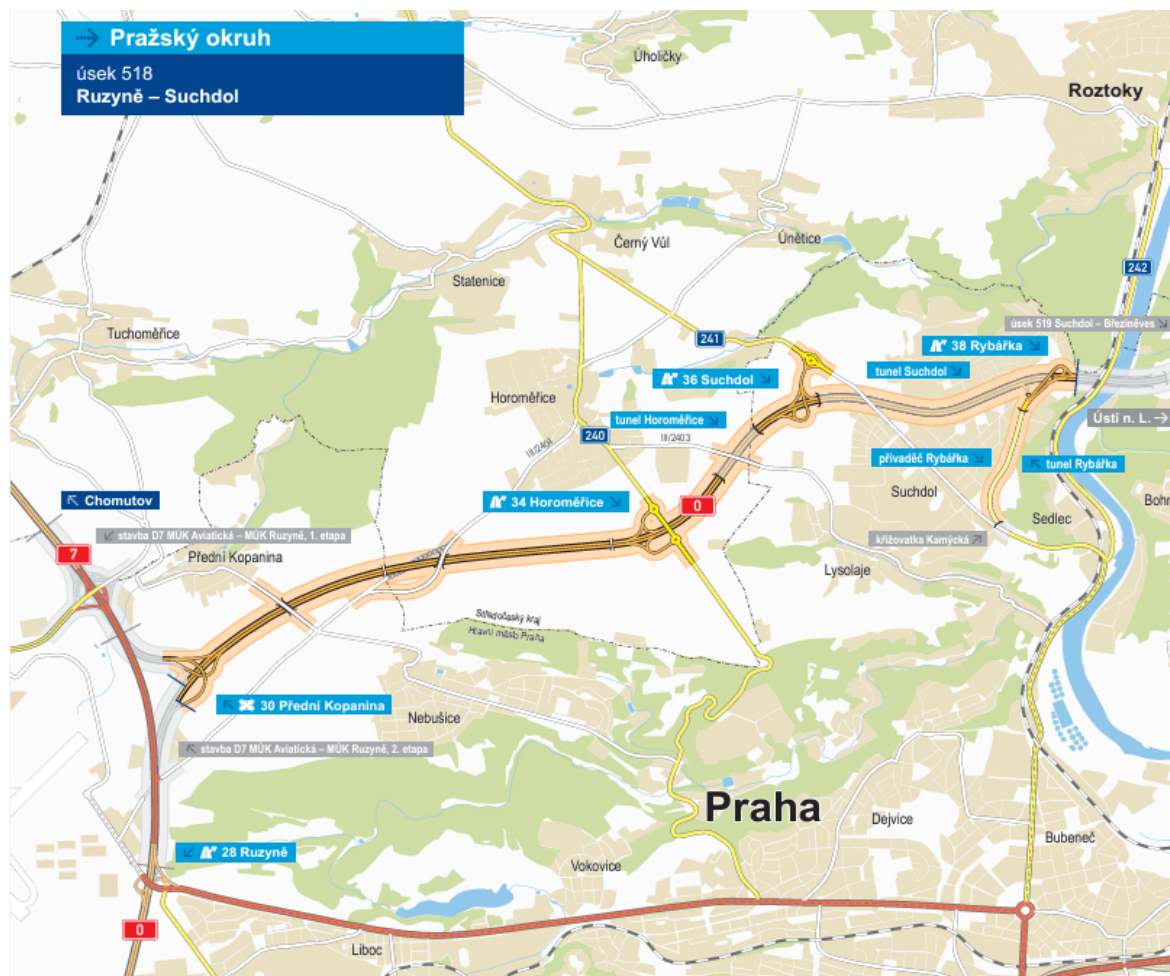
⁷² Procházka, M. & Cyrus, J. (2020). *Územní studie Starý Suchdol, Praha*. ATELIER SAEM, s.r.o. pro Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje. Dostupné z: https://praha-suchdol.cz/wp-content/uploads/2020/05/US_STARY-SUCHDOL_200526_komplet-compressed.pdf ; Čížková, M., Jarolímková, A., Mráziková, Z., Bodlák, V. & Jebavý, L. (2021). *Nový Sedlec: Podkladová studie pro změnu Z 3000 ÚP SÚ hl. m. Prahy. 1. verze*. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy. Dostupné z: <https://ippraha.cz/assets/files/files/4795f0b50e4376c49558ae698d607c10.pdf>.

⁷³ Tamtéž.

⁷⁴ Suchdolské listy. (2023). [Online]. Dostupné z: <https://praha-suchdol.cz/suchdolske-listy-04-2023/#>.

⁷⁵ Procházka, M. & Cyrus, J. (2020). *Územní studie Starý Suchdol, Praha*. ATELIER SAEM, s.r.o. pro Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje. Dostupné z: https://praha-suchdol.cz/wp-content/uploads/2020/05/US_STARY-SUCHDOL_200526_komplet-compressed.pdf.

Obr. č. 5 - Dálnice D0, Ruzyně – Suchdol



Zdroj: Dálnice D0, úsek 518 Ruzyně – Suchdol; Informační leták. [Online]. Dostupné z: https://apdos.roadmedia.cz/Upload/Stavby/506/infoletak_d0-518-ruzyne-suchdol.pdf?t=2023-01-31%2015:54:40.124

3.1.5 Občanská vybavenost

3.1.5.1 Bydlení

Tato kapitola se zabývá zasazením cen bydlení na Suchdole do kontextu celé Prahy. Firma Deloitte vytvořila cenovou mapu podle indexu „Develop Index Praha“, který udává procentuální změnu průměrné ceny volných bytů v nabídce developerů oproti předchozímu období. Průměrná nabídková cena nového bytu v Praze v období září–říjen 2023 činí 152 600 Kč/m², což zároveň naznačuje mírný nárůst + 0,4 % oproti období červenec–srpen.

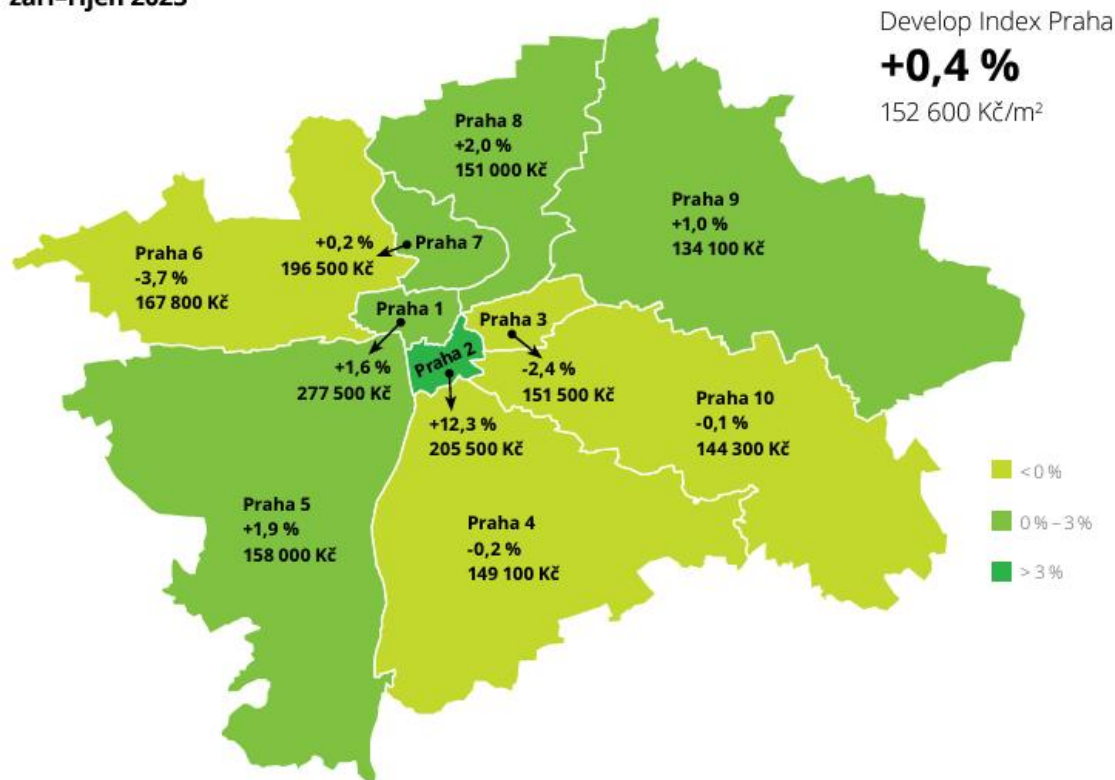
Na Obr. č. 6 je zobrazena cenová mapa nových bytů v Praze pro září a říjen 2023, rozdělená podle městských částí s uvedením procentuální změny a průměrných nabídkových cen nových bytů. Praha 6 vykazuje pokles cen o 3,7 % oproti předchozímu období (červenec–srpen 2023) s průměrnou nabídkovou cenou 167 800 Kč za metr čtvereční.

Toto je výrazně nižší ve srovnání s Prahou 1, kde průměrná cena vzrostla o 1,6 % na 277 500 Kč za metr čtvereční, což ji řadí mezi nejdražší oblasti.

Barvy na mapě indikují míru změny cen v jednotlivých městských částech: světle zelená označuje pokles cen (méně než 0 %), středně zelená reprezentuje mírnou změnu cen (0–3 %) a tmavě zelená značí oblasti s výraznějším nárůstem cen (více než 3 %).

Obr. č. 6 - Nabídkové ceny nových bytů v Praze

září–říjen 2023



Zdroj: Deloitte Develop Index, Nabídkové ceny nových bytů v Praze. [Online]. Dostupné z: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/cz/Documents/real-estate/Develop-Index-zari-rijen-2023-CZ.pdf>

Jako zajímavé porovnání mohou sloužit data z vlastní rešerše, která zahrnovala jak ceny novostaveb, tak i byty po předchozích majitelích. Z tohoto průzkumu vyšla průměrná cena bydlení přímo v MČ Suchdol na cca 113 556 Kč/m², zatímco MČ Dejvice na 171 814 Kč/m². Suchdol v rámci Prahy 6 tedy zůstává levnější lokalitou, která průměrnou cenu bytů správního obvodu snižuje.

Hl. město Praha v současnosti pokračuje v plánování a podpoře bytové výstavby. Probíhá příprava několika změn územního plánu, které umožní větší rozsah zástavby na stávajících nebo nově zastavitelných plochách. Dle oficiálního webu MČ Suchdol

také „*dochází ke změnám ve vlastnictví pozemků, navyšuje se kapacita na odvádění a čištění splaškových vod a připravuje se výstavba tramvajové tratě s terminálem a P+R*“. Výstavba na Suchdole a v Sedlci byla dlouho omezená z důvodů složitých majetkových poměrů, nedostatečné kapacity technické infrastruktury a také vlivem koridoru pro silniční okruh kolem Prahy. I proto se na území nachází mnoho ploch, které nejsou zastavěné, i když podle současného územního plánu Prahy a připravených změn zastavitelné jsou.⁷⁶

Na základě výše zmíněných informací je ve fázi projednávání projekt „Nový Sedlec“, který by do budoucna mohl zvýšit celkový počet obyvatel až na dvojnásobek. Zahrnuje konkrétní části určené pro výstavbu – Výhledy a Nový Sedlec. Městská část na tuto událost reaguje zadáním zpracování rozsáhlé Studie rozvoje Suchdola 2035+, jejímž cílem je prověřit, jaký rozsah zástavby je pro Suchdol přiměřený z hlediska udržitelného rozvoje a zachování charakteru „zahradního města“ a také jaké budou nároky na veřejnou vybavenost a infrastrukturu.⁷⁷

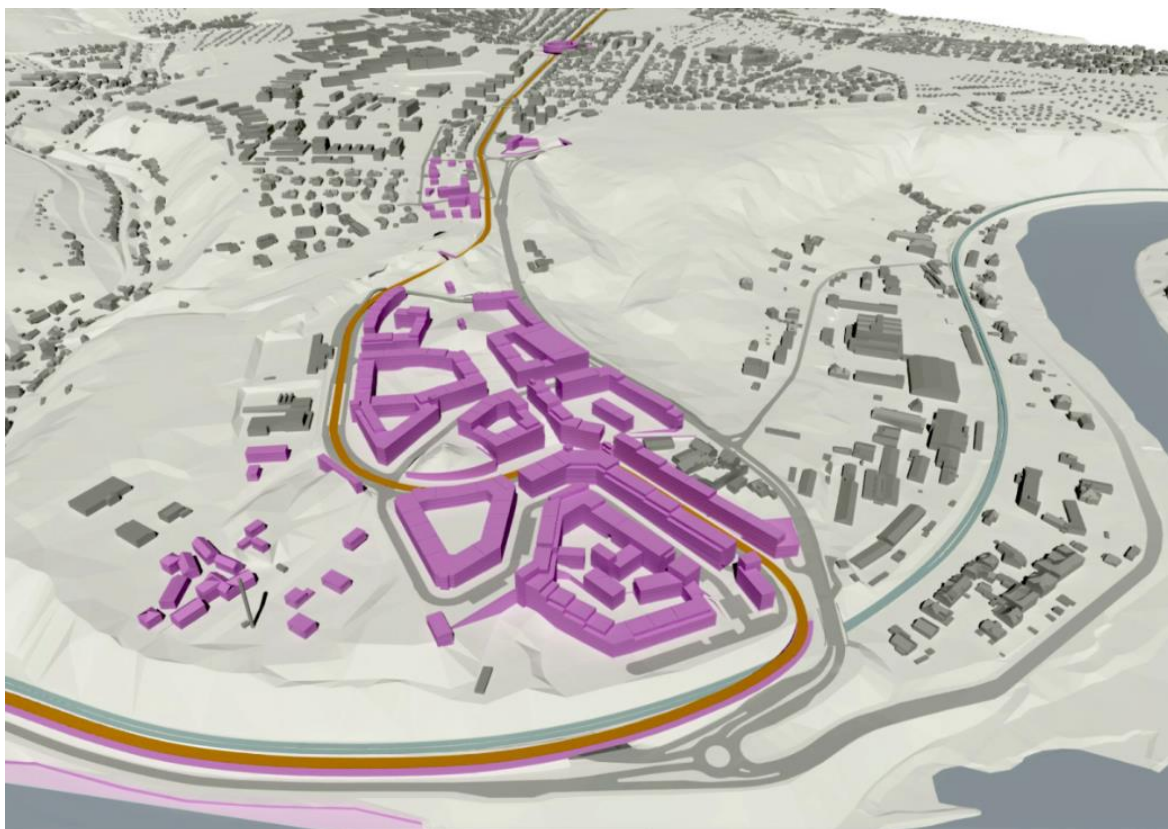
Institut plánování a rozvoje IPR na toto téma připravil urbanistickou studii s názvem „Nový Sedlec a prodloužení tramvajové trati do Suchdola“ a v říjnu 2023 se snažil informovat obyvatele Suchdola o potenciální výstavbě v tzv. participačním kontejneru umístěném na Brandejsově náměstí v Suchdole a na Vítězném náměstí na autobusové zastávce směrem na Suchdol. V rámci této studie proběhla i anketa, kde se dotazovalo veřejnosti a na základě podnětů byli dotazovaní rozděleni do skupin s různým přístupem k projektu. Cca 40 % dotazovaných vnímá prodloužení tramvajové trati jako zlepšení kvality života a nutnost do budoucna, zároveň jako rozvoj pro zanedbanou lokalitu. Zhruba 50 % dotazovaných prodloužení trati i územní rozvoj respektuje a rozumí důvodům záměru. Přibližně 10 % dotazovaných nesouhlasí s vedením tramvajové trati Kamýčkovou ulicí a velmi problematicky vnímá rozvoj vzhledem k nárokům na dopravu a celkově projektu nedůvěřuje.⁷⁸ Modelová situace projektu je zobrazena na obrázku č.10, kde oranžová čára signalizuje tramvajovou linku a fialovou barvou je označena budoucí zástavba.

⁷⁶ Městská část Praha-Suchdol. (2023). *Studie rozvoje Suchdola 2035+ Zadání*. [Online]. Dostupné z: https://praha-suchdol.cz/wp-content/uploads/2023/08/1_Zadani-Suchdol-2035.pdf.

⁷⁷ Tamtéž.

⁷⁸ IPR. (n.d.). *Urbanistická Studie Nový Sedlec a prodloužení tramvajové trati do Suchdola*. [Online]. Dostupné z: <https://iprpraha.cz/projekt/134/novy-sedlec>.

Obr. č. 7 - Situace budoucí zástavby a tramvajové linky



Zdroj: Foto – Městská část Praha-Suchdol. *Tramvajová trať Podbaba–Suchdol*. [Online]. Dostupné z: <https://praha-suchdol.cz/mestska-cast-praha-suchdol/projekty-a-uzemni-rozvoj/tramvajova-trat-podbaba-suchdol/>.

3.1.5.2 Školství a vzdělávání

Dle Českého statistického úřadu se v městské části Suchdol nachází 2 mateřské školy, 1 základní škola a jedna veřejná vysoká škola. V regionu se nenachází žádná gymnázia, střední odborné školy, učiliště ani konzervatoře.⁷⁹ V Tabulka 4 jsou znázorněny tučným písmem školy na katastrálním území Suchdola, doplněné o další na území sousední MČ Lysolaje a na území obcí Horoměřice a Únětice.

Dle dokumentu *Analýza a prognóza občanské vybavenosti z roku 2021*, vyvěšené na webových stránkách MČ Suchdol byla v roce 2021 kapacitní naplněnost MŠ 100 %, ZŠ

⁷⁹ Český statistický úřad. (2022). *Vybrané údaje podle 57 pražských městských částí*. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/s-vybrane-udaje-podle-nizsich-uzemne-spravnich-celku-kraje-hl-m-praha-zjp5unkl8u>.

88 %.⁸⁰ Kapacity škol se od té doby nijak nezvýšila, i když jsou obě MŠ kapacitně zcela naplněné. Do budoucna s rozšiřováním škol a školek ale městská část počítá, viz Tabulka 4.

Tabulka 4 – Školy v Suchdole a okolí

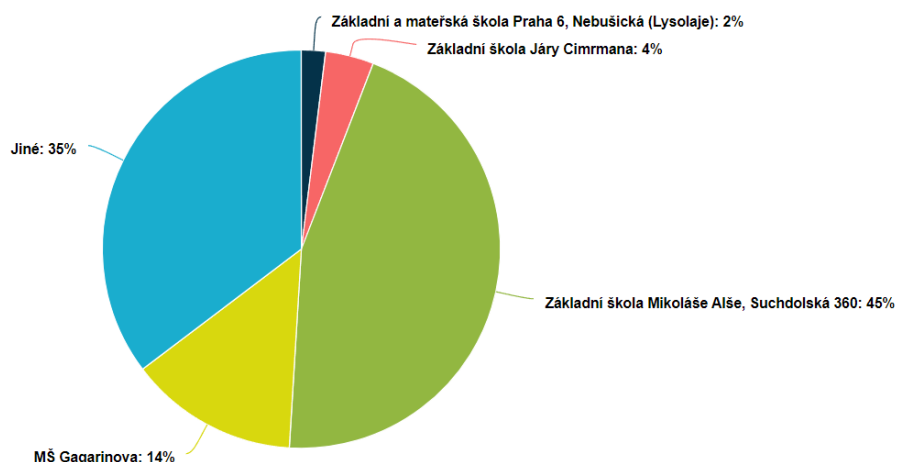
	Kapacita (2021)	Kapacita (2023)	k 31.1.2024 naplněna/nenaplněna
Základní škola Mikoláše Alše Suchdol	738	738	nenaplněna
Mateřská škola Gagarinova Suchdol	156	156	zcela naplněna
Mateřská škola k Roztokům Suchdol	75	75	zcela naplněna
ZŠ Járy Cimrmana Lysolaje	450	450	x
Mateřská škola Pampeliška Lysolaje	112	112	x
Základní škola Hnízdo Únětice	100	130	nenaplněna
Mateřská škola Hnízdo Únětice	42	58	nenaplněna
Základní umělecká škola Hnízdo Únětice	130	130	nenaplněna
Mateřská škola Horoměřice	218	218	x
Základní škola Velvarská Horoměřice	510	510	x

Zdroj: Vlastní zpracování

V rámci dotazníkového průzkumu obyvatelé Suchdola s dětmi reagovali na dotaz ohledně toho, zda jejich děti navštěvují některou ze zmiňovaných vzdělávacích institucí. Výsledky ukazují, že většina dětí ze Suchdola chodí do místních škol a mateřských škol, především do Základní školy Mikoláše Alše, MŠ Gagarinova a MŠ V Roztokách. Pouze malý počet respondentů uvedl, že jejich děti navštěvují školy a mateřské školy v Lysolajích, konkrétně jen 3. Horoměřické nebo únětické školy neuvedli respondenti ani jednou, mimo Suchdol využívají spíše školy, které se nachází směrem do centra. Z těchto údajů plyne, že obyvatelé Suchdola dávají přednost vzdělávání svých dětí v místních základních a mateřských školách.

⁸⁰ Brabec, T. & Navrátil, M. (2021). *Analýza a prognóza veřejné vybavenosti v MČ Praha-Suchdol*. IPR Praha, 22. 7. 2021. Dostupné z: https://praha-suchdol.cz/wp-content/uploads/2022/01/2107-ipr-verejna_vybavenost_MC_P-Suchdol.pdf.

Obr. č. 8 - Návštěvnost škol – respondenti



Zdroj: Vlastní zpracování dle dat z dotazníkového šetření

V rámci dalšího vzdělávání je nutné zmínit, že na území Suchdola se nachází také Dům dětí a mládeže – DDM Rohová. Nabízí široký výběr kroužků pro děti, mezi něž patří dramatické, hudební, taneční, sportovní, výtvarné, jazykové a vzdělávací kurzy; keramika, desko-hraní, nebo PC kroužky. Další možností kroužků pro děti je například šachový klub. Spolek Radost pořádá školu folklórních tanců pro děti i dospělé.

Veřejná vysoká škola (ČZU) má svůj kampus rozložený na ploše více než 35 hektarů. Místo zde zaujímají především budovy šesti fakult (Fakulta agrobiologie, potravinových zdrojů a přírodních zdrojů; Technická fakulta, Fakulta životního prostředí, Fakulta lesnická a dřevařská, Fakulta tropického zemědělství, Provozně ekonomická fakulta), budova rektorátu, menza, koleje, parkoviště a travnaté plochy, Libosad, fotbalové hřiště a celý sportovní areál Katedry tělesné výchovy. Univerzitu navštěvuje dohromady 21 074 studentů.⁴⁶

3.1.5.3 Zdravotnictví a sociální služby

Dle informací zjištěných v kapitole 2.3.5 roku 2020 činí průměrný počet 8 lékařů v Praze na 1000 obyvatel. Na Suchdole připadá přibližně 1,974 lékařů na 1000 obyvatel. Na Suchdole je k 11.01.2024 nahlášeno 15 doktorských pracovníků, což je sice v rámci Prahy podprůměr, ale obyvatelé mohou snadno využít dostupnosti lékařů např. v Dejvicích.

Tabulka 5 - Přehled ordinací v regionu Praha Suchdol k 11.1. 2024

Zaměření	počet
Dětská praktická lékařka	1
Praktický lékař pro dospělé	3
Urologie	1
Praktický lékař	1
Neurolog	1
Rehabilitace	1
Stomatolog pro dospělé	1
Stomatolog pro děti	1
EUC Laboratoře-odběry krve	1
Gynekologie	1
Zubní lékař pro dospělé i děti	2
Fyzioterapie/ rehabilitace	1

Zdroj: Vlastní zpracování

Dokument „Analýza dostupnosti zdravotní péče v městské části Praha-Suchdol z roku 2022“ ukazuje, že zde v roce 2022 fungovaly tři ordinace praktických lékařů, přičemž na každou z nich připadalo 2 160 obyvatel. Tato situace naznačuje potřebu posílení zdravotnické infrastruktury, protože optimální počet obyvatel na jednu ordinaci by měl být v rozmezí 1 243 až 1 499. To znamená, že do roku 2030 bude potřeba zvýšit počet ordinací v Suchdole, aby byla zajištěna adekvátní zdravotní péče populace. V porovnání s Prahou-Lysolajemi, které v současné době neevidují žádnou ordinaci PL, se Suchdol jeví jako lépe zajištěný. Přesto je výrazně za Prahou 6, kde je zdravotní pokrytí s 61 ordinacemi a poměrem 1 674 obyvatel na ordinaci výrazně vyšší.⁸¹

Na území Suchdola se nachází Centrum Horizont. Dle svých webových stránek je Horizont *“nestátní neziskovou organizací (církvní právnickou osobou), jejímž posláním je poskytovat sociální péči, služby a pomoc především seniorům, případně dalším dospělým občanům, kteří potřebují pomoc v různých důležitých oblastech života, přitom však nepotřebují nepřetržitou zdravotnickou pomoc a péči.”* Centrum Horizont poskytuje pečovatelské služby či denní stacionáře.

Dále se zde provozuje Klub aktivního stáří KLAS, jehož členové se sházejí dvakrát do měsíce a jsou pro ně pořádány literární či filmové besedy, setkání s hudebníky a další doprovodný program. Veřejnost dle dotazníkového šetření hodnotí kvalitu zdravotnických

⁸¹ Peckelová, H. (2023). *Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti v Praze v roce 2022 – 4/ Zdravotní služby*. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, str. 4-14. Dostupné z: <https://iprpraha.cz/assets/files/files/e0ee760f66b64270285f23b2833a51ca.pdf>.

služeb v Suchdole mírně nadprůměrně, nicméně z hodnocených kritérií nejhůře – viz kapitola 3.2.2

3.1.5.4 Veřejně prospěšné organizace

Na území Suchdola působí mnoho organizací, které mají různá zaměření a různé předměty činnosti. Tyto organizace lze kategorizovat do dvou skupin: ty, které působí při ČZU, a ostatní. V tabulce níže je zaznamenán přehled spolků, které fungují při ČZU.

Tabulka 6 – Seznam oficiálních spolků působících na území MČ Suchdol při ČZU

Jméno spolku	Hlavní téma organizace	Relevance pro komunitní život ANO/NE⁸²
AEGEE Praha	evropské studentské fórum	NE
AIESEC ČZU Praha	zahraniční a dobrovolnické stáže	NE
Asociace studentů	pořadatel akcí	ANO
BE FAIR	šíření osvěty o fair-trade trzích	NE
ČZU GO	pořadatel akcí	ANO
ESN Erasmus Student Network	pořadatel akcí pro zahraniční studenty	NE
Galibi	vysokoškolský LGBTQ+ spolek	NE
Cheerleaders	tým roztleskávaček	NE
iZUN.eu	tvůrce univerzitních novin, pořadatel akcí	ANO
Kolejní rada	zástupce studentů ubytovaných na kolejích	NE
Manažerský klub při PEF ČZU	sdružení manažerů, akademických pracovníků a dalších osob se vztahem k managementu	NE
NaŽivo	organizace pro ochranu životního prostředí	NE
PointOne	podnikatelský inkubátor a akcelérátor	NE
PRAGUE formula racing	tým pro závodění formulí	ANO
ROZLET PEF	sportovní a kulturní aktivity, pořadatel akcí	ANO
SpolunaČZU	ochrana životního prostředí	ANO
Studenti územního plánování	přednášky a besedy o územním plánování	ANO

⁸² Pozn. autorky: Relevance pro komunitní život byla posuzována dle toho, zda se spolek zaměřuje svou činností jen na velmi úzkou vybranou komunitu lidí, tedy je „uzavřený“, nebo jsou jeho aktivity dostupné širší veřejnosti. Informace byly shromažďovány prostřednictvím podrobného průzkumu, zahrnujícího procházení oznámení o akcích a aktivitách, které spolky pořádají, a to jak v online, tak v tištěné formě.

Studentský zájmový spolek FLD ČZU	zahraniční konference, besedy, pořadatel akcí	ANO
TJ ČZU	sportovní spolek pro zaměstnance a studenty	ANO

Zdroj: Vlastní zpracování.

Některé organizace v Suchdole se svými aktivitami více zapojují do místního dění než ostatní. Zatímco některé z nich jsou zaměřeny pouze na své členy (Manažerský klub, Point One), jiné pořádají události pro specifické skupiny nebo celé komunity a další organizují akce přístupné široké veřejnosti. V Tabulka 7 jsou vyobrazeny spolky a organizace, které působí pod MČ Suchdol.

Tabulka 7 – Seznam spolků působících na území MČ Suchdol⁸³

Jméno spolku	Hlavní téma spolku	Relevance pro komunitní život ANO/NE
Dobří sousedé, z.s.	komunita, spolupráce, sousedské vztahy	ANO
Sdružení Suchdol Sobě	historický spolek, pořadatel výstav	ANO
Spolek historie Suchdola, z.s.	besedy a přednášky o historii	ANO
Suchdol žije, z.s.	pořadatel akcí	ANO
Radost-spolek pro okrasu Suchdola a zábavy společenské, z.s.	pořadatel akcí, lidové a folklórní tradice	ANO
Komunitní centrum Půda	sportovní spolek pro zaměstnance a studenty	ANO
MK Rybička	kroužky a akce pro děti	ANO
TJ Slavoj Suchdol	fotbalový tým	ANO
TJ Sokol Suchdol Sedlec	fotbalový tým	ANO

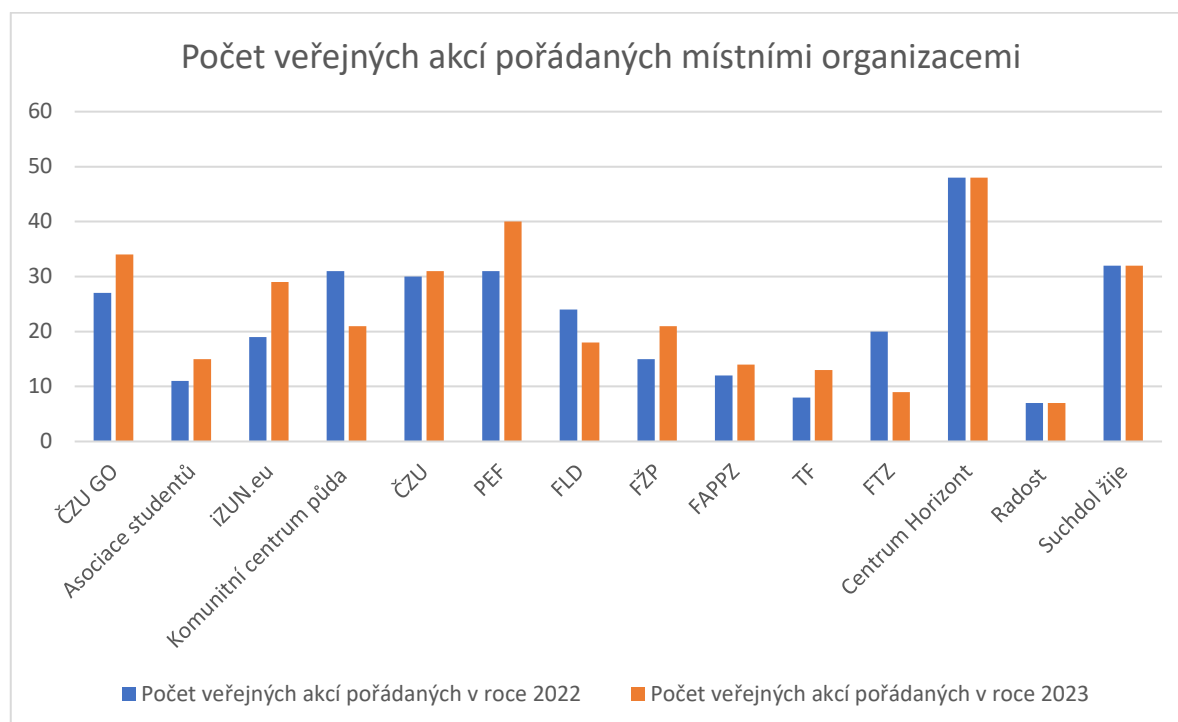
Zdroj: Vlastní zpracování.

V Graf č. 5 jsou zobrazeny organizace, které hrají klíčovou roli ve společenském a kulturním životě městské části Suchdol. Pro srozumitelný a uchopitelný pohled na aktivní zapojení různých spolků byly aktivity těchto entit kvantifikovány na základě dat shromážděných z online komunikačních kanálů a z informačního listu „Suchdolská mozaika“. Tento bulletin je distribuován měsíčně a obsahuje aktualizace o společenských

⁸³ Pozn. autorky: Relevance pro komunitní život byla posuzována dle toho, zda se spolek zaměřuje svou činností jen na velmi úzkou vybranou komunitu lidí, tedy je „uzavřený“, nebo jsou jeho aktivity dostupné širší veřejnosti. Informace byly shromažďovány prostřednictvím podrobného průzkumu, zahrnujícího procházení oznámení o akcích a aktivitách, které spolky pořádají, a to jak v online, tak v tištěné formě.

událostech probíhajících v Suchdole. Velmi významným pořadatelem veřejných a společenských akcí jsou studentské spolky ČZU: GO, iZUN.eu nebo Asociace Studentů. Zároveň s nimi se o společenské dění zaslouhuje i celá instituce ČZU společně s jednotlivými fakultami, přičemž mezi neaktivnější patří Provozně ekonomická fakulta. Velmi významné procento v rámci zkoumaného území zastává Centrum Horizont, které pořádá akce pro seniory, a také Komunitní Centrum Půda, které je zaměřeno na širokou veřejnost.

Graf č. 5 - Počet veřejných akcí pořádaných místními spolky za rok 2022 a 2023



Zdroj: Vlastní zpracování.

Do grafu nejsou zaneseny DDM Rohová a Centrum Rybička, které pořádají velký počet menších akcí pro rodiče a děti nebo jen pro děti. Tyto entity jsou v rámci Suchdola velmi aktivní, průměrně pořádají 6–8 akcí za měsíc.

3.1.5.5 Sociální a kulturní zázemí

Tato kapitola práce rozvede zásluhu veřejně prospěšných organizací v Suchdole, které jsou aktéry nehmotné kultury. Kulturní akce, které jsou na území pořádány, jsou komunikovány přes leták Suchdolská mozaika, který chodí přímo do poštovních schránek. Dalším komunikačním kanálem jsou samozřejmě plakáty, informace o událostech

na sociálních sítích nebo webových stránkách MČ. V neposlední řadě informují o dění „Suchdolské listy“, kde se mimo oznámení o akcích často píšou aktuality městské části, dělají rozhovory s aktéry nebo občany seznamují s budoucími projekty a rozvojem.

Mezi největší kulturní akce pořádané se na Suchdole patří Miss Agro (spolek iZUN.eu), který přiláká do Suchdola každoročně přes 10 000 návštěvníků. Událost se pořádá v areálu ČZU a jedná se o volbu Miss z ČZU s následným doprovodným programem hudebního festivalu. Mezi další velké události pořádané při ČZU patří Prague Science Film festival, Noc vědců, Zahradní slavnost, Festival vína, případně další akce menšího rozsahu, workshopy, přednášky, promítání, sportovní akce – zápasy, turnaje, hraní deskových her, taneční kurzy nebo plesy. Mimo kampus se také pořádá mnoho společenských akcí, nejčastěji jsou pořádané Komunitním Centrem Půda, což je organizační složka Městské části Suchdol. Při jejich činnosti vzniklo mnoho společenských událostí s tradicí, jako je například Jarní květinový ples, Suchdolský masopust, různé aktivity pro rodiče s dětmi. Spolek Suchdol žije dal vzniknout v roce 2020 festivalu SLON, který se pořádá v komunitní zahradě a také už má několikaletou tradici. „*Názvem SLON také připomínáme sedleckého slona, výletní restauraci, která kdysi byla oblíbenou atrakcí Pražanů,*“ tvrdí Adriana Skálová a Matěj Forman, výtvarníci a divadelníci ze Suchdola, kteří jsou autory projektu. S tímto festivalem se pojí i spousta aktivit, které navazují na festival v KC Půda přes rok.⁸⁴ Spolek historie Suchdola organizuje výstavy s dobovými fotkami a provozuje také web, na kterém přibližuje historické detaily Suchdola. Velmi aktivní je i Centrum Horizont, které cílí hlavně na důchodce.

Pro sociální život je velmi aktivním spolkem také Sbor dobrovolných hasičů, v lednu 2024 připravili pro obyvatele Suchdola kluziště, jinak každý rok pořádají hasičské plesy a jsou nápomocni při složitější údržbě městské části.

Z dotazníkového šetření jako nejpoblárnější společenská akce vyšla Miss Agro, kterou zná 86 % respondentů, Suchdolský Betlém zná 63 % respondentů, Noc vědců 60 %, a masopust Suchdol 61 % dotazovaných a festival Slon zná celkem 59 % respondentů.

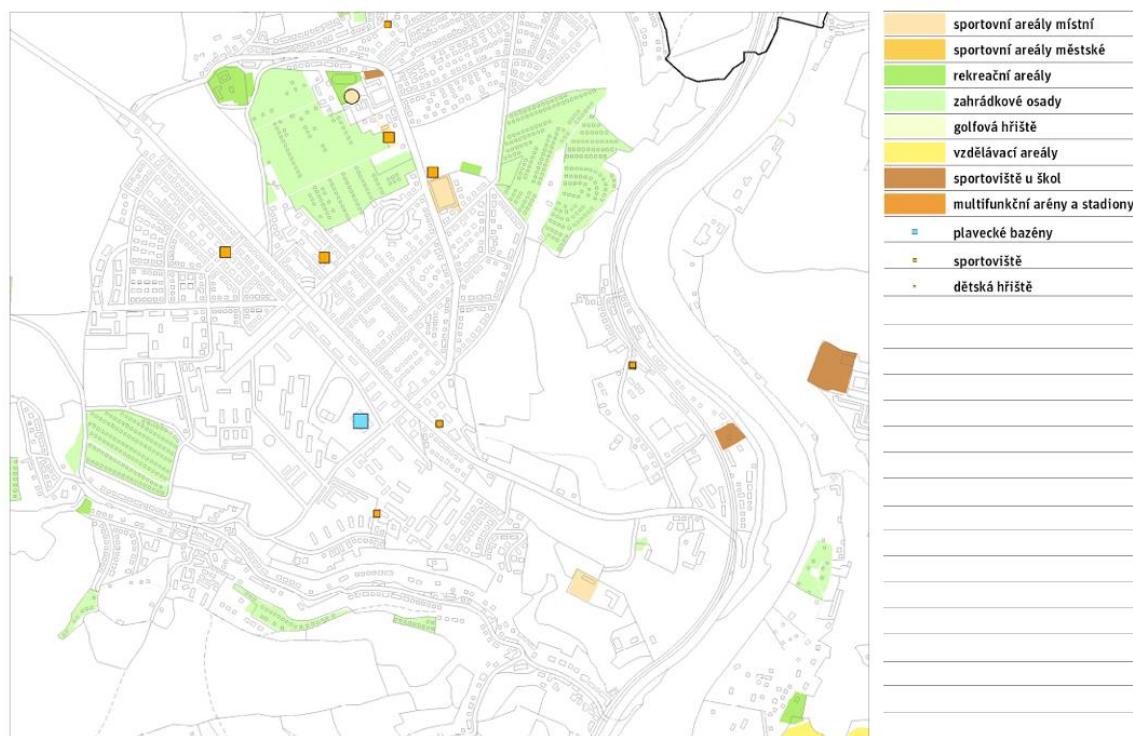
3.1.5.6 Sport a volnočasové aktivity

Podíl obyvatel, pro které jsou špatně dostupná dětská hřiště, je v případě MČ Praha – Suchdol přibližně 30 %. Špatná dostupnost veřejných sportovišť je pro 5 % obyvatel

⁸⁴ Festival S.L.O.N. „O nás“. [Online]. Dostupné z: <http://festivalslon.cz/onas/>.

Suchdola. V MČ Praha-Suchdola se nachází 1 školní hřiště. Jak je patrné z Obr. č. 9, sledované širší oblasti chybí sportovní areály.

Obr. č. 9 - Sport, volný čas a kultura



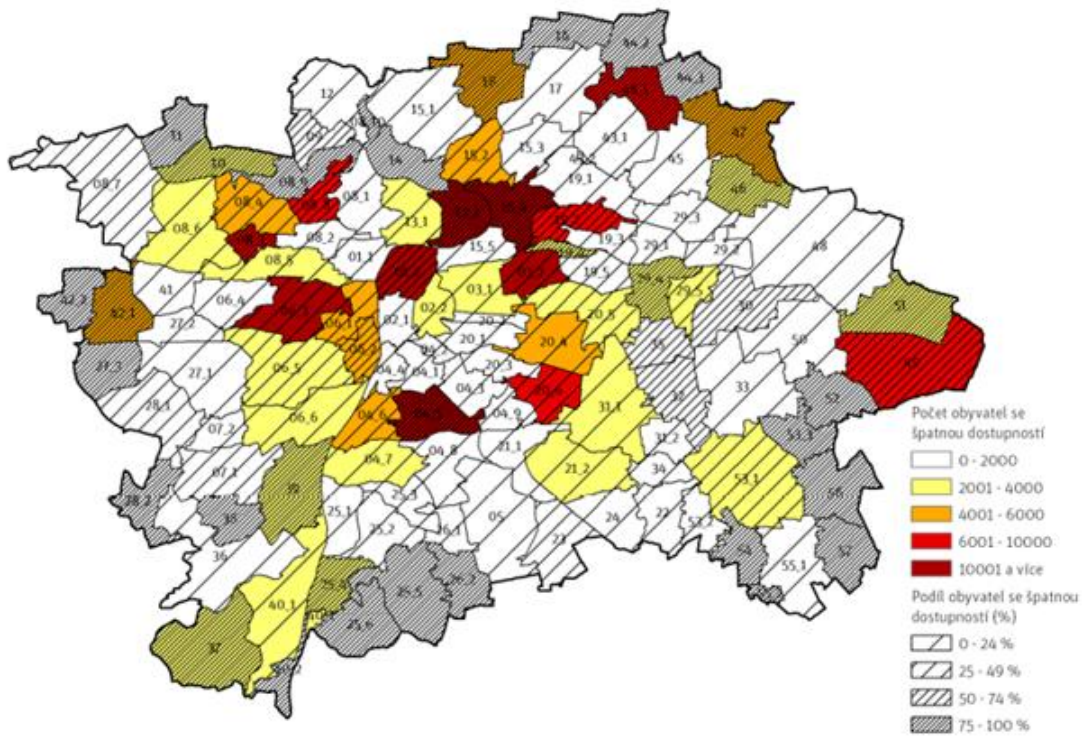
Zdroj: IPR. (n.d.). Urbanistická Studie Nový Sedlec a prodloužení tramvajové trati do Suchdola. [Online]. Dostupné z: <https://iprpraha.cz/projekt/134/novy-sedlec>

Na území Suchdola se nachází 2 fotbalové kluby – TJ Slavoj Suchdol a TJ Sokol Suchdol Sedlec. Celkem s fotbalovým hřištěm v areálu KTV se zde nachází 3 fotbalová hřiště. Jako hlavní sportovní areál zde vystupuje právě Sportcentrum ČZU, kde veřejnost může využít bazén, ovšem jen v předem určených hodinách pro veřejnost, venkovní hřiště a kurty na beachvolejbal, volejbal, malé fotbalové hřiště s umělou trávou. Dále je možnost využití malé posilovny, tělocvičny nebo tenisové haly a kurty. Plánovaná je výstavba sportovních prostor u ZŠ Mikoláše Alše. Cílem je rozšíření prostor potřebných pro výuku tělesné výchovy v základní škole M. Alše, protože stávající malá tělocvična kapacitně nestačí. Prostory v Sokolovně (TJ Slavoj Suchdol), které jsou v havarijním stavu, mohou sloužit jen jako dočasná náhrada. V odpoledních a večerních hodinách a o víkendech budou moci nové sportovní plochy užívat suchdolské sportovní spolky a veřejnost.⁸⁵ Suchdol

⁸⁵ Multifunkční hala s venkovním sportovištěm u ZŠ. [Online]. Dostupné z: <https://praha-suchdol.cz/hala/>.

s číslem 12 na níže má v porovnání s některými dalšími částmi Prahy ale malý podíl obyvatel se špatnou dostupností sportovišť, na rozdíl například od sousedních Lysolají.

Obr. č. 10 - Suchdol, sportoviště dle dostupnosti občanů



Zdroj: Obyvatelstvo. [Online]. Dostupné z:

https://ippraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/analyzy/Obyvatelstvo/analyza%20infrastrukturnich%20potreb/5c_rekreace_sportoviste.pdf

3.1.5.7 Obchody a služby

V městské části Praha-Suchdol je z hlediska počtu prodejen s plným nebo alespoň částečným potravinářským sortimentem vybavenost považována za podprůměrnou.⁸⁶ V rámci celé Prahy připadá na jednu plno-sortimentní potravinářskou prodejnu v průměru 5,2 tisíc obyvatel. Největší dostupný obchod pro plnohodnotný nákup je Lidl v Horoměřicích nebo Kaufland na Podbabě.⁸⁷

Obr. č. 11 - Maloobchod



Zdroj: IPR. (n.d.). Urbanistická Studie Nový Sedlec a prodloužení tramvajové trati do Suchdola. [Online]. Dostupné z: <https://iprpraha.cz/projekt/134/novy-sedlec>.

Služby

V MČ Suchdol se nachází 3 salony, 3 dámské a jedno pánské kadeřnictví nebo možnost masáže. Ubytování zde lze nalézt ve 4 penzionech. Na území Suchdola se nachází Česká pošta a Balíkovny, Alza boxy a Zásilkovna. V Suchdole se nachází pouze následující maloobchodní provozovny pokrývající pouze minimální potřeby obyvatel:

⁸⁶ Čížková, M., Jarolímková, A., Mráziková, Z., Bodlák, V. & Jebavý, L. (2021). *Nový Sedlec: Podkladová studie pro změnu Z 3000 ÚP SÚ hl. m. Prahy. 1. verze*. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy. Dostupné z: <https://iprpraha.cz/assets/files/files/4795f0b50e4376c49558ae698d607c10.pdf>.

⁸⁷ Tamtéž.

Tabulka 8 - Maloobchodní provozovny MČ Suchdol

Obchod	počet
Potraviny	7
Květinářství	3
Oblečení a obuv	2
Knihkupectví	1
Lékárny a drogerie	2
Sportovní potřeby	2
Dětské potřeby	1
Zverimex a chovatelské potřeby	1
Stavebniny a kutilství	1

Zdroj: Vlastní zpracování

Na Suchdole bylo zjištěno celkem 18 funkčních gastronomických zařízení, včetně hospod a barů. Kromě Suchdola je několik možností kde se občerstvovat, a to v okolních obcích nebo v Lysolajích, viz Tabulka 9.

Tabulka 9 - Restaurační zařízení na území Suchdola

Typ zařízení	MČ Suchdol	okolí
Gastronomická zařízení včetně hospod a barů	Restaurace klub C	Únětický pivovar
	Pivnice Jih	hospoda Úholičky
	Menza	U Valentů Lysolaje
	Hodně dobré jídlo	Mad Max Horoměřice
	Bistro u Ledňáčka	Sokolovna Únětice
	Restaurace G	Sokolovna Horoměřice
	Univerzitní klub Kruháč	
	Creperie Café Girafe	
	Restaurace Palpost	
	Starosuchdolská restaurace	
	Restaurace Carl-Inn	
	Bar Sever	
	Hřiště Suchdol	
	Hospůdka na hřišti-ýhledy	
	Ibrahim Kebab	
	Pizza Vito	
	Burger&CoffeeTime	
Kavárny a čajovny	Don Cafeto	
	Aula Café	
Celkem	18	

Zdroj: Vlastní zpracování

V návaznosti na občanskou vybavenost v oblasti obchodů a služeb v dotazníkovém šetření při odpovědi na otevřené otázky „Jsou nějaké volnočasové aktivity nebo zařízení, které byste rádi viděli v lokalitě Suchdol?“ a „Je něco, co na lokalitě Suchdol nemáte rádi a považujete za problém?“ odpovídalo, že jim chybí *větší obchod*, kam nemusí dojíždět autem, že obchody zavírají brzy, případně že je zde až příliš „vietnamských prodejen“ s nízkou kvalitou sortimentu. *Absence kvalitních restaurací* byla v dotazníku zmíněna celkem dvacetkrát a jde o nejčastější odpověď na výše zmíněné otázky. Respondenti si stěžují na kvalitu jídla a piva, na malou rozmanitost kuchyně (například chybí vietnamské nebo indické bistro, chybí zdravější výběr jídel). Časté jsou také negativní názory na otevírací dobu restaurací, a to hlavně o víkendu.

3.1.6 Správa a hospodaření MČ Suchdol

Zastupitelstvo MČ Suchdol pro období 2022–2026 se skládá z 15 členů, kteří jsou občany městské části a jsou voleni v komunálních volbách jako zástupci volebních stran na základě systému poměrného zastoupení. Zasedání zastupitelstva je vyhlašováno zveřejněním pozvánky s programem na úřední desce a webu městské části a jsou vždy veřejná. V současné době se dokonce vysílají i online.⁸⁸

Výbory zastupitelstva jsou zřízeny zastupitelstvem jako jeho poradní orgány pro jednotlivé úseky činnosti. Výbory plní úkoly, kterými jsou pověřeni zastupitelstvem.

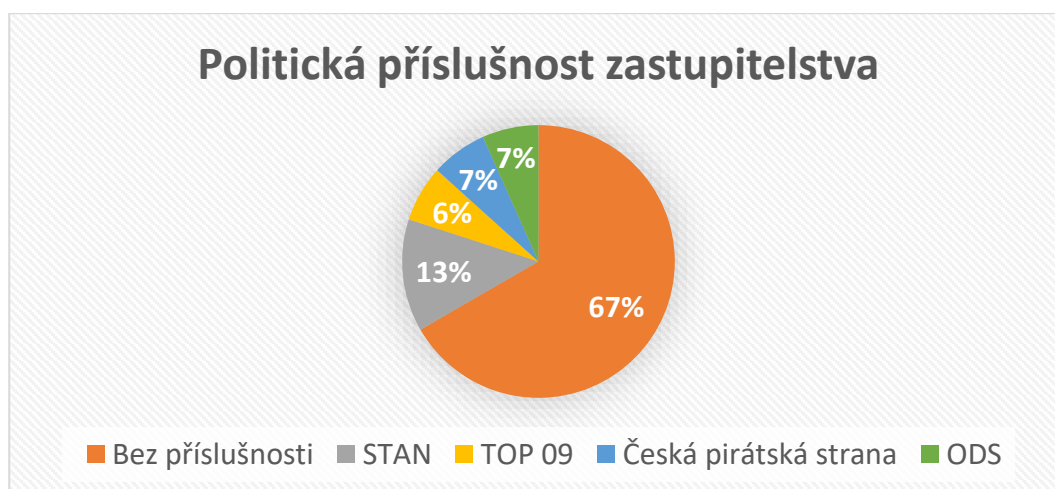
Rada městské části je výkonným orgánem v oblasti samostatné působnosti a je přímo odpovědná zastupitelstvu. Rada připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva a zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení. Rada je volena z členů zastupitelstva a má 5 členů.⁸⁹

V Graf č. 6 je zobrazena převažující příslušnost stran členů zastupitelstva. Většina členů je bez politické příslušnosti, strana STAN má 2 zastoupení, včetně starosty, a TOP09, ODS a Česká pirátská strana po jednom. Většina členů je ale členem sdružení SOS – Sdružení Občanů Suchdola.

⁸⁸ Zastupitelstvo městské části Praha – Suchdol 2022–2026. [Online]. Dostupné z: <https://praha-suchdol.cz/urad-a-samosprava/samosprava/zastupitelstvo/>.

⁸⁹ Tamtéž.

Graf č. 6 - Politická příslušnost zastupitelů ve volebním období 2022-2026



Zdroj: Vlastní zpracování.

Rozpočet MČ Suchdol

V následující tabulce jsou uvedeny údaje o rozpočtu MČ Suchdol. V rámci minulých let byla městská část ve velkém schodku. Městská část měla velké kapitálové výdaje, vždy větší, než na jaký si rozpočet vyhradila. V současnosti má vypsáno několik veřejných zakázek. V rozpočtu na příští léta dle tabulky 10 krátí investice. Mezi velké a drahé projekty minulých let patřila např. výstavba bytového domu na Kamýcké, výstavba komunitního centra, v současnosti se čeká na zahájení výstavby nového sportovního areálu při Základní škole Mikoláše Alše.

Tabulka 10 - Rozpočet minulý + prognóza, MČ Suchdol

Rok	v tis. Kč saldo rozpočtu skutečnost	kapitálové výdaje v tis. Kč	
		plánované	skutečné
2018	7614	X	56 785
2019	8387	X	68 468
2020	5466	26 860	84 809
2021	-130	21 800	105 271
2022	-17 721	32 180	44 601
2023	-12 840	31 008	39 840
2024	X	38 920	X
2025	X	14 000	X
2026	X	5 000	X
2027	X	5 000	X
2028	X	5 000	X
2029	X	6 000	X

Zdroj: Vlastní zpracování⁹⁰

⁹⁰ Data z: Rozpočet. [Online]. Dostupné z: <https://praha-suchdol.cz/urad-a-samosprava/rozpocet/> ; <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00231231/prehled?obdobi=2312>

3.2 Dotazník

Ve druhém oddílu empirické části se práce věnuje zpracování dat z dotazníkového šetření. Dotazník byl určen pro obyvatele, trvalé rezidenty a osoby, které mají významnou vazbu na městskou část Suchdol. Zahrnoval ty, kteří zde mají trvalé bydliště, pracují, studují nebo z jiných důvodů tráví významnou část svého času. Zaměřuje se na ty, kteří se identifikují jako plnohodnotní nebo částeční členové komunity Suchdola, bez ohledu na jejich primární místo pobytu. Cílem bylo získat ucelený pohled na sociální a volnočasové aspekty života v této oblasti reflektující pocity a potřeby komunity.

Dotazník byl spuštěn 21.01.2024 a ukončen 14.02.2024 a celkem se ho účastnilo přesně 200 respondentů. Dotazník byl distribuován přes sociální síť Facebook v zájmových skupinách zaměřujících se na region Suchdola. Dále byly vytvořeny letáky s QR kódem a umístěny na veřejná místa, ty však nebyly v kontextu sběru dat příliš relevantní.⁹¹ V rámci dotazníku byly stanoveny hypotézy a výzkumné otázky, které jsou již uvedeny v metodice na začátku práce.

3.2.1 Respondenti

V dotazníku byly zastoupeny všechny věkové skupiny kromě mladších 18 let. S celkovými 40 % byla nejvíce zastoupena skupina 25–34 let. Mezi respondenty patřilo 66 % žen (131 odpovědí) a 34 % mužů (69 odpovědí). Většina z dotazovaných patří do pracující třídy (54 %), druhou nejčastější položkou jsou studenti ČZU (34 %). Za rezidenta Suchdola se z celkového vzorku považuje 79 %. Z respondentů, kteří na Suchdole žijí, 37 % odpovědělo, že zde žijí déle než 20 let. Ze všech respondentů má 52 % děti, tj. 83 dotazovaných.

3.2.2 Vyhodnocení dotazníku

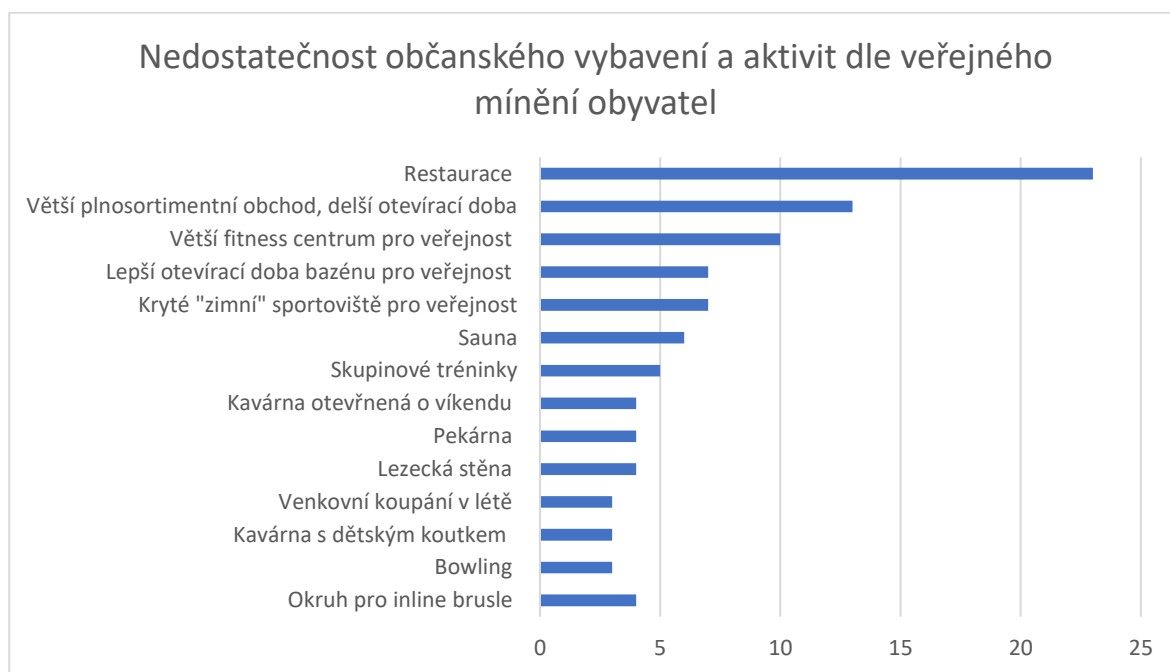
Identifikace hlavních problému v rámci občanské vybavenosti dle veřejnosti

V rámci dotazníkového šetření byla v otázce „Jsou nějaké volnočasové aktivity nebo zařízení, které byste rádi viděli v lokalitě Suchdol?“ zanechaná otevřená odpověď pro všechny respondenty. Tato metodika umožnila respondentům vyjádřit se k různorodým

⁹¹ Blíže v kapitole Metodika.

tématům bez předem daných omezení. Pro účely vyhodnocení bylo nutné provést kódování odpovědí, což zahrnovalo agregaci podobných odpovědí do generalizovaných kategorií a přiřazení četnosti. Tento postup umožnil identifikovat nejčastěji zmíněná zařízení a aktivity, které rezidentům Suchdola v okolí nejvíce chybí. Celkem 156 respondentů takto specifikovalo zařízení a aktivity, jejichž absenci na Suchdole pociťují jako nedostatek. V grafu č. 7 jsou zaneseny ty, které se vyskytly opakovaně.

Graf č. 7 - Nedostatečnost občanského vybavení a aktivit z pohledu rezidentů Suchdola



Zdroj: Vlastní zpracování, dle dotazníkového šetření

Z Graf č. 7 je zřetelné, že lidé si nejčastěji stěžují na „nízkou kvalitu a nedostatečné kapacity“ ve stávajících restauracích. Často zmiňují otevírací dobu podniků, většina ze zařízení je otevřena jen přes týden, zatímco o víkendy „není, kde se najíst“. Často také zmiňují, že na Suchdole je malý výběr jídel a kuchyní, chybí zde „vietnamská, čínská nebo indická restaurace/bistro“. Několikrát zmiňují, že chybí „klasická hospoda se sálem“, kde by se mohly pořádat bály, koncerty, besídky. V návaznosti na to je zajímavé zmínit, že např. Hasiči Suchdol své každoroční plesy pořádají v areálu ČZU, v restauraci C.

Další identifikovaná kategorie je problematika plno sortimentních obchodů. Je sice pravda, že v blízkém okolí je Kaufland (Na Podbabě) a Lidl (Horoměřice), nicméně Lidl je pro obyvatele, kteří nemají auto, nedostupný. V areálu Suchdola se dle rešerše nachází 7

menších obchodů s potravinami, které jsou dle obyvatel „zbytečně drahé, nekvalitní“ a je tu mnoho „vietnamských večerek.“

Na Suchdole je dalším problémem využívání sportovišť. Např. právě fitness centrum, zmíněné v grafu, zde chybí pro veřejnost úplně. V areálu ČZU je jedno, nepříliš vybavené a dostupné především pro studenty. Bazén v KTV ČZU veřejnost využívat může, nicméně v omezené míře otevíracích hodin. To samé by se dalo říct i o krytých sportovištích a halách (tenis, volejbal, fotbal, basketbal) pro zimní měsíce.

Během jarních, letních a podzimních období se zájem obyvatel rozšiřuje i na individuální sportovní aktivity. Využívají místní cyklistické trasy, ovál ČZU a venkovní sportovní areály, nicméně v zimních měsících je situace horší. Lidé si také často stěžují na absenci organizovaných profesionálních skupinových tréninků pro dospělé. Velkým tématem mezi sportovci je také sauna. „Není zde žádné veřejné místo pro saunování, bohužel i komunitní sauna v Lysolajích je zavřená“, tvrdí jeden z respondentů.

Dalšími tématy, která rezonují mezi obyvateli v rámci občanské vybavenosti, jsou např. lezecká stěna, bowling, letní koupání nebo okruh pro inline brusle. Několikrát se také objevilo, že zde chybí pekárna nebo kavárna s dětským koutkem. Kavárny na Suchdole samozřejmě jsou, opět ale minimálně otevřené o víkendech.

Hodnocení kvality služeb v MČ Suchdol na předem určené škále

Otázka „*Jak hodnotíte kvalitu následujících služeb v Suchdole?*“ byla vyhodnocena ze všech 200 respondentů, protože byla zařazena, kromě hodnocení na škále od 1 do 5, kdy (1) znamená „velmi špatná“ a (5) „vynikající“, i možnost odpovědi „nedokážu posoudit“ – viz příloha 6. V Tabulka 11 nebyly tyto odpovědi do celkového hodnocení zahrnuty, protože by zkreslovaly výsledky (v tabulce jsou pouze zobrazeny četnosti, ale ve výpočtu zohledněny nejsou). Jsou zde seřazeny služby od nejlépe hodnocenou po nejhůře hodnocenou pomocí metody váženého průměru. U předchozích otevřených otázek byli respondenti kritičtí, ale v rámci celkového subjektivního pohledu hodnotili jednotlivá kritéria relativně pozitivně.

Tabulka 11 - Vyhodnocení kvality služeb v MČ Suchdol dle veřejnosti

	Velmi špatná (1)	Špatná (2)	Průměrná (3)	Dobrá (4)	Vynikající (5)	Nedokážu posoudit	Počet odpovědí	Vážený průměr
Turistika a okolní prostředí	2	2	20	84	78	16	200	4,30
Dostupnost základních škol a školek	2	2	28	44	36	92	200	4,12
Nabídka sportovního zázemí (KTV, fotbalová hřiště, ovál, volejbalová hřiště, tenisové hřiště apod)	2	10	36	90	42	24	200	3,97
Možnosti kroužků pro děti	0	6	20	36	18	122	200	3,92
Nabídka kulturních akcí (pořádané městskou částí Suchdol i při ČZU)	2	6	54	76	36	30	200	3,88
Doprava do Suchdola	6	12	50	74	58	2	200	3,86
Možnosti volnočasových aktivit pro dospělé	4	28	54	58	14	44	200	3,36
Restaurační zařízení (stravování)	10	42	66	64	10	10	200	3,14
Dostupnost zdravotní péče (doktoři, zubaři)	6	32	46	36	4	78	200	3,05

Zdroj: Vlastní zpracování, dle dotazníkového šetření

Z tabulky č. 11 lze rozeznat, že nejlépe hodnocenou kvalitou Suchdola je životní prostředí – turistika a okolní prostředí. Lidé nadprůměrně hodnotili dostupnost škol a školek. Naopak nejhůře hodnotili dostupnost zdravotní péče nebo restauračních zařízení. Možnosti volnočasových aktivit ohodnotili jen mírným nadprůměrem, s častou stížností, že zde nejsou žádné veřejné tréninky. Všeobecně se ale všechna kritéria dostala v hodnocení alespoň do mírného nadprůměru, což působí jako dobrá vizitka pro městskou část Suchdol.

Identifikace hlavních všeobecných problémů MČ Suchdol z pohledu veřejnosti

Tato otázka byla analyzována z perspektivy všech 200 respondentů a opět umožňovala otevřené odpovědi. Podobně jako u předchozí otázky, hlavní problémy byly systematicky rozděleny do kategorií, ke kterým byla přiřazena jejich četnost. V dotazníku byla položena otázka ve znění: „Je něco, co na lokalitě Suchdol nemáte rádi nebo považujete za problém?“ Jak veřejnost odpovídala je viditelné v Graf č. 8.

Graf č. 8 - Identifikace hlavních všeobecných problémů z perspektivy veřejnosti



Zdroj: Vlastní zpracování, dle dat dotazníkového šetření

Respondenti dle Graf č. 8 opět zmiňovali nedostatečnou občanskou vybavenost v oblasti plno-sortimentních prodejen a restaurací. Kritizovali především nízkou kvalitu restaurací s nepřívětivou otevírací dobou a nedostupnost supermarketů.

Jako druhý velký problém se stejnou četností identifikovali respondenti skupinu osob s rizikovým chováním. Jedná se, dle slov respondentů, o „osoby bez domova, opilce, narkomany, lidi užívající návykové látky na veřejnosti a shromažďujících se na veřejných prostranstvích, především před obchody nebo na Suchdolském a Výhledském náměstí.“ Několik respondentů zmínilo, že se v noci na Suchdole necítí bezpečně. Mluví také o „nebezpečném agresivním chování této skupiny obyvatel či vandalismu.“ Pohyb těchto osob je častý i v zahrádkářských koloniích nebo v komunitní zahradě, která je určena pro

veřejnost a kterou navštěvují rodiny s dětmi. Dle slov jedné respondentky jsou nacházeny „*injekční stříkačky v areálu komunitní zahrady, nebo před potravinami*“.

Třetí významný problém je místní městská hromadná doprava. Autobus směrem do Suchdola jezdí v dopravní špičce z Dejvic každých 5 minut. Nicméně kapacitu to nepokrývá, a to hlavně v ranních a odpoledních hodinách a na začátku semestrů ČZU jezdí přeplněné autobusy, které mnohdy ani nestaví na zastávkách na znamení mezi Podbabou a Suchdolem. Dle respondentů je nedostatečná i noční doprava. Občané by také rádi využívali veřejnou vybavenost v blízkých obcích (Horoměřice, Únětice, Lysolaje), ale není to možné, vzhledem ke špatným spojům. Nejčastěji kritizují autobusovou linku směrem do Horoměřic, která jezdí velmi zřídka a která znemožňuje si „*pohodlně a levně nakoupit v Lidlu*“.

Velký prostor v dotazníku měly také „spory o okruh“. Silniční okruh byl řešen v kapitole 3.1.4. Mezi občany Suchdola je to stále aktuální téma a většina občanů s okruhem nesouhlasí. Objevily se ale i odpovědi, že naopak považují za problém „*chybějící silniční okruh*“ – takto odpovídali spíše lidé, kteří na Suchdol dojíždí nebo zde nežijí příliš dlouho. Diskuse o dostavbě Pražského okruhu se soustředí hlavně na veřejná projednávání a stanoviska zastupitelstev či městských částí, jako jsou Suchdol a Dolní Chabry, které mají výhrady k plánovaným úsekům okruhu z důvodu obav z negativního vlivu na životní prostředí a kvalitu života obyvatel.⁹²

Dalším opakujícím se tématem bylo rozšiřování letiště a s tím spojený hluk. V referendu městské části Praha-Suchdol dne 6. října 2018 o leteckém hluku a rozšíření ochranného hlukového pásma se zúčastnilo 44,70 % voličů, z nichž 91,22 % souhlasilo s využitím možností k omezení hluku z letiště a 7,81 % bylo proti.⁹³ V referendu tak občané určili závazný postup městské části při projednávání hlukové problematiky a ochrany obyvatel před nadlimitním leteckým hlukem z provozu letiště v Praze-Ruzyni.

Některým respondentům dále vadí stav některých komunikací a chodníků, nemožnost zaparkovat, nebezpečné přechody na hlavní ulici (Kamýcká), absence kruhového objezdu, semaforů nebo i „*nebezpečně řídící studenti*.“ Do samostatné skupiny urbanismus byly zařazeni respondenti, kteří odkazovali na „*chybějící centrum obce*“, „*špatný*

⁹² *Doprava*. Ekonomický deník. [Online]. Dostupné z: <https://ekonomickydenik.cz/bez-dostavby-okruhu-doprava-v-praze-brzy-zkolabuje-lide-to-ale-zacinaji-chapat-rika-mluvci-prazskeho-okruhu/>

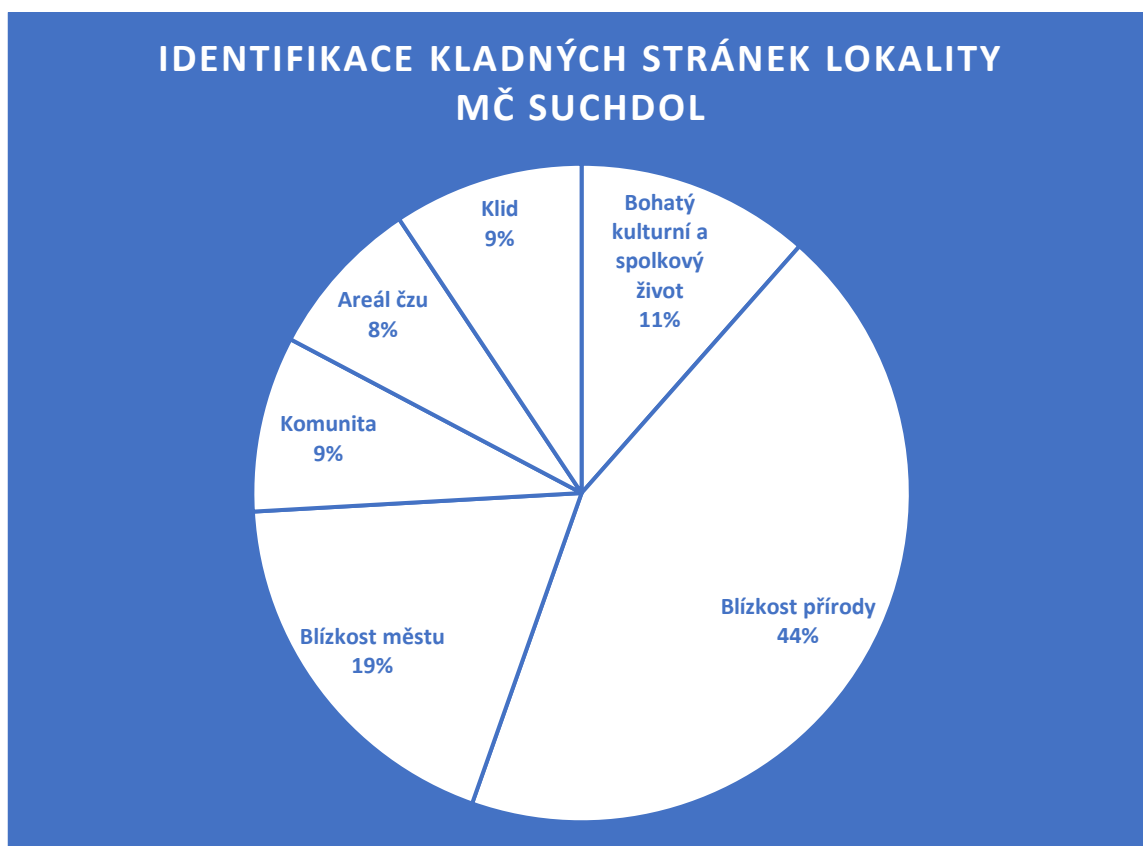
⁹³ *Letecký hluk – referendum*. [Online]. Dostupné z: <https://praha-suchdol.cz/letiste/letecky-hluk-referendum/>.

urbanismus veřejných prostranství, především obou hlavních náměstí“ nebo také na stavění luxusních a nedostupných developerských projektů.

Identifikace kladných stránek lokality MČ Suchdol z pohledu veřejnosti

Tato otázka byla také analyzována z perspektivy všech 200 respondentů, protože bylo vyhodnoceno, že kladné stránky MČ Suchdol může popsat v otevřené otázce každý. Otázka „Je něco, co na lokalitě Suchdol máte rádi?“ opět umožňovala otevřené odpovědi. Stejně jako u předchozí otázky, opakující se odpovědi byly systematicky rozděleny do kategorií, ke kterým byla přiřazena jejich četnost. Následně byl vytvořen Graf č. 9, který tyto odpovědi generalizuje a prezentuje.

Graf č. 9 - Identifikace kladných stránek lokality MČ Suchdol dle veřejného mínění



Zdroj: Vlastní zpracování, dle otevřených dat dotazníkového šetření

V odpovědích se respondenti nejčastěji zmiňovali o kompromisu lokality mezi velkoměstem a venkovem. Nejčastěji byla zmiňována právě blízkost přírody a klid, ale zároveň i blízkost městu a dostupnost na Dejvice. Respondenti mají rádi i kulturní a společenský život, a to napříč všemi kategoriemi. Často zmiňují i komunitu a sousedské vztahy. Areál ČZU má kladné přijetí mezi studenty, zaměstnanci i ostatními obyvateli

Suchdola, kteří ho hodnotí jako „příjemné prostředí“. Někteří respondenti uvádí, že je to skvělé místo pro „setkávání a tvorbu pevných vazeb.“ (...) Lokalita má vesnický charakter života, kde se lidé navzájem znají, vytváří společné události, akce a zájmové spolky. Je zde „skvělá komunita lidí, kterým o Suchdol jde, spousta aktivit iniciovaná a realizovaná spoluobčany“.

3.2.3 Hypotézy

V rámci druhé části vyhodnocování dotazníku byly zkoumány interakce a specifika dvou rozdílných komunit v kontextu Suchdola, konkrétně se zaměřením na populaci spojenou s Českou zemědělskou univerzitou v Praze (ČZU) a na místní obyvatele, kteří nejsou přímo spojeni s univerzitou. Celkem bylo analyzováno 187 vhodných respondentů, kteří jsou buď součástí komunity studentů ČZU, nebo rezidenty Suchdola. V základním souboru bylo zahrnuto 69 studentů (z nichž se 40 považuje za rezidenty, což znamená, že jejich hlavní bydliště se nachází na území univerzity nebo v jejím bezprostředním okolí) a 118 respondentů představující skupinu místních obyvatel Suchdola, kteří nejsou zapojeni do akademického prostředí ČZU. Tato klasifikace umožnila detailněji zkoumat a porovnávat vzorce chování, preference a interakce mezi studenty a ne-studenty v dané lokalitě.

Hypotéza 1: *Studenti ČZU neznají a neúčastní se komunitních akcí pořádaných místními Spolky a „místní obyvatelé Suchdola“ chodí na akce a události pořádané školou jen velmi zřídka.*

V Tabulka 12 jsou zobrazeny vybrané akce doplněné o „znalost“ akce cílovými skupinami. Jsou zde přímé odpovědi na otázku: „Které z následujících společensko-kulturních akcí na Suchdole znáte“? Tabulka odhaluje, že místní studenti jsou lépe informováni o sociokulturních aktivitách než dojíždějící studenti, přičemž také převyšují místní obyvatele Suchdola v počtu kladných odpovědí o znalosti kulturních akcí. Jsou důležitým sociokulturním prvkem mezi studentskou komunitou a místními obyvateli.

Tabulka 12 - Tabulka akcí podle znalosti jednotlivými komunitami společensko-kulturních akcí pořádaných v Suchdole

Při MČ/ při ČZU	Název akce	Studenti ČZU (69)		Místní studenti ČZU (40/69)		Místní obyvatelé Suchdola	
		ANO	NE	ANO	NE	ANO	NE
při MČ	Festival SLON v komunitní zahradě	9%	91%	64%	36%	58%	42%
při MČ	Suchdolský Betlém	25%	75%	90%	10%	83%	17%
při MČ	Výstavy pořádané Spolkem historie Suchdola	9%	91%	48%	52%	44%	56%
při MČ	Party kvízy v Suchdolské restauraci	46%	54%	17%	83%	18%	82%
při ČZU	Miss Agro	94%	6%	79%	21%	81%	19%
při ČZU	Prague Science Film Festival	72%	28%	36%	64%	37%	63%
při ČZU	Noc vědců	80%	20%	51%	49%	49%	51%
při ČZU	Zahradní slavnost	57%	43%	52%	48%	50%	50%
při ČZU	Festival vína	67%	33%	18%	82%	20%	80%
při MČ	Masopust Suchdol	14%	86%	84%	16%	81%	19%

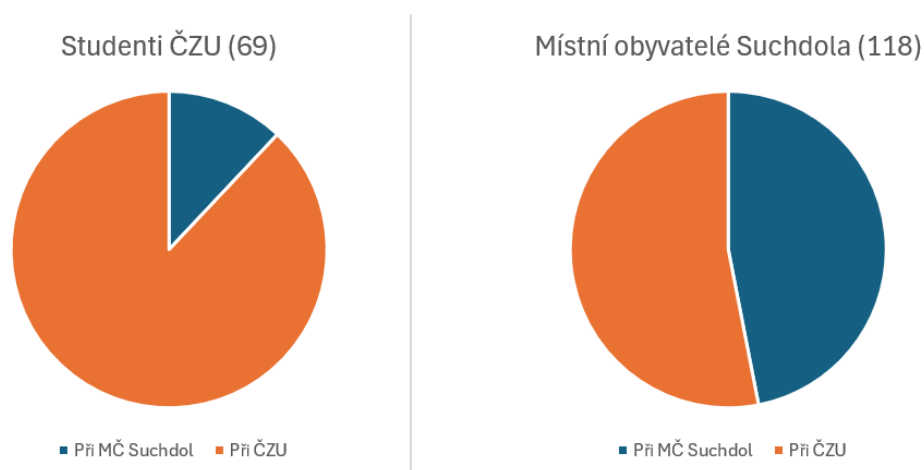
Zdroj: Vlastní zpracování, dle dat dotazníkového šetření

Data o účasti na jednotlivých akcích byla složena a zjednodušena na „akce při ČZU“ a na akce při „MČ Suchdol.“ Z grafů na Obr. č. 12, které čerpají z kontingenčních tabulek ohledně návštěvnosti jednotlivých akcí z dotazníkového šetření, je znát, že studenti se neúčastní akcí při městské části, v Tabulka 12 je vidět, že mají částečně o akcích MČ povědomí, a na 15 bylo potvrzeno, že některých se i účastní, nicméně stále v poměru k celku velmi málo. Místní obyvatelé Suchdola jsou naproti tomu aktivními účastníky i na akcích pod Českou Zemědělskou univerzitou, zejména pak na Miss Agro, Prague Science Film Festival, Noc vědců nebo Zahradní slavnosti.

Pro každou akci zvlášť byl také proveden chí-kvadrát test závislosti v kontingenční tabulce na základě nulové hypotézy H_0 : *Místní obyvatelé Suchdola se účastní akcí "při ČZU" výrazně více ve srovnání se studenty a místními studenty na akcích "při MČ"*. Většina akcí vykazala statisticky významnou závislost mezi typem akce (při MČ vs. při ČZU) a účastí různých skupin (studenti ČZU, místní studenti ČZU a místní obyvatelé). To naznačuje, že účast na těchto akcích je ovlivněna tím, jestli se akce koná při MČ nebo při ČZU, a tím, které skupině účastníci náleží. Výjimkou je "Zahradní slavnost", kde nebyla nalezena statistická významnost (p -hodnota = 0.6946), což naznačuje, že u této akce neexistuje významná závislost mezi typem akce a účastí různých skupin.

Výsledky podporují původní hypotézu o závislosti účasti na typu akce a skupině účastníků pro většinu hodnocených akcí, s výjimkou **Zahradní slavnosti**.

Obr. č. 12 - Účast na akcích Městské části Suchdol a ČZU místními komunitami



Zdroj: Vlastní zpracování, dle dat z dotazníkového šetření

Hypotéza 2: *Studenti ČZU nenavštěvují restaurace umístěné mimo kampus a „místní obyvatelé Suchdola“ chodí do kampusu do restaurací jen velmi zřídka.*

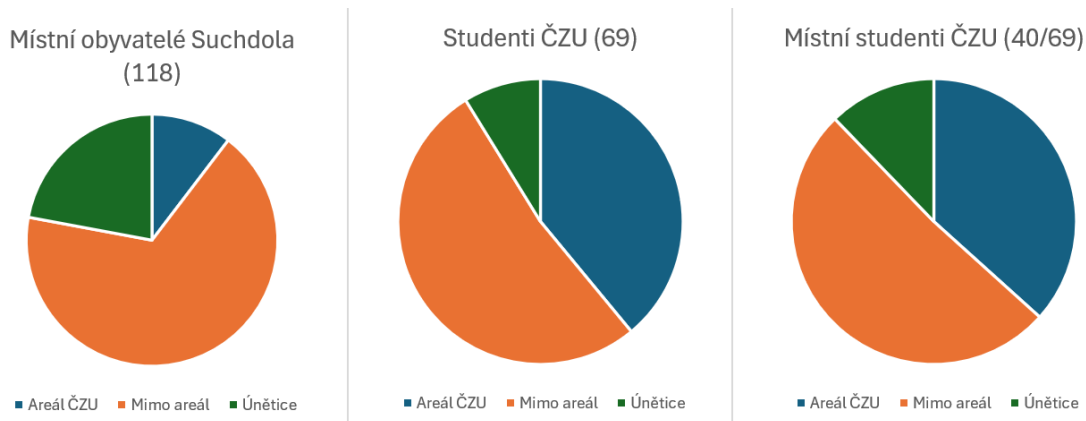
Na základě dat zjištěných v dotazníku byla vytvořena Tabulka 13, která slouží jako podkladová tabulka pro následující grafové rozdělení.

Tabulka 13 - Souhrnná tabulka četnosti jako výstupní data pro grafy

	Místo	Místní obyvatelé Suchdola (118)	Studenti ČZU (69)	Místní studenti ČZU (40/69)
Restaurace klub C	Areál ČZU	16	54	28
Crêperie Café Girafe	Mimo areál	89	34	19
Aula Café	Mimo areál	8	31	16
Restaurace Palpost	Mimo areál	6	0	0
Starosuchdolská restaurace	Mimo areál	28	9	6
Restaurant Carl-Inn	Mimo areál	28	7	3
Únětický pivovar	Únětice	59	14	11
Don Cafeto	Mimo areál	44	2	2
Pivnice JIH	Areál ČZU	12	5	3
Bar Sever	Mimo areál	5	0	0
U Lasíků	Únětice	9	0	0
Restaurace G	Areál ČZU	4	3	2
Jiné		10	14	10
Nenavštěvuji restaurační zařízení		7	3	2

Zdroj: Vlastní zpracování, dle dotazníkového šetření

Obr. č. 13 - Restaurace preferované jednotlivými komunitami



Zdroj: Vlastní zpracování, dle dat dotazníkového šetření

Ze tří grafů na Obr. č. 13 je patrné, že místní obyvatelé Suchdola využívají i restaurace v areálu ČZU, i když je přímo nepreferují. Studenti ČZU využívají restaurace mimo areál mnohem méně a zajdou si i do restaurací v Úněticích. Preference místních studentů jsou víceméně stejné jako dojíždějících, což může být dáno tím, že mají naučené vzorce chování komunity.

Hypotéza 3: *Studenti ČZU hodnotí sociální a kulturní život kladněji než „místní obyvatelé Suchdola.“*

Tabulka 14 - Srovnání kulturního zázemí dle komunit

		Velmi špatná (1)	Špatná (2)	Průměrná (3)	Dobrá (4)	Velmi dobrá (5)	Nedokáže posoudit	Vážený průměr
Studenti ČZU (69)	Nabídka kulturních akcí na Suchdole	0	0,03	0,19	0,45	0,1	0,23	3,5
Místní obyvatelé Suchdola (118)	Nabídka kulturních akcí na Suchdole	0	0	0,12	0,52	0,26	0,1	3,74

Zdroj: Vlastní zpracování, dle dat dotazníkového šetření

V Tabulka 14 je vidět, že místní obyvatelé Suchdola hodnotí kulturní život kvalitněji než studenti. Což logicky vyplývá ze skutečnosti, že si toto místo k žití pravděpodobně vybrali. Na druhou stranu je to zajímavé zjištění, vzhledem k bohatému kulturnímu vyžití univerzity.

Hypotéza 4: *Studenti ČZU hodnotí sportovní zázemí mnohem kladněji než „místní obyvatelé Suchdola.“*

Tabulka 15 - Srovnání sportovního vyžití dle komunit

		Velmi špatná (1)	Špatná (2)	Průměrná (3)	Dobrá (4)	Velmi dobrá (5)	Nedokáže posoudit	Vážený průměr
Studenti ČZU (69)	Nabídka sportovního zázemí	0,01	0,03	0,32	0,35	0,21	0,08	3,48
Místní obyvatelé Suchdola (118)	Nabídka sportovního zázemí	0,01	0,08	0,22	0,42	0,15	0,12	3,26

Zdroj: Vlastní zpracování, dle dotazníkového šetření

V Tabulka 15 je vidět, že studenti ČZU hodnotí nabídku sportovišť nepatrně lépe než místní obyvatelé Suchdola, což je opět logické, protože studenti mají lepší nabídku v rámci univerzitních kurzů a levnějšího vstupného do areálu ČZU na ISIC. Naproti tomu zase v KTV ČZU neberou multisport karty jako na jiných místech v Praze, což opět může být prvek promítající se v hodnocení.

3.2.4 Závěr vyhodnocení dotazníku

Prvním okruhem vyhodnocování dotazníku byla identifikace hlavních problémů v rámci občanského vyžití. Veřejnost zde zmiňovala hlavně nevybavenost v oblasti restaurací a obchodů, zmiňovala často špatnou otevírací dobu a nízkou kvalitu. Dalším často zmiňovaným zařízením, které zde chybí, je komerční fitness centrum, kryté zimní sportoviště, bazén dostupnější pro veřejnost, veřejná sauna a v rámci volnočasových aktivit např. skupinové tréninky a další.

Při hodnocení kvality služeb v MČ Suchdol respondenti nejlépe ohodnotili nejlépe kritérium turistika a okolní prostředí, dostupnost základních škol a školek, nejhůře poté hodnotili dostupnost zdravotní péče a restaurační zařízení. Nicméně všechna kritéria byla ohodnocena alespoň lehce nadprůměrně.

Při identifikaci hlavních všeobecných problémů MČ Suchdol z pohledu veřejnosti se většina respondentů shodla opět na nedostupnosti restauračních zařízení, druhá nejčastější odpověď byla „Osoby s rizikovým chováním“, doprava MHD – ne ve smyslu nedostupnosti, ale spíše přeplněnosti v dopravních špičkách. Mnoho lidí zmiňuje i dlouholetý problém Suchdola – stavba silničního okruhu vedle obytných zón nebo hluk od letiště.

V rámci určení kladných stránek byly nejčastější odpovědi jako „klid“, „blízkost přírodě“, „blízkost městu“ – lze shrnout jako kompromis mezi městem a vesnicí.

V druhé části dotazníku se práce zaměřila na Suchdolskou komunitu, kde se určily výzkumné skupiny „Místních obyvatel Suchdola“ a „Studentů ČZU“, případně „Místních studentů ČZU“. Byla prokázána významná závislost při účasti na většině akcí/eventů mezi typem akce (při MČ vs. při ČZU) a účastí různých skupin (studenti ČZU, místní studenti ČZU a místní obyvatelé). Výjimkou je jen "Zahradní slavnost", kde nebyla nalezena statistická významnost. Studenti ČZU jen málo chodí na akce mimo kampus, na akce, které jsou pořádány městskou částí Suchdol. S restauracemi je to o něco lepší, tam studenti využívají i další zařízení na Suchdole, a zároveň i např. v Úněticích. Komunity studentů a místních se příliš neprolínají, a pokud ano, spíše „Místní obyvatelé Suchdola“ využívají restaurace v kampusu a ve větší míře se účastní akcí pořádané kampusem než naopak. Zajímavé je, že studenti hodnotí sociální a kulturní život méně pozitivně než místní obyvatelé. Sportoviště hodnotí studující kladněji než místní obyvatelé Suchdola

4 Shrnutí, výsledky, doporučení

Školství a vzdělávání: Ve městské části Suchdol je umístěna 1 základní škola, 2 mateřské školy a jedna veřejná vysoká škola. Gymnázia, střední odborné školy, učiliště ani konzervatoře se v regionu nenachází.

Obchody a služby: Suchdol disponuje 7 potravinami, 3 květinářstvími, 2 obchody s oblečením a obuví, 1 knihkupectvím, 2 lékárnami a drogeriemi, 2 prodejny sportovních potřeb, 1 prodejnu dětských potřeb, 1 zverimexem a chovatelskými potřebami a 1 prodejnu stavebnin a kutilství.

Gastronomická zařízení: Na území Suchdola je 18 funkčních gastronomických zařízení včetně hospod a barů.

Zdravotnictví a sociální služby: Na Suchdole je 15 doktorských pracovníků a v oblasti zdravotnictví se nachází 1 dětská praktická lékařka, 3 praktické lékařky pro dospělé, 1 urolog, 1 praktický lékař, 1 neurolog, 1 rehabilitace, 1 stomatolog pro dospělé, 1 stomatolog pro děti, 1 EUC laboratoř odběrů krve, 1 gynekologie, 2 zubní lékaři pro dospělé i děti a 1 fyzioterapie/rehabilitace.

Veřejně prospěšné organizace: Mezi nejrelevantnější organizace ovlivňující místní komunitní život patří spolky ČZU GO, Asociace Studentů, iZUN.eu, celá entita ČZU, stejně tak jako velké fakulty PEF, nebo FLD a FŽP, Komunitní centrum Půda, Centrum Horizont nebo spolek Suchdol Žije. Z dotazníkového šetření jako nejpopulárnější společenská akce vyšla Miss Agro, kterou zná 86 % respondentů, Suchdolský Betlém zná 63 % respondentů, Noc vědců 60 %, a masopust Suchdol 61 % dotazovaných.

Bydlení: Ceny bydlení v Suchdole zůstávají pod průměrem Prahy. S plánovaným rozvojem, včetně projektu "Nový Sedlec" a prodloužení tramvajové trati se předpokládá zlepšení infrastruktury a kvality života, což může v budoucnu ceny bydlení ovlivnit.

4.1 SWOT analýza

Tabulka 16 - SWOT analýza MČ Suchdola

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • Kulturní akce a festivaly • Aktivní komunitní život – silná místní komunita i silná komunita ČZU, silná spolková činnost • Častá doprava do centra a nazpět i mimo dopravní špičky • Příroda a klid • Možnosti kroužků a volnočasové aktivity pro děti • Turistika a okolní prostředí – kompromis mezi městským a vesnickým životem 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečná struktura sportovišť pro indoor aktivity, chybějící fitness centrum, špatná dostupnost bazénu pro veřejnost, zařízení jako sauna, bowling, horolezecká stěna • Omezené gastronomické služby, špatná otevírací doba • Vzdálenost obchodů • Špatná dostupnost MHD do okolních obcí • Přeplněnost autobusů v dopravní špičce • Bezpečnost – rizikové chování sociálně slabých skupin ve veřejných prostorách • Možnosti volnočasových aktivit pro dospělé • Málo bankomatů • Špatná infrastruktura cyklostezek – vedou po silnici
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • Rozvoj volnočasových zařízení a aktivit, které chybí veřejnosti – příležitosti i pro malé podnikatele (sauna, fitness, horolezecká stěna, veřejné tréninky...) • Příležitost pro otevření nových obchodů a zlepšení sortimentu a kvality stávajících prodejen • Výraznější propojení ČZU sportoviště a veřejnost, celkový rozvoj sportovišť • Rozvoj turistického potenciálu, vylepšení stavu cyklostezek, turistických tras • Příležitost pro otevření kvalitního stravovacího zařízení, které místním opravdu chybí. • Zapojení jednotlivců do tvůrčí komunity • Podpora místního turismu 	<ul style="list-style-type: none"> • Finanční omezení (městský rozpočet) • Demografické změny po změně územního plánu Prahy a možné výstavbě developerských projektů – to ovlivní poptávku po občanských zařízeních jako jsou školy a školky • Dopravní infrastruktura – rozšiřování letiště a hrozba městského okruhu v těsné blízkosti Suchdola

Zdroj: Vlastní zpracování, dle výsledků práce

4.2 Doporučení

Lidé v Suchdole mají rádi místní přírodu, klid a turistiku. Investice do rozvoje a údržby cyklostezek a turistických tras pro podporu aktivního života v přírodě, ve spojení s gastronomickým zařízením provozovaným městem nebo v partnerství s podnikateli by mohly přinést příjmy do rozpočtu městské části a současně uspokojit potřeby místních obyvatel. Iniciativa zaměřená na propojení cyklistických a turistických tras s místy pro stravování by měla potenciál ekonomického zisku. Zajímavé by mohlo být zvážit spolupráci s Českou zemědělskou univerzitou (ČZU), která disponuje aktivní studentskou a zaměstnaneckou základnou při zapojení do projektů v rámci Suchdola.

Při realizaci projektů je Suchdol financován městem, vyhláška § 9 55/2000 Sb. specifikuje, že dotace pocházející ze státního rozpočtu určené městské části jsou poskytovány hlavnímu městu Praze, které poté obdržené dotace poskytne městské části. Městská část by také mohla využít cizích zdrojů, které ale nemají povoleno překročit 40 % příjmů schváleného rozpočtu městské části bez souhlasu Zastupitelstva hl.m. Prahy. Mezi možné dotace, o které by MČ v rámci takového projektu mohla usilovat, byla např. dotace od MMR ČR – Rozvoj základní a doprovodné infrastruktury cestovního ruchu. Termín pro podání této žádosti již skončil dne 29. února 2024, avšak je pravděpodobné, že se objeví další příležitosti – i vzhledem k tomu, že v posledních letech byly po covidové situaci do cestovního ruchu investovány relativně značné částky.

V lokalitě bylo nalezeno mnoho potenciálních příležitostí (viz Tabulka 16 - **SWOT analýza MČ Suchdol**), ať už pro podnikatele nebo pro městskou část, které by pomohly v rozvoji městské části a mohly by mít potenciální ekonomickou návratnost.

MČ Suchdol má za cíl zachování a rozvoj rezidenčního rázu Suchdola a Sedlce, ochranu doposud kvalitního životního prostředí i pro další generace. V rámci svého strategického plánu se zaměřuje v budoucnosti na výstavbu infrastruktury a budoucí developerské projekty. V současnosti běží projekt na předělání Brandejsova dvora, což je nejstarší část (dle webu) na komunitní kreativní prostory pro kulturu a vzdělávání. V reakci na problém s kapacitou vnitřních krytých sportovišť se městská část uchýlila k projektu Multifunkční haly s venkovním sportovištěm u ZŠ Mikoláše Alše, který je v současnosti v procesu realizace. Po dlouhých investicích v budoucnu bohužel snižuje svůj rozpočet na občanskou vybavenost.

5 Závěr

Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část. V teoretické části byly vytyčeny teorie regionálního rozvoje, které souvisí se zpracovávaným tématem. Byly popsány faktory regionálního rozvoje a občanská a kulturní vybavenost v kontextu regionálního rozvoje, na jejichž základu byla napsána empirická část.

V empirické části byla zpracována situační analýza a dotazníková část. Na závěr byla provedena rekapitulace výsledků, SWOT analýza a doporučení.

Občanská vybavenost v Suchdole byla zkoumána z perspektivy veřejného mínění respondentů a zároveň byla provedena komplexní rešerše dostupných informací k porovnání s vjemy místních obyvatel a realitou. Mezi zkoumaná témata byly zařazeny okruhy jako bydlení, školství a vzdělávání, zdravotnictví a sociální služby, veřejně prospěšné organizace, sociální a kulturní zázemí, sport a volnočasové aktivity, obchody a služby.

V kapitole o bydlení byla zkoumána hlavně cena bydlení v porovnání s celou Prahou. Praha 6 vykazuje průměrnou nabídkovou cenu 167 800 Kč za metr čtvereční, přičemž průměrná nabídková cena bytu v Praze je 152 600 Kč za metr čtvereční (data za září/říjen 2023). MČ Suchdol zůstává levnější lokalitou, která průměrnou cenu Prahy 6 snižuje.

Na území Suchdola se nachází 2 školky a jedna základní škola. Bylo zjištěno, že v současné době je kapacita ZŠ Mikoláše Alše v Suchdole nenaplněná, a tím pádem dostačující. Mateřské školy Gagarinova a K roztokům mají kapacitu zcela naplněnou, v okolí se nachází další školky, např. v Lysolajích, Horoměřicích, Úněticích. Z dotazníku je ale zřejmé, že obyvatelé Suchdola je moc nevyužívají (konkrétně ze vzorku respondentů jen MŠ v Lysolajích) a dávají přednost místnímu vzdělávání svých dětí. MČ Suchdol počítá s rostoucí tendencí počtu obyvatel a pravděpodobností budoucího navyšování kapacit.

V kapitole Zdravotnictví a sociální služby bylo na Suchdole zjištěno celkem 15 lékařů různých profesí. V rámci Prahy se jedná o podprůměr, nicméně obyvatelé mohou využít dobře vybavenou MČ Dejvice či nemocnice ve městě. V Suchdole je dobré sociální zázemí pro seniory v centru Horizont a provozuje se zde klub aktivního stáří. V dotazníku byly zdravotnické služby respondenty hodnoceny jako „průměrné“.

Kapitola o veřejně prospěšných organizacích a o sociálním a kulturním zázemí sledovala aktivitu aktérů kultury. Bylo zjištěno, že nejaktivnější entity v pořádání veřejných akcí jsou spolky ČZU: GO, iZUN.eu, Asociace Studentů, jednotlivé fakulty ČZU, komunitní centrum Půda, Centrum Horizont, spolek Suchdol žije či spolek Radost. Nejpopulárnější

pořádanou událostí mezi všemi dotazovanými je Miss Agro, Suchdolský Betlém, Noc vědců, Suchdolský masopust a festival SLON. V Suchdole byly sledovány a statisticky potvrzeny dvě komunity – *studenti ČZU* a *místní obyvatelé Suchdola*. Mezi těmito skupinami byla zjištěna určitá separace, co se týče účasti na veřejných akcích, s výjimkou Zahradní slavnosti, kde dochází k výraznějšímu prolínání obou komunit. Statistická analýza odhalila, že studenti se minimálně zapojují do akcí pořádaných mimo kampus ČZU, zatímco místní obyvatelé se naopak účastní velkých akcí pořádaných v kampusu v relativně velkém počtu. Kulturní a sociální život v Suchdole je místními obyvateli vysoce ceněn a patří mezi nejvíce oceňované aspekty života v této lokalitě, přičemž místní obyvatelé hodnotí tyto aspekty pozitivněji než studenti ČZU.

Přestože statistiky Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy ukazují, že Suchdol se vyznačuje nadprůměrnou sportovní dostupností ve srovnání s celou Prahou, místní obyvatelé poukazují na několik nedostatků v této oblasti. Hlavními problémy jsou nevhodné otevírací hodiny plaveckého bazénu, absence fitness centra a krytého zimního sportoviště, dále chybí veřejná sauna, z volnočasových aktivit respondenti postrádají veřejné skupinové tréninky. Studenti ČZU však vnímají sportovní vybavenost pozitivněji, neboť mají lepší přístup ke sportovním zařízením v rámci univerzitních aktivit.

V oblasti obchodů a služeb se Suchdol potýká s omezenou nabídkou. V MČ se nachází 7 prodejen, ale respondenti vyjadřují potřebu většího supermarketu. Kromě toho, i když se v Suchdole nachází 18 gastronomických zařízení, kvalita a otevírací doba těchto zařízení jsou nejčastěji kritizovanými aspekty mezi respondenty dotazníku.

Většina respondentů hodnotí životní úroveň v Suchdole kladně, s 60 % označující ji jako "spíše dobrá" a 20 % jako vynikající. Hlavní problémy identifikované obyvateli zahrnují omezenou dostupnost restaurací a služeb, přetíženost veřejné dopravy během špičky a problémy spojené s infrastrukturními projekty, jako je silniční okruh a hluk z letiště. Kritéria jako turistické a rekreační možnosti, přístup k základnímu vzdělání byla hodnocena pozitivně, zatímco zdravotní péče a gastronomické služby obdržely nižší hodnocení. Respondenti dále poukázali na nedostatek sportovních a volnočasových zařízení, včetně fitness center a bazénu, čímž zde vzniká prostor pro zlepšení v nabídce místních služeb a infrastruktury.

6 Seznam použitých zdrojů

- Asheim, B. et al. (2007). *Face-to-face, buzz, and knowledge bases: sociospatial implications of learning, innovation, and innovation policy*. Environment and Planning C: Government and Policy, 25.
- Benešová Kubáková, I. (2019). *Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti) – 5C Rekreace: veřejná sportoviště*. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy. [Online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/analyzy/Obyvatelstvo/analyza%20infrastrukturnich%20potreb/5c_rekreace_sportoviste.pdf.
- Blažek, J., & Uhlíř, D. (2011). *Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, implikace* (2. vyd., přeprac. a rozš.). Praha: Karolinum.
- Brabec, T. & Navrátil, M. (2021). *Analýza a prognóza veřejné vybavenosti v MČ Praha-Suchdol*. IPR Praha, 22. 7. 2021. [Online]. Dostupné z: https://praha-suchdol.cz/wp-content/uploads/2022/01/2107-ipr-verejna_vybavenost_MC_P-Suchdol.pdf
- Český statistický úřad. (2020). *Obrázek č. 3, Pohyb obyvatelstva v městských částech Prahy 2011-2020*. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xa/pohyb-obyvatelstva-v-mestських-castech-prahy-20112020>
- Český statistický úřad. (2020). *Obrázek č.3, Přírůstek stěhování na 1000 obyvatel středního stavu v hl. m. Praha v období let 2011 až 2020*. [Online]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xa/pohyb-obyvatelstva-v-mestських-castech-prahy-20112020>.
- Český statistický úřad. (2020). *Pohyb obyvatelstva v Praze v období 1. 1. 2020 – 31. 12. 2020 dle 57 městských částí*. [Online]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xa/pohyb-obyvatelstva-v-hl-m-praze-v-roce-2020>.
- Český statistický úřad. (2021). *Pohyb obyvatel v Praze v období 1.1.2023-30.6.2023 dle 57 městských částí*. [Online]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xa/pohyb-obyvatelstva-v-hl-m-praze-v-roce-2020>
- Český statistický úřad. (2021). *Tab. S.1 Vybrané údaje podle 22 správních obvodů a 57 městských částí v Hl. m. Praze k 31. 12. 2021*. [Online]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/s-vybrane-udaje-podle-nizsich-uzemne-spravnich-celku-kraje-hl-m-praha-zjp5unkl8u>.
- Český statistický úřad. (2022). *Obyvatelstvo podle pohlaví a věkových skupin v městských částech hl. m. Prahy k 31. 12. 2022*. [Online]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/xa/mesta_a_obce.

- Český statistický úřad. (2022). *Vybrané údaje podle 57 pražských městských částí v roce 2022*. [Online]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/s-vybrane-udaje-podle-nizsich-uzemne-spravnich-celku-kraje-hl-m-praha-zjp5unkl8u>.
- Český statistický úřad. (2023). *Počet obyvatel v obcích České republiky k 1. 1. 2023*. [Online]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-1-1-2023>.
- Český statistický úřad. (2000). *Správní členění hl.m. Prahy podle vyhlášky č.55/2000 Sb.hl.m. Prahy*. Online. Dostupné z: https://www.czso.cz/documents/11236/17812531/Praha1-22_MC.jpg/f48b37e5-329b-42a3-a505-491f405b59a6?version=1.1&t=1552380773092.
- Český statistický úřad. *Statistický bulletin*. [Online]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/h-organizacni-statistika--v2b57z8szl>
- Čížková, M., Jarolímková, A., Mráziková, Z., Bodlák, V. & Jebavý, L. (2021). *Nový Sedlec: Podkladová studie pro změnu Z 3000 ÚP SÚ hl. m. Prahy. 1. verze*. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy. [Online]. Dostupné z: <https://iprpraha.cz/assets/files/files/4795f0b50e4376c49558ae698d607c10.pdf>.
- *Dálnice D0, úsek 518 Ruzyně – Suchdol*. Informační leták. [Online]. Dostupné z: https://apdos.roadmedia.cz/Upload/Stavby/506/infoletak_d0-518-ruzyne-suchdol.pdf?t=2023-01-31%2015:54:40.124
- *Deloitte Develop Index, Nabídkové ceny nových bytů v Praze*. [Online]. Dostupné z: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/cz/Documents/real-estate/Develop-Index-zari-rijen-2023-CZ.pdf>
- *Doprava*. Ekonomický deník. [Online]. Dostupné z: <https://ekonomickydenik.cz/bez-dostavby-okruhu-doprava-v-praze-brzy-zkolabuje-lide-to-ale-zacinaji-chapat-rika-mluvci-prazskeho-okruhu/>
- Faist, T. (2000). *Transnationalization in international migration: implications for the study of citizenship and culture*. *Ethnic and Racial Studies*, 23, 189-222. <https://doi.org/10.1080/014198700329024>
- *Festival S.L.O.N. „O nás“*. [Online]. Dostupné z: <http://festivalslon.cz/onas/>.
- Florida, R. (2005). *Cities and the Creative Class*. New York: Routledge.
- *Foto – Městská část Praha-Suchdol. Tramvajová trať Podbaba–Suchdol*. [Online]. Dostupné z: <https://praha-suchdol.cz/mestska-cast-praha-suchdol/projekty-a-uzemni-rozvoj/tramvajova-trat-podbaba-suchdol/>.
- Grootaert, C., & Van Bastelaer, T. (2002). *Understanding and measuring social capital: A multidisciplinary tool for practitioners*. *Directions in Development*. Washington, DC: World Bank. Retrieved from

- Halford, S. (2004). *Towards a Sociology of Organizational Space*. Sociological Research Online, 9. <https://doi.org/10.5153/sro.885>.
- Heřmanová, E., & Patočka, J. (2007). *Regionální sociologie, sociologie prostoru a prostředí II*. Praha: Oeconomica.
- Historie Suchdola. (n.d.). *Rozvoj obce-Výhledy*. [Online]. Dostupné z: <https://historiesuchdola.cz/rozvoj-obce-vyhledy/>.
- Imai, K., 1998. *Survey Sampling*. Current Sociology, 46. <https://doi.org/10.1177/0011392198046004005>.
- Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy. *Veřejně prospěšné stavby*. [Online]. Dostupné z: <https://iprpraha.cz/stranka/4168>
- IPR. (Urbanistická studie. [Online]. Dostupné z: <https://iprpraha.cz/assets/files/files/4795f0b50e4376c49558ae698d607c10.pdf>
- IPR. (n.d.). *Urbanistická Studie Nový Sedlec a prodloužení tramvajové trati do Suchdola*. [Online]. Dostupné z: <https://iprpraha.cz/projekt/134/novy-sedlec>.
- Jacobs, J. (2013). *Smrt a život amerických velkoměst (2., aktualiz. a dopl. vyd.)*. Dolní Kounice: MOX NOX. ISBN 978-80-905064-4-2.
- *Katastr*. [Online]. Dostupné z: <https://www.ikatastr.cz/>.
- Kučerová, Z. (2020). *Principy a pravidla územního plánování: Kapitola C – Funkční složky, C.4 Občanské vybavení. Ústav územního rozvoje*. Dostupné z: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=2571>.
- *Letecký hluk – referendum*. [Online]. Dostupné z: <https://praha-suchdol.cz/letiste/letecky-hluk-referendum/>.
- Malcver, R. M., & Page, C. H. (1961). *Society*. New York.
- Markusen, A. (2006). *Urban development and the politics of a creative class: evidence from a study of artists*. Environment and Planning, 38(10), 1921–1940.
- Matthews, P. (2016). *Social media, community development and social capital*. Community Development Journal, 51(3). <https://doi.org/10.1093/cdj/bsv040>
- McGeady, J. G. (2020). *Community in suburbia: The effect of neighborhood design on sense of community and civic engagement*. Purdue University. [Online]. Dostupné z <https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI3017836/>
- McMillan, D. W., & Chavis, D. M. (1986). *Sense of community: A definition and theory*. Journal of Community Psychology, 14(1). [https://doi.org/10.1002/1520-6629\(198601\)14:1<6::AID-JCOP2290140103>3.0.CO;2-I](https://doi.org/10.1002/1520-6629(198601)14:1<6::AID-JCOP2290140103>3.0.CO;2-I).

- Městská část Praha-Suchdol. (2023). *Studie rozvoje Suchdola 2035+ Zadání*. [Online]. Dostupné z: https://praha-suchdol.cz/wp-content/uploads/2023/08/1_Zadani-Suchdol-2035.pdf.
- Městská část Praha-Suchdol. (n.d.). *Současnost*. [Online]. Dostupné z: <https://praha-suchdol.cz/mestska-cast-praha-suchdol/soucasnost/>
- MŠMT. (2024). *Studenti podle vysoké školy/ fakulty*. Odbor školské statistiky a analýz. [Online]. Dostupné z: <https://dsia.msmt.cz/vystupy/f2/f21.xlsx>
- *Multifunkční hala s venkovním sportovištěm u ZŠ*. [Online]. Dostupné z: <https://praha-suchdol.cz/hala/>.
- Novotná, M. (2023). *Co jsou to neziskové organizace? Svět neziskovek*. Dostupné z: <https://svetneziskovek.cz/management/neziskovy-sektor-v-cr>.
- *Obyvatelstvo*. [Online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/analyzy/Obyvatelstvo/analyza%20infrastrukturnich%20potreb/5c_rekreace_sportoviste.pdf
- OECD. (2023). *Health at a Glance 2023: OECD Indicators*. Paris: OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/7a7afb35-en>.
- Peck, J. (2005). *Struggling with the creative class*. International Journal of Urban and Regional Research, 29(4), 740-770.
- Peckelová, H. (2023) *Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti v Praze v roce 2022 – 4/ Zdravotní služby*. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy. Dostupné z: <https://iprpraha.cz/assets/files/files/e0ee760f66b64270285f23b2833a51ca.pdf>.
- Pileček, J., & Jančák, V. (2010). *Je možné měřit sociální kapitál? Analýza územní diferenciace okresů Česka*. Geografie, 115(1).
- Procházka, M. & Cyrus, J. (2020). *Územní studie Starý Suchdol, Praha*. ATELIER SAEM, s.r.o. pro Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje. [Online]. Dostupné z: https://praha-suchdol.cz/wp-content/uploads/2020/05/US_STARÝ-SUCHDOL_200526_komplet-compressed.pdf
- Půček, M. J. (2020). *Techniky efektivního řízení měst a obcí – část „SWOT analýza“ (metodika)*. Praha: NSZM. Dostupné z: <https://dobrapraxe.cz/cz/video/nszm-videokurz-swot-analyza>.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Touchstone Books/Simon & Schuster.
- *Rozpočet*. [Online]. Dostupné z: <https://praha-suchdol.cz/urad-a-samosprava/rozpocet/>; <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00231231/prehled?obdobi=2312>

- Shirky, C. (2009). *Here Comes Everybody: The Power of Organizing Without Organizations*. New York: Penguin Books.
- Slach, O. et al. (2010). *Creative industries in spatial perspective in the old industrial Moravian-Silesian region*. *E+M Ekonomie a Management*, 8(4), 30-46.
- Sochorová, M. (2011). *Kreativní odvětví ve starém průmyslovém regionu (Diplomová práce)*. Praha.
- *Strategie regionálního rozvoje České republiky*. (2006). Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky. ISBN 80-239-7497-1.
- *Suchdolské listy*. (2023). [Online]. Dostupné z: <https://praha-suchdol.cz/suchdolske-listy-04-2023/#>.
- Špaček, D., & Hřůza, F. *Metodika pro zpracování analýzy území*. SMO - Svaz měst a obcí České republiky. [Online]. Dostupné z: <https://www.smocr.cz/shared/clanky/9209/Metodika%20pro%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20anal%C3%BDzy%20%C3%BAzem%C3%AD.pdf>
- Špačková, P. (2011). *Sociální prostředí a lokální komunity: město, suburbium, venkov* (Disertační práce, vedoucí Martin Ouředníček). Praha. [Online]. Dostupné z <https://dspace.cuni.cz/bitstream/handle/20.500.11956/47265/140007747.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Wokoun, R., Mates, P., & Kadeřábková, J. (2011). *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk.
- Zákon č. 183/ 2023 Sb., o územním plánování a stavebním řádu
- *Zastupitelstvo městské části Praha – Suchdol 2022–2026*. [Online]. Dostupné z: <https://praha-suchdol.cz/urad-a-samosprava/samosprava/zastupitelstvo/>.

7 Seznam obrázků, tabulek, grafů

7.1 Seznam obrázků

Obr. č. 1 - SWOT analýza.....	14
Obr. č. 2 - Strukturální a kognitivní kapitál ve vztahu k řádovostní úrovni	25
Obr. č. 3 - Vymezení zkoumaného území, Praha Suchdol	33
Obr. č. 4 - Prognóza vývoje obyvatel v Suchdole.....	38
Obr. č. 5 - Dálnice D0, Ruzyně – Suchdol.....	42
Obr. č. 6 - Nabídkové ceny nových bytů v Praze	43
Obr. č. 7 - Situace budoucí zástavby a tramvajové linky.....	45
Obr. č. 8 - Návštěvnost škol – respondenti	47
Obr. č. 9 - Sport, volný čas a kultura	53
Obr. č. 10 - Suchdol, sportoviště dle dostupnosti občanů.....	54
Obr. č. 11 - Maloobchod	55
Obr. č. 12 - Účast na akcích Městské části Suchdol a ČZU místními komunitami	68
Obr. č. 13 - Restaurace preferované jednotlivými komunitami.....	69
Obr. č. 14 - Školství, zdravotní a sociální péče.....	85

7.2 Seznam tabulek

Tabulka 1- Obecné demografické údaje MČ k 1.1.2023	32
Tabulka 2 - Struktura cizinců MČ Suchdol k 31.12.2022	35
Tabulka 3 - Ekonomické subjekty podle právních forem v kraji MČ Suchdol	39
Tabulka 4 – Školy v Suchdole a okolí	46
Tabulka 5 - Přehled ordinací v regionu Praha Suchdol k 11.1. 2024	48
Tabulka 6 – Seznam oficiálních spolků působících na území MČ Suchdol při ČZU	49
Tabulka 7 – Seznam spolků působících na území MČ Suchdol	50
Tabulka 8 - Maloobchodní provozovny MČ Suchdol	56
Tabulka 9 - Restaurační zařízení na území Suchdola	56
Tabulka 10 - Rozpočet minulý + prognóza, MČ Suchdol	58
Tabulka 11 - Vyhodnocení kvality služeb v MČ Suchdol dle veřejnosti	62
Tabulka 12 - Tabulka akcí podle znalosti jednotlivými komunitami společensko-kulturních akcí pořádaných v Suchdole	67
Tabulka 13 - Souhrnná tabulka četnosti jako výstupní data pro grafy.....	69
Tabulka 14 - Srovnání kulturního zázemí dle komunit.....	70
Tabulka 15 - Srovnání sportovního vyžití dle komunit	70
Tabulka 16 - SWOT analýza MČ Suchdol	73

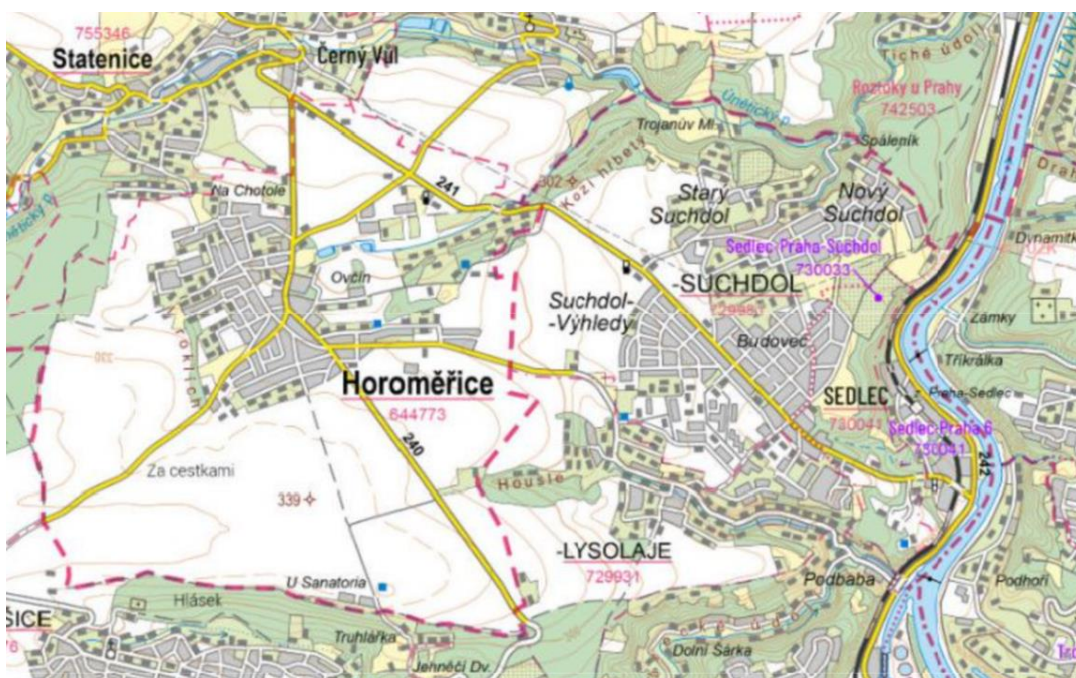
7.3 Seznam grafů

Graf č. 1 - Věková struktura obyvatelstva MČ Suchdol.....	34
Graf č. 2 - Procentuální rozdělení tří věkových skupin MČ Suchdol.....	35
Graf č. 3 - Vývoj počtu obyvatel MČ Suchdol mezi lety 2011 - 2013	37

Graf č. 4 - Subjekty dle převažující činnosti ve 3. čtvrtletí 2023	40
Graf č. 5 - Počet veřejných akcí pořádaných místními spolky za rok 2022 a 2023	51
Graf č. 6 - Politická příslušnost zastupitelů ve volebním období 2022-2026.....	58
Graf č. 7 - Nedostatečnost občanského vybavení a aktivit z pohledu rezidentů Suchdola..	60
Graf č. 8 - Identifikace hlavních všeobecných problémů z perspektivy veřejnosti	63
Graf č. 9 - Identifikace kladných stránek lokality MČ Suchdol dle veřejného mínění	65

8 Přílohy

Příloha 1 - Vymezení území na katastru – Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Únětice



Zdroj: Katastr. [Online]. Dostupné z: <https://www.ikatastr.cz/>.

Příloha 2 - Správní členění hl. m. Prahy

Správní členění hl. m. Prahy podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy
Administrative districts according to Decree of the Capital City of Prague No 55/2000



Zdroj: Český statistický úřad. (2000). Správní členění hl.m. Prahy podle vyhlášky č.55/2000 Sb.hl.m. Prahy. Online. Dostupné z: https://www.czso.cz/documents/11236/17812531/Praha1-22_MC.jpg/f48b37e5-329b-42a3-a505-491f405b59a6?version=1.1&t=1552380773092.

Příloha 3- demografická situace Suchdola a okolních obcí k 1.1.2023

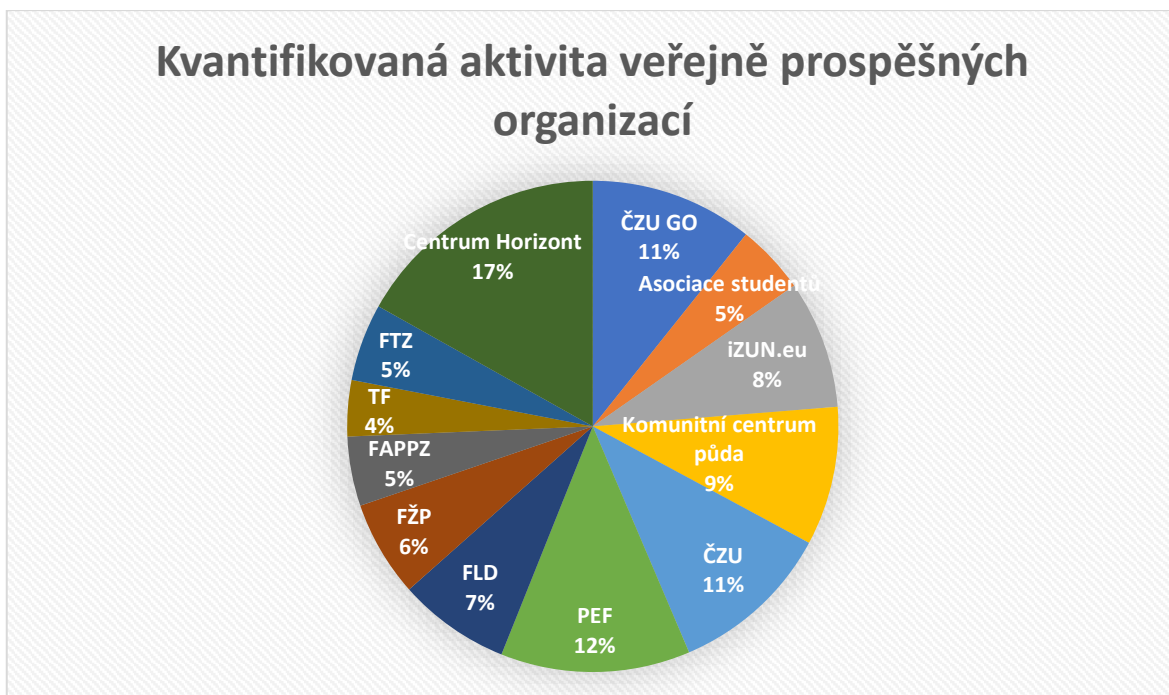
Název	Charakteristika území	Počet obyvatel	Průměrný věk	Hustota obyvatel os/ha	Katastrální území (ha)
Horoměřice	obec	4511	37,5	5,6	805
Lysolaje	městská část Prahy 6	1474	39,7	5,95	247,54
Suchdol	městská část Prahy 6	10000 ⁹⁴	39,7	14,07	512
Únětice	obec	888	37,7	3,88	229

Zdroj: Vlastní zpracování dle ^{95,96}

⁹⁴ Pozn. autorky: Počet obyvatel městské části Suchdol byl počítán s údajem uvedeným na oficiálním webu Suchdola, tj. odhadovaný počet obyvatel, namísto s údajem oficiálním z Českého statistického úřadu.

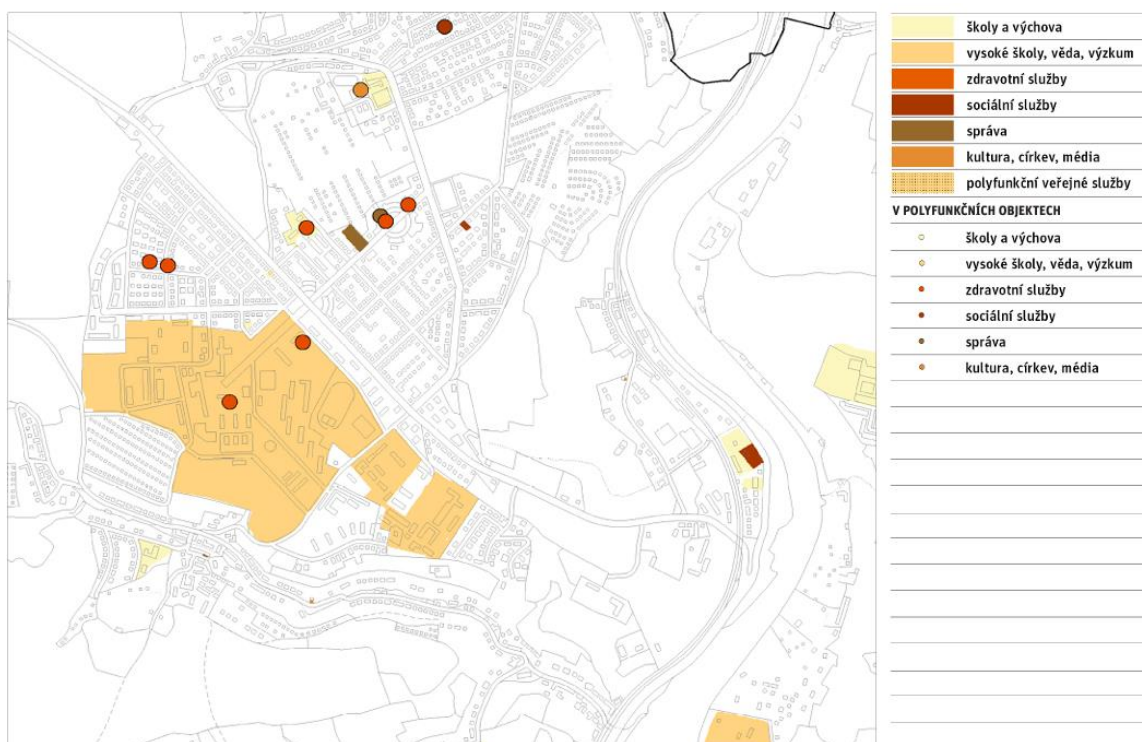
⁹⁵ Český statistický úřad. (2022). *Obyvatelstvo podle pohlaví a věkových skupin v městských částech hl. m. Prahy k 31. 12. 2022*. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/xa/mesta_a_obce.

⁹⁶ Český statistický úřad. (2023). *Počet obyvatel v obcích České republiky k 1. 1. 2023*. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112023>.



Zdroj: Vlastní zpracování.

Obr. č. 14 - Školství, zdravotní a sociální péče



Zdroj: IPR. (n.d.). Urbanistická Studie Nový Sedlec a prodloužení tramvajové trati do Suchdola. [Online]. Dostupné z: <https://iprpraha.cz/projekt/134/novy-sedlec>.

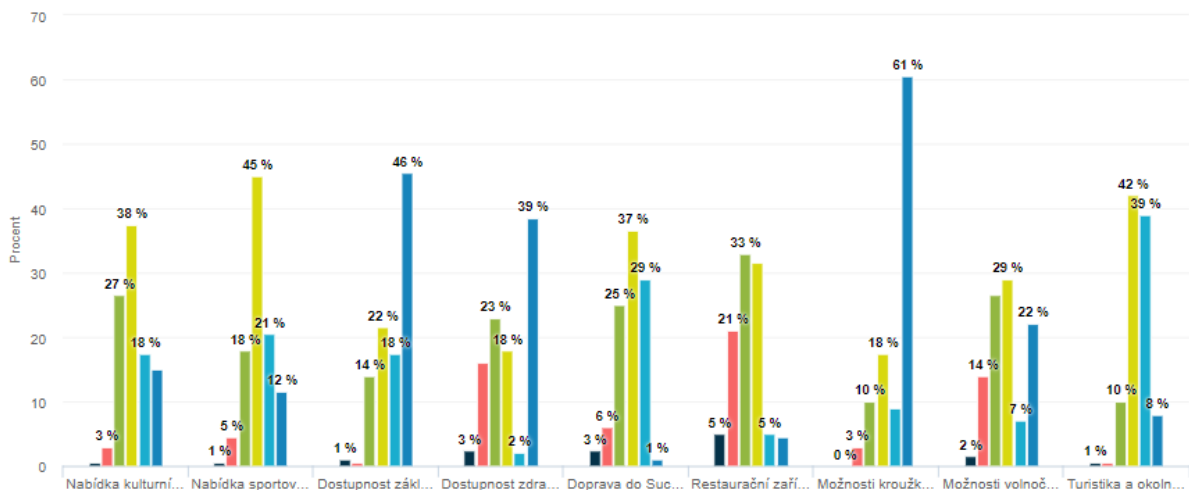
Příloha 5 - Ekonomické subjekty v Suchdole

Tab. H.2 Ekonomické subjekty podle převažující činnosti v kraji Hl. m. Praha podle 57 městských část				
Sekce, oddíl CZ- NACE	počet subjektů v jednotlivých letech			
	2020	2021	2022	2023 1-3.čtvrtletí
Celkem	2 337	2 375	2 386	2 277
A Zemědělství, lesnictví a rybářství	57	59	53	49
B-E Průmysl celkem	203	225	215	206
C Zpracovatelský průmysl	182	205	193	181
D Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu	17	17	18	19
E Zásobování vodou; činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi	4	3	4	6
F Stavebnictví	171	174	162	158
G Velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	456	500	517	523
H Doprava a skladování	53	51	50	43
I Ubytování, stravování a pohostinství	82	89	90	84
J Informační a komunikační činnosti	160	155	152	149
K Peněžnictví a pojišťovnictví	12	14	14	13
L Činnosti v oblasti nemovitostí	159	164	167	163
M Profesní, vědecké a technické činnosti	432	446	454	451
N Administrativní a podpůrné činnosti	60	67	63	62
O Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	2	2	2	2
P Vzdělávání	50	49	45	48
Q Zdravotní a sociální péče	27	25	23	25
R Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	67	71	69	68
S Ostatní činnosti	216	228	231	226
Bez uvedení činnosti	70	67	68	67

Zdroj: Vlastní zpracování.

Příloha 6 - Slučovací graf z dotazníku

Jak hodnotíte kvalitu následujících služeb v Suchdole? (1=velmi špatná, 5=vynikající) (odpovědi označené hvězdičkou jsou povinné)



	Velmi špatná (1)	Špatná (2)	Průměrná (3)	Dobrá (4)	Vynikající (5)	Nedokážu posoudit.	Počet odpovědí
Nabídka kulturních akcí (pořádané městskou částí Suchdol i při ČZU)	1 %	3 %	27 %	38 %	18 %	15 %	200
Nabídka sportovního zázemí (KTV, fotbalová hřiště, ovál, volejbalová hřiště, tenisové hřiště apod)	1 %	5 %	18 %	45 %	21 %	12 %	200
Dostupnost základních škol a školek	1 %	1 %	14 %	22 %	18 %	46 %	200
Dostupnost zdravotní péče (doktoři, zubaři)	3 %	16 %	23 %	18 %	2 %	39 %	200
Doprava do Suchdola	3 %	6 %	25 %	37 %	29 %	1 %	200
Restaurační zařízení (stravování)	5 %	21 %	33 %	32 %	5 %	5 %	200
Možnosti kroužků pro děti	0 %	3 %	10 %	18 %	9 %	61 %	200
Možnosti volnočasových aktivit pro dospělé	2 %	14 %	27 %	29 %	7 %	22 %	200
Turistika a okolní prostředí	1 %	1 %	10 %	42 %	39 %	8 %	200

Zdroj: Vlastní zpracování.

8.1 Formulář dotazníku

Jaký je Váš věk?

- Méně než 18 let
- 18-24
- 25-34
- 35-44
- 45-54
- 55-64
- 65 a více let

Jaké je Vaše pohlaví?

- Žena
- Muž

Jaký je váš pracovní status?

- Student/ka ČZU
- Student/ka
- Pracující (poloviční úvazek, DPP)
- Pracující
- V důchodu
- Materská dovolená
- Bez zaměstnání
- Jiné

Považujete se za rezidenta Suchdola? (Oblast Suchdola a dolního Sedlece)

(Nemusíte zde mít trvalé bydliště, stačí, když se nějakým způsobem cítíte být součástí této komunity nebo místo považujete za svůj domov, i když je to jen částečně, např. dojíždíte na kolej, jezdíte za rodiči, trávíte zde pravidelně volný čas apod.)

- Ano
- Ne
- Jiné

Pokud se nepovažujete za rezidenta Suchdola /dolního Sedlece, za jakým účelem do Suchdola jezdíte?

- Za zaměstnáním do instituce ČZU
- Za studiem.
- Za zaměstnáním.
- Jiné

Upřesněte prosím níže, jaký vztah máte k MČ Suchdol (Suchdol, dolní Sedlec) z hlediska místa. (Otevřená otázka)

Př. Bydlím zde. Bydlím v pronájmu v Horoměřicích, kousek odtud. Bydlím na koleji a jezdím sem 2x do týdne. Jezdím sem na víkend za rodiči, ale vyrůstal jsem tu a hrál tu fotbal. ...Považuji se za občana apod.

.....

Máte děti?

- Ano
- Ne

***Pokud máte děti, navštěvují Vaše děti některou z následujících škol/školek?
Pokud ne, přeskočte otázku.***

- Základní a mateřská škola Praha 6, Nebušická (Lysolaje)
- Základní škola Jára Cimrmana
- Základní škola Mikoláše Alše, Suchdolská 360
- MŠ Gagarinova
- Jiné

Pokud žijete na Suchdole (a okolí) , jak dlouho? (Pokud ne, přeskočte otázku)

- 0-5 let
- 6-10 let
- 11-20 let
- více než 20 let

Znáte následující restaurační zařízení?

	ANO	NE
Restaurace klub C	()	()
Crêperie Café Girafe	()	()
Aula Café	()	()
Restaurace Palpost	()	()
Starosuchdolská restaurace	()	()
Restaurant Carl-Inn	()	()
Únětický pivovar	()	()
Don Cafeto	()	()

Jaké navštívíte restaurační zařízení v Suchdole a okolí? (Pokud žádné z níže vypsaných, vyplňte prosím v možnosti "jiné", kam chodíte.)

- Restaurace klub C
- Crêperie Café Girafe
- Aula Café
- Restaurace Palpost
- Starosuchdolská restaurace
- Restaurant Carl-Inn
- Únětický pivovar
- Don Cafeto
- Nenavštívuji restaurační zařízení.
- Jiné

Znáte některé z následujících společensko- kulturních akcí, které se na Suchdole pořádají?

	ANO	NE
Festival SLON v komunitní zahradě	()	()
Suchdolský Betlém	()	()
Výstavy pořádané Spolkem historie Suchdola	()	()
Párty kvízy v Suchdolské restauraci	()	()
Miss Agro	()	()
Prague Science Film Festival	()	()
Noc vědců	()	()
Zahradní slavnost	()	()
Festival vína	()	()

Účastníte se některých z níže uvedených veřejných kulturních akcí pořádaných městskou částí Suchdol a místními spolky?

- Festival SLON v komunitní zahradě

- Suchdolský Betlém
- Výstavy pořádané Spolkem historie Suchdola
- Party kvízy v Suchdolské restauraci
- Fotbalové zápasy
- Neúčastním se žádných akcí od Městské části Suchdol.
- Jiné

Účastníte se některých níže uvedených kulturních akcí pořádaných ČZU a univerzitními spolky?

- Miss Agro
- Prague Science Film Festival
- Noc vědců
- Zahradní slavnost
- Festival vína
- Studentské party
- Neúčastním se žádných akcí pořádaných při ČZU.
- Jiné

Jezdíte pravidelně za nějakými službami nebo kulturou do Horoměřic, Lysolajů nebo Únětic (např. kadeřnictví, restaurace, kulturní akce, koupaliště apod..)

.....

Jak hodnotíte kvalitu následujících služeb v Suchdole? (1=velmi špatná, 5=vynikající) (odpovědi označené hvězdičkou jsou povinné)

	Velmi špatná (1)	Špatná (2)	Průměrná (3)	Dobrá (4)	Vynikající (5)	Nedokážu posoudit.
Nabídka kulturních akcí (pořádané městskou částí Suchdol i při ČZU)	()	()	()	()	()	()
Nabídka sportovního zázemí (KTV, fotbalová hřiště, ovál, volejbalová hřiště, tenisové hřiště apod)	()	()	()	()	()	()
Dostupnost základních škol a školek	()	()	()	()	()	()

Dostupnost zdravotní péče (doktoři, zubaři)	()	()	()	()	()	()
Doprava do Suchdola	()	()	()	()	()	()
Restaurační zařízení (stravování)	()	()	()	()	()	()
Možnosti kroužků pro děti	()	()	()	()	()	()
Možnosti volnočasových aktivit pro dospělé	()	()	()	()	()	()
Turistika a okolní prostředí	()	()	()	()	()	()

Jsou nějaké volnočasové aktivity nebo zařízení, které byste rádi viděli v lokalitě Suchdol?

Např.zmiňte ty, které Vám osobně chybí, nebo ty, které byste rádi vylepšili, tak aby lépe vyhovovaly potřebám komunity?

.....

Je něco, co na lokalitě Suchdol nemáte rádi nebo považujete za problém?

(pokud ano, zmiňte co)

.....

Je něco, co naopak na lokalitě Suchdol rádi máte?

.....

Ohodnořte číselně kvalitu života v Suchdole dle Vaší perspektivy a Vašeho pocitu.

	Velmi špatná (1)	Spíše špatná (2)	Průměrná (3)	Spíše dobrá (4)	Vynikající (5)
Subjektivní hodnocení kvality života v Suchdole	()	()	()	()	()

Jaké skupině obyvatel byste doporučil/a Suchdol jako ideální místo pro žití?

Studentům a mladé populaci

Rodinám s dětmi

Seniorům

Jiné