

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce **Charakteristika českého a kanadského zemědělství**

Student **Michael Nejedlý**

Vedoucí práce **Ing. Zdeňka Gebeltová**

Pracoviště **Katedra ekonomiky**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	1	2	3	4
Práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Celkový postup řešení	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou	3			

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 4. 1. 2016

.....
podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Hlavním cílem předložené práce pan Nejedlého je analyzovat a identifikovat přírodní a ekonomické podmínky v Kanadě a v České republice. Je dobře, že je hlavní cíl dále rozpracován na dílčí cíle. Ty jsou však definovány velice neodborně, bez věcné podstaty. Autor opomenul vytknout fakt, že téma BP je zúženo na studium a analýzu produkce pšenice.

V metodice se projevila snaha popsat postup, metody i použítá data. Nicméně bez legendy ke vzorcům či bez správně použitých pojmů a hesel ztrácí na hodnotě.

Předložený text je jazykově a stylisticky svérázný, mnohdy je obtížné dobře autora pochopit. Není možné uvádět příklady pro jejich četnost. Z důvodu vytržení z kontextu by to ani nebylo vhodné.

I přes doporučení se neobjevila v přehledu studované problematiky citace české ekonomické literatury z oblasti produkce pšenice. Autor nevyužil svou dobrou jazykovou vybavenost a nevyhledal studie o pěstování pšenice v Kanadě. Chybí data z Ministerstva zemědělství a potravin Kanady atd.

Nekomentuji formální stránku práce. Mnohé formální nedostatky nemají vliv na věcnou podstatu práce, ale snižují její hodnotu.

Na práci je možné sledovat, že byla provedena v časové tísní. Pan Nejedlý reagoval na připomínky, jejich následné zapracování bylo ale poněkud „rozpačité“.

V závěru se objevily návrhy, které postrádají konkrétnost. Některé byly formulovány bez znalosti problematiky zemědělské politiky EU.

Seznam literatury obsahuje zdroje neřazené abecedně, i jeden zdroj, který nebyl v práci použit. Název jednoho z pramenů je uveden chybně. U použitých internetových zdrojů není uveden rok vystavení na internetové síti ani datum použití autorem BP.

Propouštím studenta Michaela Nejedlého ke státní závěrečné zkoušce s hodnocením "DOBŘE" a nechávám na posouzení komisi jeho celkové hodnocení.

Kontrola na obsahovou shodu: Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 4. 1. 2016

.....
podpis vedoucího práce