



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Bc. Šárka Krejčovská
Název práce: Alternativní koncepce v předškolním vzdělávání
Obor: Pedagogika předškolního věku
Rok: 2017
Vedoucí práce: PaedDr. Vladimíra Hornáčková, Ph.D.
Oponent/ka práce: PhDr. Yveta Pohnětalová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 72 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 31 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	
Využitelnost pro praxi:	2 -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
<p>Diplomová práce se zabývala aktuálním a bezesporu zajímavým tématem. Autorka v teoretické části odpovídajícím způsobem zpracovala ústřední téma vztahující se pro část empirickou. Kapitoly jsou logicky uspořádané a podávají ucelený přehled vybraných vzdělávacích koncepcí, i když nerozumím výběru koncepcí Jenské a Freinetovské školy, které nejsou v předškolním vzdělávání v ČR rozšířeny. Dále mám tyto drobné připomínky: podkapitola 1.1 se vývojem alternativ nezabývá, jen zmiňuje jejich vznik; v textu jsou místy chybičky (např. s. 10 - myšlenky vyvstala - místo myšlenky vyvstaly; s. 16 - Program dne byl - místo by; s. 63 - chybí slovo děti); z formálního hlediska se tečky uvádí až za závorkou se zdrojem, na s. 21 nesprávné uvedení citace od J. Duškové; text v empirické části není místy zarovnán do bloku.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shmutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Autorka přehledně navázala na teoretickou část, zpracovala a vyhodnotila údaje získané formou dotazníkových šetření, z nichž vyvodila závěry a odpověděla na stanovené výzkumné otázky. Podařilo se jí získat dostatečný počet respondentů, avšak by výzkumu prospělo preciznější zpracování. Např. na výzkumnou ot. č. 1 nelze získat v rámci realizovaných dotazníků fundovanou odpověď, protože se ptá na dostatečnou znalost alternativních vzdělávacích koncepcí. Zde šlo pouze zjistit, že daný pojem znají nebo neznají. Pro interpretaci výzkumné ot. 4 se spíše nabízí porovnání položky 13 s položkou 11, než to, co autorka uvádí. Na s. 58 chybná interpretace grafu 32; u některých položek chybí uvedení, že se jednalo o otevřenou otázku (čtenář to musí dohledávat). Škoda, že chybí porovnání s podobnými výzkumy, čímž by autorka prokázala hlubší orientaci v dané problematice. Pozitivně hodnotím poměrně vysoký počet odborných zdrojů, které autorka využila a adekvátně interpretovala.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Diplomantka se zabývala aktuálním a zajímavým tématem, které bezesporu koresponduje s aktuálními cíli vzdělávání. Empirická zjištění této práce mohou být užitečným základem pro další výzkumná šetření tohoto typu, i když promyšlenější zpracování výzkumu by práci prospělo. I přes výše uvedené nedostatky DP splňuje nároky kladené na tento typ prací a diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Shrňte, jaké poznatky plynou z Vaší práce?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 14. 05. 2017