

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

## Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Bc. Ilona Linhartová

**Název práce:** Youtubeři a podobné fenomény jako vzory současných dětí a mládeže

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální

**Jazyková stránka práce:** odpovídající

**Práce je zaměřena:** teoreticko-empiricky

**Rozsah práce:** 68 s.

**Použitá literatura:** většinou vhodná, ale užito i několik nedborných zdrojů (webzive.cz, idnes.cz)

**Počet uváděných titulů:** 51

**Citace v textu:** vhodně užity

**Formální stránka práce:** drobnější chyby stylistické, chyby v citacích opakovaně (např. s. 37), chyby v seznamu literatury

**Otázky a témata k diskusi:**

1. Nazvat kapitolu 3 stejně jako celou práci považuji za nevhodné, názvy kapitol naznačují rozhodně mnohem širší obsah, než je pro práci reálný.
2. Autorka označuje za ústřední výzkumnou otázku práce toto tvrzení: „Youtubeři a podobné fenomény jako vzory dnešních dětí a mládeže zcela ovlivňují jejich postoje a hodnoty.“ - to ale není ze své podstaty otázka a nelze na ni v žádném případě odpovědět, jelikož autorka práce nedokáže vyhodnotit, co znamená "zcela ovlivňují". Toto považuji za velký problém práce již od počátku.
3. Dle s. 9 autorka volí "metodu literární a obecně-logickou metodu.". Mohla by prosím autorka u obhajoby doložit, o jaké zdroje se konkrétně opírala a co je tímto míněno?
4. V kapitole první cituje autorka doslovně Komenského, ale neuvádí zdroj. U obhajby necht' zdroj doplní.
5. Vědeckovýzkumný problém stanovila autorka takto: „Věří děti více youtuberům než svým vrstevníkům?“, nicméně k tomuto problému se vztahuje pouze dílčí cíl 4 a to ještě nepřesně (vliv není synonymum pro důvěru) - viz s. 42. Tazatelské otázky vztahující se k tomuto cíli též neřeší problematiku důvěry v youtubery.
6. Může autorka analýzy vysvětlit kódy na s. 50? Jaký je rozdíl mezi kódem "baví mě" a "zábava"? Podmínkou kódů je, aby se obsahově lišily.
7. Praktická část již vůbec neřeší tzv. "podobné fenomény", které jsou jak v názvu práce, tak v "ústřední otázce". Co tím autorka míní?

**Využitelnost pro praxi: nízká**

**Cíl práce:** Cíl hodnotím jako velmi nepřehledný, cituji: Cílem práce bude s oporou o analýzu odborných zdrojů a vlastní empirické šetření získat poznatky o tom, jaké jsou dominantní hodnoty a vzory současných dětí a mládeže s ohledem na dobu, v níž žily a žijí se zřetelem na velmi rychlý nástup rozvoje informačních technologií, které dozajista ovlivnily životy všech lidí bez ohledu na věk, pohlaví, národnost, vzdělání apod.

**Celkové zhodnocení:** Teoretická část práce je zajímavou syntézou tematické literatury, autorka uvádí pro každou kapitolu vlastní shrnutí. Upozornit musím na formální chyby v citacích, které se v práci nápadně opakují, autorka též použila několik neoborných zdrojů. Kapitola 4.1 "Teoretická východiska" neuvádí jediný zdroj ani výzkum, jedná se o jakési zamyšlení, proto se nehodí do praktické části práce.

I když považuji vzhledem k tématu a cíli práce volbu kvalitativní výzkumné strategie za diskutabilní, oceňuji analytickou práci s daty (kódování, kategorizace), některé kódy se ale nápadně překrývají a neplní tak rozlišovací funkci. Praktickou část považuji za zcela neukotvenou v soudobém výzkumu daného tématu, vyhodnocení otázek by bylo též k debatě a autorka řeší vlastně jiný obsah než si stanovila ve VP.

**Výsledné hodnocení:****Datum:**

.....

Podpis oponenta práce