



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Markéta Bláhová
Název práce: Specifické poruchy učení se zaměřením na dyslexii a její reedukaci na 1. stupni ZŠ Ing. Plesingera-Božinova v Neratovicích
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2019
Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Josefová Višková
Oponent/ka práce: Mgr. Iva Košek Bartošová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 87 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 40 titulů.	dostatečný počet, .
Přílohy (počet): 17	
Využitelnost pro praxi:	2 -----

Diplomantka se věnuje velmi často zkoumanému tématu - specifickým poruchám učení (SPU) - dyslexii, se kterou se u žáků na základních školách často setkáváme. Zpracování předkládané práce je zajímavé, zaměřené na konkrétní školu. Stanovené cíle byly v rozsahu dané práce splněny. Škoda, že chybí kapitola shrnutí a diskuze, porovnání s jinými výzkumy a poznatky z oblasti SPU.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----

Teoretická část je chronologicky řazená, dobře čtivá. Úvodní část je velmi podrobně rozpracována (zkoumané otázky i otázky na rodiče mohly být ponechány až do praktické části práce). Také např. na s. 25 v posledním odstavci formulace dvojího čtení s návazností na výukovou metodu čtení není správně interpretována, stejně jako na s. 26 po prvním odstavci následuje výčet metod, který není uveden (nenavazuje na předešlý odstavec). S formální stránky jen nutno podotknout, že kapitoly se uvádí na samostatnou stránku.

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	1 ----- ----- ----- -----
Rozsah:	3 ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	3 ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	2 ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	odpovídající
Celková kvalita zpracování:	2 ----- ----- ----- -----

Cílem (uvedeno teoretické) části práce bylo kvalitativně zmapovat situaci péče o žáky s SPU na uvedené základní škole (pomocí řízeného rozhovoru s vybranými pedagogy). Praktická část se zaměřuje na práci se třemi žáky (pomocí pomůcek a pracovního listu) na základě zprávy z PPP, rozhovoru s rodičem, učitelem a žákem. Za nevyhovující považují, že kapitola 4 věnující se charakteristice školy nemá podkapitoly, které uvádí soubor respondentů, rozhovor s nimi, výzkumné otázky (spíše průzkumné otázky) a výsledky zjištění, které jsou bezesporu zajímavé a přínosné. Pokud by daná část práce měla být součástí teoretické části práce, potom další část tvoří jen 14 stran (včetně závěru). Zabývá se třemi žáky, jejich anamnézou a prací s nimi (zde časově práce s žáky s vytvořenými pomůckami není specifikována). Jak bylo uvedeno v úvodu, postrádám shrnutí a diskuzi k dané problematice.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Celá práce je dobře čtivá, chronologicky řazená. Autorka čerpala z celé řady publikací. Stanovené cíle byly i přes uvedené připomínky splněny a práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Je u genetické metody povoleno dvojí čtení, pokud ano, tak v jaké formě?

Prosim, doplňte časový harmonogram práce s každým žákem (zda šlo o jednu vyučovací jednotku nebo, jak bylo někde uvedeno, delší časové období)?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 09. 04. 2019

„Yhodnou základnou pro manželství je oboustranné nepochopení.“ Oscar Wilde