

Univerzita Hradec Králové Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	David Svoboda				
Název práce	Život obyvatel v česko-polském pohraničí a jeho specifické znaky				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Michal Tošner, Ph. D. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 43+15					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet):
10+10

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíle práce jsou řešeny v souladu se zadáním. Jsou zaměřeny na specifické znaky života českých obyvatel tří obcí na Broumovsku. Cíle dle zadání skýtaly příležitost zkoumaný problém specifikovat, a to na základě heuristiky, stanovení teoretického modelu a metodologie pro vlastní empirický výzkum. O aktuálnosti zkoumaných problémů v česko-polském pohraničí svědčí množství odborné literatury, výzkumů. Autor zdůraznil několik hledisek, které cíle práce zarámovaly: pohraničí v kontextu vnímání hranice, sousedství a přeshraniční spolupráce, vnímání Poláků českými obyvateli, spokojenost a identifikace obyvatel s místem, kde žijí.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	Špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autor ve své práci formuloval dílčí poznatky týkající se života obyvatel ve zvoleném území. K připomínkám patří to, že jednotlivé poznatky nejsou dostatečně ukotvené v teoretických východiscích, není zde příliš zřejmá optika, která by poznatky o specifických charakteristikách života obyvatel ve sledovaném území uvedla do kontextu stávajícího stavu poznání o česko-polském pohraničí (autor tak činí fragmentárně). Formulace cílů není vždy plně konzistentní, na různých místech textu formulace cílů „těká“. Dílčí poznatky mohly být předmětem hlubších analýz, přehledů, které mohly vést k formulaci závěrů ve shodě se stanovenými cíli.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Co je pro život obyvatel ve sledovaném území zvláště specifické (na rozdíl od jiných oblastí česko-polského pohraničí, českého vnitrozemí, případně sousedního polského území)?
- 2) Jaké problémy autor identifikoval v kontextu života obyvatel ve sledovaném území česko-polského pohraničí?
- 3) Jak obyvatelé vnímají hranici, sousedství, přeshraniční spolupráci, Poláky?
- 4) Jaký je vztah obyvatel k obývanému místu, k vnitrozemí a k životu na polské straně hranice?
- 3) Které poznatky nebo otázky považuje autor za zvláště důležité pro možný navazující výzkum?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

S ohledem na širší tematického záběru je práce spíše sondou, která skýtá základní orientaci v řešeném problému, identifikuje zjištěné problémy dle jednotlivých výzkumných otázek. V práci tak převažuje popisný přístup nad analytickým. Empirický materiál získaný autorem je však zajímavý a cenný. Poznatky jím zjištěné budou moci být dále užítkovány. Autor pracoval samostatně a s invencí sobě vlastní. Přes uvedené připomínky lze práci považovat za zdařilý pokus.

Hodnocení: C

4. 6. 2016, Čeperka

.....
datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému užítkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.