

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	<b>David Svoboda</b>				
Název práce	<b>Život obyvatel v česko-polském pohraničí a jeho specifické znaky</b>				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK PhDr. Michal Tošner, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 43 + 15					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	<del>ne</del>	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 10 + 10

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cíl práce byl stanoven správně, je společensky významný a aktuální.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	<del>špatné</del>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

a) Výzkumné otázky a základní teoretické uchopení hranic je náležité. Ovšem samotný výzkum považuji spíše za méně analytický, málo pracuje jak s teoriemi, tak s českou odbornou literaturou, která fenomén česko-polského pohraničí zkoumá. Práce tak směřuje k určité idiosynkrasii a poměrně obecným závěrům.

b) Prezentace zjištění prostřednictvím rozhovorů je spíše v surovém stavu, tj. v podobě výpovědí, které jsou uvedeny v celé šíři, což nepřispívá k čtivosti textu a rozsáhlý text tak nahrazuje preciznější analýzu. Data tak zůstávají neutříděna a z celku textu mám jako čtenář pocit, že témata jsou nesystematicky uváděna tak, jak byla uvedena během rozhovorů, nikoli, že by byla stanovena v designu výzkumu či by byla výsledkem kódování a následné interpretace dat. Závěry odpovídají způsobu realizace výzkumu, tj. zůstávají na obecné rovině.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

a) Po jazykové stránce je práce, je práce napsána srozumitelně. Rozumění komplikují zbytečně dlouhé větné vazby. Po stylistické stránce je psána spíše jazykem prostým a terminologicky sporým. Z gramatického hlediska až na prohřešky ve větných vazbách je práce korektní.

b) Používání odborných zdrojů je problematické. Ačkoli je na zdroje odkazováno, jsou přebírány ze sekundárních zdrojů typu diplomové práce, bez uvedení primárního autora použitých konceptů. Seznam literatury odkazuje na sedm odborných zdrojů, které jsou relevantní a náležitě (byť spoře) využity. Kromě nich však odkazuje na tři diplomové práce, z nich koncepty přejímá uvedeným problematickým způsobem, bez uvedení strany a primárního autora. Dělení uvedených zdrojů též není náležité. „Elektronické zdroje“ obsahují spíše prameny.

c) Z hlediska grafického je práce přijatelná. Přesto však mohla být řešena lépe, obrázky koncentrovat do příloh a více dbát na svázanost textu a grafické členění stránky a oddělení kapitol (např. s. 30, 49 apod.).

### **Otázky k obhajobě práce**

1) Žádám autora, aby představil, jakým způsobem zpracovával rozhovory a jaká zjištění na základě jejich analýzy by vyzdvihl.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Předkládanou bakalářskou práci jsem si přečetl se zájmem. Sociologické zkoumání hranic je aktuální téma. Výzkum hranic a hraničních oblastí je v české sociologii konstantně rozvíjeno. Přínos práce spočívá ve výzkumu v oblasti česko-polského pohraničí, kde takové výzkumy nebyly dosud realizovány. Student tak měl prostor pro realizaci vlastního výzkumu.

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Pozitivně hodnotím snahu zachytit zkoumaný fenomén česko-polských hranic nejenom v geografické, ale i v historické perspektivě (kap. 1.3). Volba tří obcí (Martínkovice, Božanov, Otovice) je vhodná a oceňuji využití demografických dat analýzu jejich vývoje v časové řadě i s určitou historicko-sociologickou interpretací. Mimo pozornost nezůstala ani dostupná data z polské strany hranice, ekologické výhledy i česko-polská přeshraniční spolupráce. Autor dále vcelku logicky přechází k aktuální definici, podobu a strategické výhledy *Euroregionu Glacensis*. Ve vlastním výzkumu se zaměřil na spokojenost s kvalitou života, vliv hranice a přeshraniční spolupráci. Tyto otázky zkoumal převážně kvalitativní metodou rozhovoru. V jejich analýze se zaměřil na spokojenost se životem v pohraničí, na názory českých obyvatel na zkušenost s Poláky v lokalitě a v přeshraničním pohybu či na představy o Polácích. Ačkoli samotné výpovědi jsou věcně zajímavé, vyhodnocování výsledků je obecné, nevyužívá teoretické interpretační rámce. Oproti tomu vy výzkumu uvádí vlastní „očekávání“ a zjištění jsou pro výzkumníka „překvapením“. Závěry však vyznívají spíše obecně, nepřilíš intenzivní organizační spolupráce na úrovni místních samospráv, možný spor v oblasti životního prostředí (Polská těžba uranu), individuální přeshraniční pohyb etc. Nicméně práce vcelku představuje autentický pokus o vlastní výzkum. Samotné téma hodnotím též pozitivně a práci doporučuji k obhajobě.

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~ \*nehodící se škrtně

2016, Hradec Králové

.....  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posudku*