



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Michal Tomáš
Název práce	Morální odkaz taoismu
Studijní obor	Filozofie a společenské vědy
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Marie Hrdá, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Filip Jaroš, Ph.D.
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	2015

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 56+3

Použitá literatura (počet): 29

zdrojů včetně článků,
rozhovoru a filmu

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autor si dal za cíl prozkoumat, zda mohou být některé motivy a principy čínské taoistické filosofie užitečné pro dnešní filosofii a přístup ke světu.

Stanovení cíle reflektuje jistou „módnost“ východních filosofii v dnešní západní společnosti, jejíž směřování se zdá být více než sebedestruktivní a která postrádá duchovní rozměr vztahu k přírodě a tak se obrací k neevropským zdrojům. Téma je proto vysoce aktuální.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné



Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Cíl, který si autor stanovil, je vysoce náročný přinejmenším ze dvou důvodů. Tím prvním je, že jde o čínskou filosofii, jejímuž dobrému pochopení brání jazykové bariéry. Jak je známo, hlavní spis má mnoho překladů, které se velmi různí, a tudíž se mohou různit i výklady. Druhou významnou překážkou je styl, kterým staří taoističtí autoři píší a jež je, eufemisticky řečeno, velmi vzdálen logickému a analytickému výkladu.

Pro svůj cíl potřeboval autor vysvětlit zcela jiné východisko pro regulativy chování – a to zejména pojem přirozenosti a návratu k ní – a „převést“ je do současného filosofického jazyka. S ohledem na výše uvedené se domnívám, že se tohoto úkolu ujal uspokojivým, byť ne vynikajícím způsobem.

Autor měl záměr soustředit se na ochranu přírody a práva zvířat, tedy současné problémy, v nichž se domnívá, že může být taoismus vhodnou inspirací. Z příspěvku autora bych vyzdvihla zejména pochopení, že některé současné problémy jsou zřejmě přímým důsledkem antropocentrismu vytrženého z širší, např. deistické perspektivy, a že antropocentrické jednání nemá dostatečné ospravedlnění. Dále autor těží z myšlenky samovolného pohybu v přírodě k vyrovnání extrémů a nastolení harmonie, dokládá tuto myšlenku na historických příkladech a tím ukazuje „nepřirozenost“ některých jevů ve společnosti, které si pak vynutí násilné vyrovnání.

V některých momentech se mi ale zdá, že autor mohl filosoficky vytěžit více, zejména co by vyplývalo z myšlenky, že ne všichni lidé jsou dostatečně vyzrálí na taoistické odmítnutí morálních principů, nebo u teze, že člověk je schopen vymanit se z přirozeného řádu věcí a jednat proti němu.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jak se má k sobě taoistická myšlenka přirozenosti a „obecné platnosti morálních soudů“ a stanovisko kulturního relativismu?
- 2) Jaký vidíte rozdíl mezi taoistickým a současným pochopením slovního spojení „v souladu s přírodou“?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nevýhovující~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

V Kostelci nad Orlicí 19.8.2015

Mgr. Marie Hrdá, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.