



Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Vojtěch Szabó
Název práce: **Vzdělávání jako prevence rizikového chování na sociálních sítích (se zaměřením na starší školní věk)**
Vedoucí práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 43 stran vlastního textu + soupis celkem 31 titulů použitých zdrojů + bez příloh

Téma práce: důležité až naléhavé, částečně již řešené, ale vzhledem k naléhavosti potřebující další nová zpracování;

Struktura práce: přehledná, vhodně postupující zvoleným tématem práce;

Cíl práce: (podle formulace například v anotaci) „zjistit, zda jsou vzdělávací možnosti dětí staršího školního věku v oblasti rizik na sociálních sítích dostatečné a potřebné“; ve skromném rozsahu bakalářské práce lze cíl práce považovat za splněný;

Teoretická část práce: kapitoly 1 až 3 řeší podstatné aspekty tématu bakalářské práce, jen je to v dosti silné závislosti na zdrojích a rozsah vlastních autorských pasáží je spíše skromný;

Použití terminologie: v zásadě přiměřená (zásluhou silnější závislosti na zdrojích);

Práce se zdroji informací: z textu je zřejmý svědomitý rozhled autora po důležitých odborných zdrojích k problematice, opora o ně je však přílišná;

Citace a parafráze: počtem a někdy i rozsahem poněkud předimenzované;

Způsob odkazování: seriózní, s očividnou snahou dodržet pokyn vnitřního předpisu školy o nutnosti jasných hranic parafrázovaných pasáží (ve většině případů zdařile);

Soupis použité literatury: odpovědně vypracovaný převážně v souladu s předepsanou citační normou, avšak ne zcela důsledně a s nepřesnostmi;

Jazyková a stylistická úroveň: spíše průměrná, s formulačními neobratnostmi a bohužel i jazykovými pochybeními (konkrétní údaje s ohledem na autora kvůli zveřejňování posudků neuvádím);

Koncepce empirického šetření: kvalitativní výzkumná strategie byla vhodně zvolena, je stručně vyložena a přehledně prezentována v postupu od hlavní výzkumné otázky přes dílčí výzkumné otázky k tazatelským otázkám;

Interpretace výsledků: v kapitole 4.3 jsou prezentovány výsledky šetření po dílčích výzkumných otázkách s průběžným pokusem je interpretovat, souhrnně pak ještě v podkapitole 4.4 Shrnutí výzkumného šetření a zhodnocení;

Formální stránka práce: v podstatných momentech v souladu s vnitřním předpisem školy;

Využitelnost pro praxi: je možná, ale je zapotřebí ji konkretizovat při obhajobě práce;

Celkové hodnocení:

- Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- Jako vedoucí práce konstatuji zprvu nejednoznačnou, ale v souhrnu za celý proces tvorby práce přiměřenou míru samostatnosti autora.



- c) Míru podobnosti textu s jinými zdroji udává antiplagiátorský program ve výši 16 %. Po prověření podobností je možné konstatovat, že se jedná o podobnosti s dokumenty (zákonem, metodickými dokumenty MŠMT) a odbornými zdroji, na které je řádně odkázáno, nebo s jinými kvalifikačními pracemi, jejichž autoři pracovali se stejnými zdroji.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Téma práce a jeho neslábnoucí naléhavost vzbuzují otázku, zda by jiná koncepce empirického šetření (jiná výzkumná strategie, jiní respondenti, například pedagogičtí pracovníci) přinesla podobné výsledky, jako jsou v této práci, nebo zda by se výsledky odlišovaly.
2. Vzhledem k závěrům práce je určitě zapotřebí vyhodnotit přínosnost realizovaného šetření: co skutečně přinesl (s ohledem na vlastní autorský záměr a na výsledky dosavadních šetření jiných autorů) a jaké jsou možnosti jeho využití v edukační praxi.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 29. 05. 2022