

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Vojtěch Szabó
Název práce:	Vzdělávání jako prevence rizikového chování na sociálních sítích (se zaměřením na starší školní věk)
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.
Oponent práce:	Mgr. Martin Knytl, MCS
Téma práce:	aktuální, se sociálně-pedagogickým potenciálem
Zaměření práce:	teoreticko-empirické, kvalitativní charakter empirické části
Struktura práce:	spíše odpovídající tematickému zaměření práce
Rozsah:	55 stran, bez příloh
Cíl práce:	cíl je stanoven v <i>Anotaci</i> práce, postihuje spíše empirickou část práce než práci jako celek, splnění cíle nelze jednoznačně určit

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** 16 % – procento podobnosti není vlivem jiného algoritmu relevantní, podobnost s jinými dokumenty se pohybuje do 4,6 %;
- **použité zdroje:** 31 zdrojů; odpovídající počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** spíše odpovídající (použití harvardského systému), objevují se určité nedostatky (dokumenty MŠMT, sekundární odkazování, interpunkce);
- **bibliografické citace:** odpovídající až podprůměrné, objevují se nedostatky u vybraných citací (nejednotnost prvků citací, nedodržení informací v době vydání u vybraných citací, pravopisné a stylistické chyby, anglicky psané mají být citovány rovněž v anglickém jazyce, nesprávné řazení právních předpisů).

Kapitoly s teoretickými východisky:

- určité formulace v *Anotaci* se částečně odchyľují od tématu práce („vliv sociálních sítí na vývojový proces dětí“, „prevence a preventivní působení“ jsou významově stejné termíny);
- částečně odpovídající obsah jednotlivých kapitol, nicméně bych doporučil důraznější přesah do vzdělávání, které je v popředí tématu práce;
- u vybraných charakteristik by doporučil jiné formulace (např. pojem *sociální sítě* na s. 13, *kyberšikana* na s. 19);
- k diskusi se nabízí výběr online rizikových jevů, které jsou uvedeny v kapitole 2;
- kapitola 3 má být stěžejní kapitolou, avšak oblast vzdělávání je spíše „vedlejší“, tento argument však neplatí pro podkapitolu 3.4, kde se vzdělávání i prevence nacházejí;
- název oddílu 3.3.2 je s ohledem na slovo „stát“ odvážný.

Empirická část práce:

- **koncepte empirického šetření:**
 - výzkumný problém není uveden, cíl se částečně „rozchází“ s cílem uvedeným v *Anotaci* („vědomosti“ – viz náměty k obhajobě);
 - bylo vhodné (alespoň stručně) uvést, který teoretický rámec slouží jako podklad vlastního empirického šetření;
 - HVO jako cíl? → HVO má vycházet ze stanoveného cíle, cíl se nerovná HVO; „aktuálnost“ uvedená v HVO nebyla předtím uvedena;

- formulace DVO jsou nedostatečné, adekvátně neodráží oblast vzdělávání, především DVO II a DVO III;
- osobně vnímám zvolený výzkumný přístup za nevhodně zvolený, s ohledem na téma práce by byl kvantitativní přístup příhodnější.
- **interpretace výsledků:**
 - nesouhlasím s koncepcí tabulky 2 (není kompletní, „holka/kluk“ se pro účely BP nehodí);
 - autor práce interpretuje získaná data v podobě deskripce výsledků šetření, což je přijatelné, avšak chybí alespoň pokus o otevřené kódování;
 - i přes realizaci 8 rozhovorů je práce s výsledky diskutabilní;
 - chybí *Přílohy*, do kterých by bylo vhodné vložit alespoň jeden přepis rozhovoru.

Formální stránka práce: spíše odpovídající, objevují se určité typografické nedostatky [nadbytečné mezery (s. 23, 42) nebo naopak chybějící mezery mezi odstavci a novými nadpisy (či za interpunkcí), kapitola 3 nezačíná na nové stránce, časté pevné mezery uvnitř řádků, vybrané zkratky nejsou při prvním použití vysvětleny]

Jazyková a stylistická úroveň práce: průměrná, objevují se nedostatky v interpunkci, pravopisu a jazykové nesrovnalosti/neobratnosti (např. s. 33 – „výskyt patologie“), v určitých případech nedochází ke shodě podmětu s přísudkem, dochází ke kombinování způsobů vyjadřování

Využitelnost v praxi: nízká (s ohledem na charakter empirického šetření), k využitelnosti se může student vyjádřit u obhajoby

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Formulujte cíl práce tak, aby postihoval práci jako celek.
- V *Úvodu* je uvedeno, že předmětem práce je „ověření aktuálních možností vzdělávání o sociálních sítích (...)“. Které konkrétní možnosti ověřujete? Je kvalitativní přístup zkoumání primárně o „ověřování“?
- V kontextu cíle výzkumného šetření (s. 40) objasněte, jak jsou myšleny vědomosti jako vzdělávací možnosti.
- Podložte zdrojem/zdroji první odstavec třetí kapitoly.
- Pojmenujte u obhajoby alespoň tři kódy, které mohou z rozhovorů vyplynout.
- Vyvstaly nové otázky v některém z rozhovorů?

Předkládaná bakalářská práce není dle uvedených výhrad zcela dostatečná, doporučuji její částečnou úpravu a dopracování.

Výsledné hodnocení:

Datum: 1. 6. 2022

Mgr. Martin Knytl, MCS
oponent práce