

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Petr Novák**

Název práce: **Sociální práce v rámci Probační a mediační služby ČR se zaměřením na trest domácího vězení**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Obecný cíl práce i cíle výzkumného šetření jsou již v úvodu textu formulovány v zásadě standardním způsobem. Dílčí cíle výzkumného šetření jsou zaměřeny: (a) na proces přípravy klientů na realizaci trestu domácího vězení a na reflexi tohoto procesu z pohledů pracovníků Probační a mediační služby ČR, (b) na případovou sociální práci v průběhu výkonu trestu domácího vězení a reflexi tohoto procesu pracovníky Probační a mediační služby ČR.

Hodnocení struktury práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Práce je z pohledu své struktury standardně členěna.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Teoretická část bakalářské práce zpracovává témata Probační a mediační služba ČR (PMS), její činnosti, trest domácího vězení a různé aspekty jeho realizace. Souvztažnost se studovaným oborem je patrná na str. 14, kde autor hovoří o vzniku Probační a mediační služby ČR a částečně také v podkapitole 1.5 věnující se tématům pomoci a kontroly v průběhu dohledu. Oproti minulé verzi nedoznala teoretická část práce ve smyslu zasazení do kontextu oboru sociální práce zásadnějších změn. Autor se například nevěnuje vymezení problematiky případové sociální práce, i když s tímto pojmem pracuje v rámci jednoho z dílčích cílů.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

„Výzkumným problémem této práce je zjistit, jakým způsobem probíhá proces přípravy odsouzených k trestu domácího vězení a realizace tohoto trestu z pohledu pracovníků PMS se zaměřením na jeho specifika v kontextu sociální práce.“ (str. 36)

Autor používá v rámci přístupu k dané problematice metodu kvalitativní - polostrukturovaný rozhovor, případové studie a analýzu dokumentů.

Autor uvádí na str. 37 *Tabulku transformačních kroků – případové studie* a na str. 38 *Transformační tabulku – rozhovory*. Jeho postup lze v tomto ohledu hodnotit jako celkem jasný a přehledný.

Autor již také blíže specifikuje a popisuje kritéria výběru respondentů a jednotlivých analyzovaných případů.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

K dosažení stanovených výzkumných cílů využívá autor popisů spolupráce s konkrétními klienty PMS a na konci uvádí vždy tabulku obsahující shrnutí dané „případové studie“ (částečně dle dříve nastavených kritérií). Tomuto způsobu sběru a analýzy informací věnuje poměrně značný prostor. Výrazně méně pozornosti zaměřuje autor na interpretace provedených rozhovorů s pracovníky PMS. Domnívám se, že autor zde téměř nevyužil informací získaných rozhovory. Vzhledem k tomu, že v přílohách textů není uveden žádný doslovný přepis rozhovoru nebo alespoň jeho ukázka, bylo by možno pochybovat o tom, zda byly rozhovory skutečně v deklarovaném rozsahu provedeny.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění a doporučení:

Odůvodnění viz výše.

Otázky k obhajobě:

1. Jak autor zpracoval kontext oboru sociální práce v rámci teoretické části textu, když sám na str. 36 uvádí, že „Výzkumným problémem této práce je zjistit, jakým způsobem probíhá proces přípravy odsouzených k trestu domácího vězení a realizace tohoto trestu z pohledu pracovníků PMS se zaměřením na jeho specifika v kontextu sociální práce.“ (str. 36)
2. Prosím autora o předložení doslovných přepisů všech provedených rozhovorů v rámci obhajoby.