

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav sociálních studií

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Markéta Kojzarová

Název práce: Sexting jako forma rizikového chování vysokoškolských studentů

Vedoucí práce: Mgr. Martin Knytl, MCS

Oponent práce: Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

Teoretická část:

Teoretická část práce je velmi přehledná a studentka zde dobře pracuje s tematickou literaturou. V práci se daří propojit rizikové chování v prostoru reálném a kyber. V některých kapitolách mohla autorka použít více vlastního textu. Čtvrtá kapitola je nazvaná velmi obecně, větší prostor měl být věnován samotné prevenci sextingu, která je pojednána až v podkapitole 4.3. Předěšlé podkapitoly nemají jasnou návaznost na téma práce, to vidím jako poměrně problematické odchylení se od hlavního tématu, kterým je sexting. Místy v práci studentka střídá přítomný a budoucí čas ve větách, což je mírně matoucí, práce obsahuje drobnější formální chyby.

Empirická část:

K naplnění cíle práce směřuje autorka prostřednictvím kvantitativního šetření s využitím online dotazníku, což je vzhledem ke vzorku vysokoškolských studentů vhodné. Za ocenění stojí, že autorka věnuje empirické části poměrně velký prostor. Celkem 8 stanovených hypotéz je poměrně hodně, nicméně jsou formulovány reálně. U všech hypotéz (vyjma H3) bych doporučila specifikovat míru – formulace „častěji“/„více“ může být nahrazena statisticky významným rozdílem mezi skupinami. Velmi oceňuji podložení hypotéz dalšími výzkumy k tématu. Výsledky jsou prezentovány velmi přehledně, jen některé tabulky hodnotím jako nadbytečné (např. tabulka 5 představuje vysoké školy respondentů, ale tato proměnná nefiguruje v žádné z hypotéz a není využita jako třídící znak).

U grafů bych zvážila prezentaci v relativních místo absolutních četnostech, někdy by přehlednosti dat přispěla spíše tabulka. Současně by bylo dobré uvádět údaj, kolik respondentů odpovídalo na danou položku (ne všechny se týkají všech, což část osob vyloučí, i zde by napomohla procenta). Popis grafů je ne zcela vhodně zvolen – spodní číselné označení grafu splývá s textem, horní označení je sice viditelné, ale vlastně duplicitní. Autorka věnuje mnoho stran představení dílčích výsledků (deskriptivním tabulkám), následně až vyhodnocuje hypotézy, přičemž mohla některé hypotézy řešit rovnou v části s grafy. Např. u H2 neprovádí autorka statistický test, závěr mohla tedy učinit rovnou z příslušného grafu.

Cíl práce: „... zjistit výskyt sextingu jako rizikové formy chování u vysokoškolských studentů.“ Cíl práce splněn.

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou vzhledem k praktické části i přes jmenované nedostatky.

Téma práce: velmi aktuální

Rozsah práce: standardní

Struktura práce: velmi dobrá

Práce se zdroji informací: vyhovující

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá

Shoda dle antiplagiátorského systému: 28 %

Formální stránka práce: odpovídající

Využitelnost pro praxi: střední

Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:

- 1) Na s. 75 se může autorka vyjádřit ke grafu 15 (mimořádně pod grafem o něm autorka píše asi nedopatřením jako o grafu 17). Z absolutních četností se může zdát, že si nejvíce riziko uvědomují oboustranní sexteři, nicméně po přepočtu na procenta, který je u početně nevyvážených skupin nutný, dojdeme k závěru, že u všech skupin si více jak 55 % respondentů uvědomuje rizikovitost sextingu, byť je zajímavé, že u oboustranných sexterů je to téměř 73 %. Nelogicky je tato souvislost testována až na s. 79, kde právě autorka dochází k závěru, že mezi skupinami statisticky významný rozdíl v posuzování rizika není. Test by bylo vhodnější připojit k tabulce na s. 75.
- 2) U řešení H7 na s. 81 najednou studentka potvrzuje H6. Jedná se pravděpodobně o chybu.

Datum: 19. 5. 2022

.....
Podpis vedoucího/oponenta práce