

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

| | |
|-------------------------|---|
| Jméno autora: | Bc. Markéta Kojzarová |
| Název práce: | Sexting jako riziková forma chování vysokoškolských studentů |
| Vedoucí práce: | Mgr. Martin Knytl, MCS |
| Oponent práce: | Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D. |
| Téma práce: | aktuální |
| Zaměření práce: | teoreticko-empirické, kvantitativní charakter empirické části |
| Struktura práce: | odpovídající tematickému zaměření práce |
| Rozsah: | 96 stran + 1 příloha |
| Cíl práce: | stanoven již v Úvodu práce, lze jej považovat za splněný |

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** 28 % – procento podobnosti není vlivem jiného algoritmu relevantní, podobnost s jinými dokumenty se pohybuje do 4,8 %;
- **použité zdroje:** 81 zdrojů; nadprůměrný počet; oceňuji použití zahraničních zdrojů; u tištěných zdrojů doporučuji používat nejnovější vydání;
- **odkazování na zdroje v textu:** odpovídající (použití harvardského systému);
- **bibliografické citace:** odpovídající, vyskytují se menší nedostatky u vybraných citací (např. chybějící kurzíva);

Kapitoly s teoretickými východisky:

- odpovídající obsah kapitol zaměřených na rizikové chování a především na sexting, nechybí text zabývající se prevencí;
- oceňuji obsahovou stránku kapitol týkajících se komplexní charakteristiky sextingu a výzkumů o sextingu u vysokoškolských studentů;
- začlenění podkapitoly 4.2 je k diskusi, jelikož se primárně netýká vysokoškolských studentů.

Empirická část práce:

- **koncepte empirického šetření:**
 - adekvátní koncepte kvantitativního šetření včetně stanovení výzkumného problému, cíle a 8 hypotéz, které jsou náležitě zdůvodněny;
 - autorka rovněž popsala sběr dat, výzkumný soubor a realizovaný předvýzkum;
 - dotazník jako výzkumná technika je vzhledem k charakteru práce vhodně zvolená.
- **interpretace výsledků:**
 - odpovídající deskripce výsledků šetření, absolutní počty bych doporučil doplnit relativními hodnotami (v grafech i v textu);
 - stanovené hypotézy jsou náležitě testovány pomocí testu dobré shody chí-kvadrát včetně konkrétních výpočtů;
 - k diskusi se nabízí hypotézy 4 a 7 (+ drobná chyba na s. 81);
 - ve shrnutí šetření se nabízí větší prostor pro okomentování výsledků hypotéz.

Formální stránka práce: odpovídající, typografické nedostatky se objevují pouze v drobných případech

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídající, vyskytují se jen drobné jazykové neobratnosti, dochází ke kombinování způsobů vyjadřování

Využitelnost v praxi: střední, k využitelnosti se může studentka vyjádřit u obhajoby

Přístup studentky ke zpracování závěrečné práce: studentka pracovala samostatně a svědomitě, konzultovala podle potřeby

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Specifikujte možnosti prevence sextingu v prostředí vysokých škol. Spojte je do kontextu *Etického kodexu Univerzity Hradec Králové* z roku 2021.
- Vyjádřete subjektivní názor na výsledek zkoumání Keana et al. (viz s. 35), že odesílání vlastního sexuálního materiálu je ve vztahu něco očekávaného a nutného.
- Porovnejte a zhodnoťte vztah mezi výsledky, které se nacházejí v grafu 1 a grafu 10.
- Uveďte, proč nebyly hypotézy 4 a 7 statisticky testovány.
- Jak lze téma a výsledky práce zakomponovat do sociálně-pedagogické praxe?

Výsledné hodnocení:

Datum: 29. 5. 2022

Mgr. Martin Knytl, MCS
vedoucí práce