

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav sociálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Tomáš Beránek

Název práce: PROJEVY AGRESIVNÍHO CHOVÁNÍ ODSOUZENÝCH VE VĚZNICI ODOLOV

Oponent práce: PhDr. Josef Kasal, Ph.D., MBA

Rok obhajoby: 2022

Rozsah: 41 s. (odborného textu) **Tabulky a grafy:** 1/9

Přílohy: 1

Použitá literatura: 25 tištěné a 15 elektronické zdroje

Struktura a úroveň práce: Předkládaná práce poukazuje na chování odsouzených ve věznici a projevovanou agresivitu. Práce je logicky strukturovaná. První kapitola popisuje oblast českého vězeňství, zejména cíle a charakter zařízení. Druhá kapitola je kompilátem z odborných textů a popisuje zde typy postojů a chování, která se podílejí na lidské agresi. Chybí zde však velmi podstatný aspekt, kterým je vliv prostředí na člověka a vytržení z běžného života a také možnosti, kterými disponuje výchovná a sociální práce, co znamená prevence ve výkonu trestu. Vězeň je jedinec, který přichází do velmi specifického sociálního prostředí. Musí se vyrovnat s izolací, pocity osamocení, sdílí společné prostory s lidmi, které by si na svobodě nevybral. To vše zcela mění postoje, jednání a chování lidí (zde by bylo možno použít např. Zimbardovy práce). Práce také nevěnuje pozornost vězeňskému personálu, jeho schopností vyrovnávat se s vězeňským prostředím, s agresivitou vězňů, s nároky, které jsou na ně kladeny ze strany předpisů, nařízení a nároků nadřízených. Absencí psychosociální analýzy života vězňů a personálu tak práce ztrácí schopnost hlouběji vysvětlit agresivní chování odsouzených. Jako pozitivní lze zmínit programy, kterými prochází vězeňský personál, zaměřenými na eliminaci agresivního chování vězňů. Problematická je diskuse k výzkumnému šetření, která se neopírá o odborné názory (mladí vězni jsou nevybouřeni, vězni se základním vzděláním disponují zpravidla nižší inteligencí, odsouzení s vyšším vzděláním, jejichž inteligenční kvocient je zpravidla vyšší, první odstavec závěru...apod.). Práce tak, bez ohledu na účelně a přehledně provedený výzkum mezi vězni, ne zcela naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Autor neuvádí jak s poznatky ze šetření je možné pracovat, jak je využít. Navrhuji práci doplnit.

Výsledek antiplagiátorské kontroly eVKSP: Zjištěna shoda 28 %. Shody jsou vykazovány s druhotnými zdroji. V textu je řádně odkazováno

Rozsah práce: na hranici běžně požadovaného rozsahu bakalářské práce, odpovídá zvolenému tématu.

Jazyková a stylistická úroveň práce:

Formální stránka práce: odpovídá danému typu práce.

1. Formální a jazykové požadavky

- 1.1. Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem) Jazyková úroveň v částech autorského textu ne zcela odpovídá jazyku odbornému.

A	B	C	D	E	F
---	---	---	---	---	---

- 1.2. Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora) Autor přehledně odkazuje na použité zdroje, jasně odděluje primární citace od parafrází. Ostatní viz. část Výsledek antiplagiátorské kontroly.

A	B	C	D	E	F
---	---	---	---	---	---

- 1.3. Úroveň formálního zpracování (členění práce, původní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.) *Bohatý zdrojový aparát.*

A	B	C	D	E	F
---	----------	---	---	---	---

- 1.4. **Metodika práce:** Adekvátnost použitých metod práce. Dodržení formálních požadavků. Standardizovaný dotazník B-D-1
Popisný výzkum, kvantitativní výzkumné šetření prostřednictvím standardizovaného dotazníku B-D-1, výsledky jsou přehledně prezentovány.

A	B	C	D	E	F
---	---	---	---	---	---

- 1.5. Využití praktických zkušeností.

A	B	C	D	E	F
---	----------	---	---	---	---

2. Obsahová stránka a přínos práce

- 2.1. Přístup autorky k řešení zadané problematiky

A	B	C	D	E	F
---	---	---	---	----------	---

- 2.2. Cíl práce a jeho splnění: *přiblížit problematiku agresivního chování odsouzených ve Věznici Odolov, od jakých skupin odsouzených takovéto chování hrozí více, a zda má na takovéto chování vliv věk, vzdělání a opakované pobyty ve výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného.*

A	B	C	D	E	F
---	---	---	---	----------	---

- 2.3. Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol

A	B	C	D	E	F
---	---	---	---	----------	---

- 2.4. Dosažené výsledky, odborný přínos a využitelnost práce v praxi. *Vzhledem k široce rozpracovanému tématu je praktický přínos této práce omezený. Neukazuje jak s poznatky z výzkumu dále pracovat.*

A	B	C	D	E	F
---	----------	---	---	---	---

- 2.5. Prezentace závěrů

A	B	C	D	E	F
---	----------	---	---	---	---

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Prosím, aby jste se vyjádřil k výhradám uvedeným v hodnocení práce.

Výsledné hodnocení: E

Datum: 4. června 2022

.....

Podpis oponenta práce