

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Gabriela Chalupníková

Název závěrečné práce: Komunitní plánování a síťování v sociálních službách

Oponent: Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Cíl práce: Cílem této bakalářské práce je pomocí výzkumného šetření zjistit, jaký náhled mají pracovníci sociální komise ve Vysokém Mýtě a pracovní skupina pro komunitní plánování v oblasti osob se zdravotním postižením v Hradci Králové na komunitní plánování a síťování v sociálních službách. Cíl v úvodu práce je explicitně vymezen. Chybí však aplikační rovina daného cíle, tedy důvod, proč názory aktérů komunitního plánování v obou městech autorka sleduje.

### Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitele ÚSP UHK č. 4/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

### Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce. Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný. Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.). Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem. Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení dané problematiky.

### Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a 2 výzkumné dílčí otázky. Dílčí výzkumné otázky jsou transformovány do zkoumatelné podoby (tazatelských otázek). Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

#### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky. Interpretaci jednotlivých výzkumných otázek by bylo dobré více propracovat.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Zvolených cílů se podařilo dosáhnout. Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální. Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce. Přesto stále chybí aplikační rovina zjištěných údajů. B

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce však v práci nejsou aplikačně rozpracované. Téma je velmi úzce zaměřené.

**Další připomínky:**

Nemám další připomínky.

**Otázky k obhajobě:**

- 1.) Vidíte rozdíl v procesu realizaci komunitního plánování ve městě Vysoké Mýto a ve městě Hradec Králové? Pokud ano, jaký?
- 2.) Vaše práce má deskriptivní charakter. Mohla byste více vysvětlit důvod, proč jste sledovala názory aktérů komunitního plánování na komunitní plánování v obou městech?

**Celkové zhodnocení práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Chybí aplikační rovina stanoveného výzkumného cíle.

Práce splňuje formální i obsahové požadavky.

V Hradci Králové dne 14.7.2016

Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D

**jméno oponenta (strojově)**

**podpis vedoucího práce/opponenta**