

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Gabriela Chalupníková

Název práce: **Komunitní plánování a síťování v sociálních službách**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Cíl práce je formulován relativně jasně. Pouze by chtělo přesněji vyjádřit, co se má na mysli „náhledem“ na komunitní plánování (dále KP) etc. Jedná se o názory, postoje, či snad o směs obojího? Ve výzkumu je později uvedena hlavní výzkumná otázka, která se zaměřuje na „názor“, ale v čem se potom liší „náhled“ od „náзору“?

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce odpovídá požadavkům.

### **Hodnocení teoretické části práce: B**

Odůvodnění: V teoretické části jsou heslovitým způsobem shrnuty základní pojmy nezbytné pro pochopení problematiky komunitního plánování. Vzhledem k zaměření na KP jako celek je tento přístup v pořádku. Zcela optimální by však bylo, pokud by autorka vyhledala také texty zabývající se přímo jejím tématem, tedy angažovaností aktérů KP, a významu této angažovanosti pro komunitu.

### **Hodnocení metodické části práce: C**

Odůvodnění: Zvolená metoda a konstrukce vzorku je v pořádku. K formulaci výzkumných a tazatelských otázek mám obecnou výhradu, neboť jsou do jisté míry vágní. Částečně je to uvedeno již v prvním odstavci posudku. Dále dílčí výzkumné otázky se zaměřují na „vnímání“ a na subjektivní „důležitost“, ovšem v tazatelských otázkách není tento rozdíl patrný – otázky týkající se důležitosti by se daly zařadit pod první výzkumnou otázku. Tato část by potřebovala koncepčnější promyšlení.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: D**

Odůvodnění: Výsledky jsou zpracovány v základu korektně, ovšem jenom velmi stručně a popisně.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

D

Odůvodnění: Platí totéž jako pro předchozí bod – závěry práce vyžadují důkladnější promyšlení a detailnější zpracování. Hlavní výzkumná otázka je však jaksí zodpovězena.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v pořádku.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

C

Odůvodnění: K dosažení větší hodnoty pro praxi sociální práce by výzkum musel být hlouběji rozpracován. Tematické zaměření je přitom pro aplikaci vhodné.

**Otázky k obhajobě:**

**V jakých sociálních službách má komunitní plánování největší přínos, a v jakých naopak menší?**

**Celkové zhodnocení práce:**

C

Odůvodnění:

**15. 8. 2016 v Dolní Dobrouč**

**Ondřej Štěch**