

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Michal Škarda, DiS.

Název závěrečné práce: **Nová sociální rizika v současné společnosti**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autor se zaměřil na téma vysoce inovativní a to na tzv. nepodmíněný základní příjem. Je to jedna z možných, byť stále zatím hypotetických cest k zvládnání nových sociálních rizik. Autor tedy téma nových sociálních rizik neuchopuje jako popis existujících a očekávaných rizik, ale spíše jako metodu k jejich zvládnání. A to na úrovni makrosociální, což lze ocenit a dodává to textu skutečně rozměr diplomové práce, která jde evidentně obsahově nad rámec běžné úrovně bakalářských textů.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je logicky vystavěná, autor nenechává text pouze v rovině popisné, ale snaží se argumentovat vždy z pohledu jak přínosů a silných stránek, tak z pohledu slabých stránek. Práce obsahuje všechny vyžadované součásti.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretickou část považuji za celkově nejsilnější stránku celé předložené diplomové práce. Autor se pouští do témat, která nejsou zprofanovaná a navíc tedy musel vyvinout nadstandardní úsilí při hledání relevantních zdrojů. Ocenit též lze, že autor originálně téma konceptualizuje, jelikož nemůže převzít argumentační strukturu z jiných podobných diplomových prací, neb tyto (na toto téma) ještě nejsou zdaleka rozšířené.

Oceňuji též evidentní snahu autora zakomponovat do vlastního textu bezprostředně poznatky ze studia na ÚSP UHK (viz např. příhodně zpracované téma kulturních modelů implementace – s. 23 – 25).

Na přístupu autora dále oceňuji, že pracuje (vzhledem k tématu nezbytně) i se zdroji informací, jako jsou archivy televizních diskusních pořadů. I v těchto momentech pracuje se zdroji seriózním způsobem.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická stránka řešení je rovněž odpovídající tématu. Autor se v první části pouští do rozboru témat internetových diskusí na dané téma. Vzhledem k inovativnosti samotného předmětu zkoumání (NZZ) je tato metoda vhodná, jelikož největší názorový „kvas“ dnes probíhá právě v těchto typech médií.

Ve druhé části se autor pouští do většího přiblížení tématu oboru sociální práce. To lze ocenit, jelikož zavedení NZZ by mělo obzvláště silný dopad právě na oblast výkonu sociální práce (resp. převážně dávkové agendy).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce s informacemi je vedena spíše v rovině popisné, tedy se snahou nezkruslit příliš původní vyznění námětů, který od oslovených vzešel. Autor pak volí metodu separátního interpretování informací v samostatné části (kap. 14). Zde se nabízí řada zásadních dilemat. Je zavedení NZZ náhradou sociálního státu? Zde se jednoznačně projevuje „averze“ sociálních pracovníků vůči vnímání jejich profese jen jako zabezpečení finanční stránky života klientů (s. 77 - 78).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Závěry jsou jednoznačně vystavěny na zjištěných informacích a jsou systematicky zakotveny.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Místy jazyková nesrozumitelnost, jinak je formální stránka (vyžadované součásti) bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Vzhledem k tématu (a makroperspektivě) je bezprostřední přínos praxi limitován právě šíří záběru zvoleného tématu. Až delší časový odstup ukáže realizovatelnost NZZ. V rovině teoretického rozboru problematiky je však předložený text přínosem již dnes.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jaký je převažující názor autora na možnosti financování NZP? (viz kap. 6)
- A jaký ohledně dopadů na daňovou soustavu?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autor svou volbou tématu zjevně dokazuje zájem o společenské dění a schopnost uchopit i širší společenská témata. Právě tato schopnost makroperspektivy činí tuto závěrečnou práci ocenění hodnou.

Po stránce formální je práce bez připomínek.

V Hradci Králové dne 5. dubna 2017

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce