

Posudek oponentky diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor práce: Bc. Michal Škarda, Dis.

Název práce: Nová sociální rizika v současné společnosti

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Diplomant si klade cíl, který je ne zcela určitě definovatelný, už jen s ohledem na to, že názor je záležitostí veskrze subjektivní. Diplomant proto dále cíl konkretizuje rozdělením práce na dílčí úseky v rámci teoretické části. Tím se mu podařilo obsáhnout především nejdůležitější části pojednávané problematiky a zároveň je ukotvit i v empirické části a vyvarovat se tak nebezpečí neurčitosti práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá výborně k pochopení diplomantova postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění: V teoretické části diplomant prokazuje, že velmi dobře zvládl téma práce z důvodu osobního zájmu, kterému dodává nezbytný teoretický rámec získaný studiem na vysoké škole. Diplomant svou práci nazval Nová sociální rizika, avšak celou práci věnuje transformaci placené práce a nepodmíněnému základnímu příjmu (NZZ). Je toto sociální riziko jediné nové nebo tak velké, že diplomantovi ani v úvodu nezbylo místo na uvedení dalších nových rizik a zdůvodnění, proč si vybral z nich právě NZZ? Toto nechť diplomant zdůvodní a doplní u obhajoby. Z diplomantem uváděných autorit mě zaujala na str. 12 citace z Mareše, ohledně neúplné nezaměstnanosti. V současnosti se sdílení pracovního místa nebo zkrácený pracovní úvazek považují za určitou formu benefitu, který umožňuje např. začlenění rodičů malých dětí do pracovního procesu. Jak vnímá diplomant tuto určitou kontroverzi? Jde také o sociální riziko? Diplomant prokázal schopnost práce s odbornou literaturou, včetně její analýzy, syntézy a argumentačního využití, jak v teoretické, tak empirické části. Je škoda, že diplomant nevyužil při zpracování zahraničních zkušeností s NZZ též některých originálních publikací. Cizojazyčné informační zdroje alespoň v minimálním rozsahu dvou publikací by magisterské kvalifikační práci nesporně slušely.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění: Empirická část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantě. Provedená analýza dokumentuje složitou otázku transformace soudobého sociálního státu tak, aby byl udržitelný sociální smír. V této části diplomant přesvědčivě dokládá své teoretické vývody.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují postupy i složitost problematiky z různých úhlů pohledu. Velmi oceňuji průběžné shrnutí v rámci jednotlivých kapitol empirické části a interpretaci rozhovorů se sociálními pracovníky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Diplomant naplnil cíl své práce a jeho závěry zpracoval v rámci stanovených dílčích cílů. Kvalitní je rovněž závěr práce, ve kterém diplomant vyjadřuje i své osobní názory.

Hodnocení formální stránky práce: D

Odůvodnění: Práce je psána čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Oceňuji též pečlivě zpracovanou empirickou část. Nicméně moje základní a podstatná výtka směřuje k nedbalé jazykové korektuře. Diplomant se vyjadřuje v poměrně složitých a košatých souvětích, všek nezvládl požadavky na interpunkci, se kterou zachází velmi úsporně, takže povětšinou chybí. Namátkou uvádím, že na str. 10, v předposlední odstavci chybí v souvětích čárka 2x; interpunkce rovněž chybí na str. 13 v prvním odstavci. Na straně 14 vypadlo celé slovo, když rozepisuje NZP.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

Odůvodnění: Sociální rizika, společenská solidarita a pomoc se zásadně změnila a stále mění. Práce je proto velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. S ohledem na výborné vysvětlení pojmů a dostatek domácí literatury lze práci doporučit i jako studijní materiál.

Otázky k obhajobě:

Viz výše v textu posudku.

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Přes mnou uváděné výtky, které, až na jazykovou stránku, nejsou zásadní, hodnotím práci jako vysoce aktuální a pro mě osobně velmi zajímavou. Diplomant nabízí mnoho dalších problémů k úvaze, např. jak by NZP ovlivnil podnikatelské prostředí. Diplomant si zvolil nelehké a rozsáhlé téma a po odborné stránce dostal jeho zpracování se ctí. Konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 17. 4. 2017

Olga Sovová

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.