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ÚVOD

Konětopy jsou obec ve Středočeském kraji, která v letech 1938-1960 patřila z hlediska správního pod okres Brandýs nad Labem. Malá vesnice má ve své historii mnoho zajímavých kapitol, které přitahují pozornost historiků i laické veřejnosti. Prošla v minulých desetiletích hlubokými proměnami, její obyvatelstvo prožilo řadu dramatických událostí i postupných, leč z jejich pohledu zcela zásadních změn.

Zájmem této práce je období nenadálých zvratů v historii Konětop, které někteří současní obyvatelé považují spíše za dávné legendy než nedávnou minulost. Úsek dějin obce, jenž sleduji, začíná rokem 1938, posledním rokem existence první republiky, který v sobě nesl již znamení budoucích hlubokých změn, které v brzké době osudově zasáhly naší vlast. Mezníkem uzavírajícím historická bádání je rok 1960, kdy obec přešla z okresu Brandýs nad Labem pod okres Mělník. V roce následujícím pak došlo ke spojení JZD sedmi vesnic - Krčenek, Borek, Lhota, Dřísy, Konětopy, Ovčáry, Nedomice - pod jedno družstvo se sídlem ve Dřísech, čímž končí samostatná existence JZD Konětopy.

V letech mezi těmito dvěma vytýčenými mezníky dochází v obci k mnoha významným až osudovým událostem, které si zasloužily nezapadnou a zavzpomínat. Je to období plné zvratů a velmi zajímavých lidských příběhů. Během doby ve vesnici dochází k zatýkání a následné popravě několika obyvatel. Neštěstí potkává obec i na konci války, kdy je obec z části vypálena a občané tak přicházejí o domy a majetek v nich. Roku 1950 vzniká JZD a lidé přicházejí i o to jediné, co jim oheň nechal – o pole.

To jsou okamžiky, které jsou pro toto období důležité a všeobecně známé. Nicméně chci zjistit, jak tyto události konkrétněji ovlivnily jednotlivé obyvatele a jak se promítla válka a nástup komunistického režimu do života celé obce.

doby nejsou v závěrečném seznamu literatury archivní prameny zmíněny a též nikde v textu nejsou uvedeny citace. To je také důvod, proč jsem si téma obce Konětopy vybral. V tomto případě je nutné vyhledat informace a doplnit fakta.


Metodami, které jsou dále v práci použity za účelem poznání minulosti a posouzení údajů v knize J. Jaroše, jsou rozhovory s pamětníky, které ještě nebyly zveřejněny, a rozbor písemných pramenů.

V průběhu výzkumu byly uskutečněny čtyři rozhovory, které jsem vedla s pani Vlastou Cikánkovou rozenou Zlatohlávkovou, paní Vlastou Strnadovou rozenou Zemanovou, paní Marií Podradtskou rozenou Kettnerovou, paní Zdeňkou Seidlovou rozenou Hanykýřovou.


Písemné prameny se dají rozdělit do tří skupin podle místa uložení – Státní okresní archiv Mělník, Státní okresní archiv Praha – východ se sídlem v Přemyšlení a nakonec v jiném archivu nebo soukromém vlastnictví.

V Státním okresním archivu Mělník jsem studovala fond obce Konětopy oblast zemědělství (zde jsou obsaženy informace týkající se JZD Konětopy), MNV Konětopy (v této oblasti se nachází zápisy ze schůzí) a školní kroniku (1941 - 1948). Většina tohoto materiálu až do nedávno doby nebyla veřejnosti přístupná, neboť fond týkající se Konětop byl uspořádán až v únoru roku 2012.

V Státním okresním archivu Praha se sídlem v Přemyšlení se předmětem bádání pro tuto práci stal fond ONV Brandýs, který obsahoval plnění dodávkových povinností, stavební agendu ONV Brandýs nad Labem, finanční pomoc ONV Brandýs -UNRRA, válečné škody ONV Brandýs nad Labem, ONV Brandýs nad Labem – obnova usedlostí Konětopy. I tento materiál z většiny nebyl dosud nikým použit, neboť uspořádávání fondu ONV Brandýs nad Labem ještě nebylo dokončeno.

Poslední skupinou jsou prameny nalézající se jinde než v těchto dvou uvedených archvech. Patří sem Kronika obce Konětopy, která je uložena na obecním úřadu v Konětopech. Také jsem se seznámila s inventářem předaného majetku od Josefa Zemana.
I. PŘÍRODNĚ - DEMOGRAFICKÝ CHARAKTER REGIONU

I.1. Přírodní poměry sledovaného regionu

Katastr obce Konětopy leží zhruba na 50° 15´ severní šířky a 14° 35´ východní délky. Geologicky patří území k Českému masivu a je tvořeno Českou křídovou pánví.

Hlavní vývoj území proběhl v období druhohor. V této době zde bylo moře a docházelo k ukládání mohutných vrstev, především pískovců, opuk a jílů. V některých oblastech se také ukládal štěrk a písek.

V mladších třetihorách došlo k poklesu území – dnešní Mělnické a Nymburské kotliny. Vytvořily se tak podmínky pro vznik Labe. Ve čtvrtohorách tato řeka měnila své řečiště a ukládala říční náplavy. Tím dala základ vzniku lehkých písčitých půd. Větrem přenášené písky se ukládaly na jižním úpatí Cecemínského hřbetu. Během střídání dob ledových a meziledových docházelo k zarovnání zemského povrchu především díky vodní erozi. Řeka tak svou transportní činností napomohla vzniku kvalitních půd v nivních náplavách. Většina katastru obce Konětopy leží v místech původního toku řeky Labe. Poté, co si našla novou cestu na jih od Cecemínského hřbetu, využil její koryto Košátecký potok.¹

Geomorfologicky patří území do České tabule. V okolí Konětrop se střídají dvě jednotky Polabské tabule, a to Středolabská tabule a její okrsek Turbovický a Cecemínský hřbet a Jizerská tabule a její okrsek Košátecká tabule. Cecemínský hřbet výrazně vystupuje z plochého terénu (160 – 180 m.n.m.), jeho nejvyšší bod je 236 m.n.m.

Z hlediska podnebí patří Konětopsko díky své poloze v Polabí k oblasti velmi teplé a suché. Průměrná lednová teplota je nad -2° C. Srážky jsou výrazně ovlivněny i nízkou nadmořskou výškou. Maximum srážek připadá na vegetační období od dubna do září. Nejdešťovější je měsíc červenec, nejsušší je únor. Sněhová pokrývka se jen výjimečně vyskytuje delší dobu, průměrná doba dnů se sněhem je 60 dnů za celou zimu. Naopak období s průměrnými teplotami 15°C a vyššími – tzv. vegetační léto, je poměrně dlouhé a trvá přes 3 měsíce. Trvání slunečního svitu dosahuje přes 1700 hodin za rok a tím umožňuje pěstování teplomilných rostlin.²

Vzhledem k poloze v Mělnické kotlině vznikají při shodě nepříznivých situací, především na podzim, inverzní situace.


V okolí Konětop jsou především písčité půdy, které mají nízké množství humusu a špatně zadržují vodu. Jsou však dobře zpracovatelné a teplé. Pokud je možné použít umělé zavlažování, jsou vhodné pro pěstování raných brambor a zeleniny.

Na svazích vznikly jílovité půdy. Jejich zpracování je obtížné zvláště při nepříznivých podmínkách např. dlouhodobém deštivém počasí.

Na několika lokalitách se vyskytují velmi kvalitní hnědozemě, které obsahují velké množství humusu a jsou dobře zásobeny vodou. Takové půdy jsou vhodné pro pěstování nejnáročnějších plodin.⁵


Vzhledem ke svému geologickému vývoji je tato část České křídové pánve zásobárnou podzemních vod. Střídání propustných pískovců a nepropustných vrstev jílovců umožnilo vznik několika pramenů. Nejvydatnější je pramen Lučního potoka, ostatní jsou zřetelné na polích jen v mokrých letech.⁶

Do vybudování sítě umělé závlahy v 60. letech byly hlavním zdrojem vody pro zalévání právě potoky a studně.

Uvedené klimatické a půdní podmínky byly určujícím faktorem pro úspěšný rozvoj zelenářství. Okolí Konětop je známo pěstováním raných brambor, cibule, rané zeleniny.

---

³ Meliorační stanice Ovčary – pan Voják.
⁴ Okres Mělník. Soubor školních map ČSSR, str. 10 – 11.
⁵ Specinger, O.: Mělnicko, str. 17-19.
V období první republiky však bylo známější pro pěstování jiné plodiny – okurek. Ty byly po ránu svezeny z celého okolí do Dřís na nádraží a odtud putovaly dále. Někdy byl jejich cíl až na severu Německa.

I.2. Demografická situace obce

O demografických změnách v obci vypovídá následující graf, který sleduje vývoj v počtu obyvatel obce a v množství obydlených domů.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>domy</td>
<td>59</td>
<td>68</td>
<td>83</td>
<td>84</td>
<td>90</td>
<td>94</td>
<td>105</td>
<td>113</td>
<td>108</td>
<td>105</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>obyvatelé</td>
<td>395</td>
<td>400</td>
<td>412</td>
<td>443</td>
<td>459</td>
<td>451</td>
<td>425</td>
<td>347</td>
<td>348</td>
<td>333</td>
<td>317</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Údaje od roku 1961 jsou domy, které jsou trvale obydlené. 
ztrátu 31%, což znamená, že během následujících sedmdesáti let ztratila vesnice třetinu obyvatel.

To, že předělem v rozkvětu obce se stává právě rok 1910, není vlastně nic zvláštního, vezmeme-li v potaz dvě následující války. Dokonce by se dalo říci, že rozdíl ve sčítání občanů mezi roky 1910 a 1921, který činí jen osm lidí, je velmi malý. V tomto případě je ale možné, že údaje uvedené v Retrospektivním lexikonu obcí Středočeského kraje jsou nepřesné, neboť podle obecní kroniky je v údaji 451 obyvatel započítáno i 23 potulných cíkánů, kteří se v té době v obci zrovna nacházeli, z čehož by vyplývalo, že v období mezi lety 1910 – 1921 obec přišla o 31 lidí. Vezmeme-li informaci z kroniky jako fakt, vysvětluje to ztrátu obyvatel mezi roky 1921 – 1930, která by podle sčítání činila 26 lidí, avšak odečteme-li 23 potulných cíkánů, jedná se pouze o tři obyvatele. V letech 1921-1930 je situace v obci podle všeho stabilizována a proto je logické přiklonit se k názoru, že mortalita nijak výrazně nepřevážila natalitu.


Po roce 1950 se na jedno desetiletí pokles obyvatelstva zastavil. Děle to však ještě neskolik faktorů - vysoká mortalita v období války, odsun německých obyvatel po válce, odchod obyvatel, kteří po vypálení obce náhle neměli kde bydlet.


Velmi zajímavý je fakt, že z 259 obyvatel, uvedených ve statistikách k roku 2001, se v Konětopech žije od narození 143. Díky tomu panuje v obci velmi úzké pouto mezi

---

jednotlivými rodinami, které je možno zaznamenat při oslavě nového roku, kdy se tradičně schází celá vesnice, nebo na méně šťastných setkáních na pohřbech.
II. POHLED DO HISTORIE OBCE

II.1. Historie Konětop do 1. světové války


Někdy během 15. století se Konětopy stávají součástí panství Brandýs nad Labem, neboť roku 1514 byly Johankou z Krajku předány i s panstvím jejímu bratrovi Konrádovi z Krajku. Přesněji se předává „… v Konětopech tvrze, dvoru s popluţím, vysázeného v plat, vsi celé, s dědinou, lukami, lesy, potokem, rybníčky, s vinicí, mlýnem..“


Tak se stávají Konětopy habsburským majetkem.


---


<table>
<thead>
<tr>
<th>grunt č.</th>
<th>výměr 1584</th>
<th>nyní čp.</th>
<th>majitel 1584</th>
<th>majitel 40. léta 20. stol.</th>
<th>majitel 2002</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>15</td>
<td>16</td>
<td>Vít Kvasnička</td>
<td>Antonín a Božena Čurdoví</td>
<td>Josef Čurda</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>Víra Klouzar</td>
<td>Jaroslav Kříž</td>
<td>Josef Litocheb</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>13</td>
<td>9</td>
<td>Havel Krčmář</td>
<td>Antonín Čurdová</td>
<td>Jiří Kábrt</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
<td>Mach Martinů</td>
<td>Josef Kratochvíl</td>
<td>Ladislav a Andrea Geigerovi</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>2,30</td>
<td>12</td>
<td>Petr Kabelka</td>
<td>Václav a Anna Kopeckých</td>
<td>Pavel Kopecký</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>50</td>
<td>11</td>
<td>Zikmund Vočko</td>
<td>Rozálie Košová</td>
<td>Ladislav a Hana Šikoví</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>6,15</td>
<td>6</td>
<td>Petr Řezáč</td>
<td>Václav Studený</td>
<td>Josef Jakub a Zdeněk Suchý</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>0,15</td>
<td>5</td>
<td>Jiří Kuchta</td>
<td>?</td>
<td>Miroslav a Eva Košoví</td>
</tr>
</tbody>
</table>

12 Jedná se o výměr v kopách záhonů. 1 záhon je dlouhý pozemek o šíři 3 až 8 brázd.
13 Jedná se o majitelé domů. Mnozí půdu a statky nemají.
14 Grunt již nebyl tak veliký. V 18. století získaly některé domy část pozemků v trvalý pronájem.
II. 2. Léta první Československé republiky

Československo, které začalo existovat jako samostatný stát v roce 1918, bylo prohlášeno republikou, jejíž základní společenské, státní a právní zřízení stanovila ústava, která byla přijata Národním shromážděním 29. února 1920. Tato ústava definitivně upravovala délbu moci v Československu a to na zákonodárnou (Národní shromáždění), výkonnou (vláda) a soudní.

Mnohem důležitější však pro běžný život v obci byla samospráva (hlavně obecní), tj. rozhodování o věcech určitého společenství prostřednictvím zvolených orgánů. Volebním řádem z ledna 1919 vzniklo volební právo, které bylo všeobecné, přímé, rovné a tajné. Voleným obecním orgánem bylo obecní zastupitelstvo, které vzniklo na základě volb podle poměrného zastoupení. Obecní samospráva zajišťovala např. veřejný pořádek, ochranu osob a majetku, správu obecního hospodaření a majetku, veřejných budov, sociální a zdravotní péče, sledování výstavby.16


Z různých kandidátů do obecního zastupitelstva lze vypozorovat, jak malý význam pro obec měla stranická politika. Pro situaci v republice byly důležité strany, které měly vliv

18 V knize M. Sigla Kdo byl a kdo je se uvádí jako starosta od roku 1924, ale volby byly provedeny v září 1923 a podle kroniky byl rovnou vybrán J. Slezák.
19 Kronika obce Konětopy, str. 41.
na společenský a veřejný život. Z voleb lze též poznat, kterým směrem si přáli obyvatelé jít, nebo kolik proněmecky orientovaných obyvatel se nacházelo v obci.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Strana</th>
<th>Posl. sněmovna</th>
<th>Senát</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Československá strana agrární</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Československá sociálně demokratická strana</td>
<td>57</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>Československá živnostensko-obchodnická strana</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>Národní strana práce</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>14.</td>
<td>Československá strana domkařská a malozemědělská</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>15.</td>
<td>Komunistická strana</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>20.</td>
<td>Československá národní demokracie</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>21.</td>
<td>Československá strana národně socialistická</td>
<td>22</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>22.</td>
<td>Republikánská strana zemědělského a malorolnického lidu</td>
<td>122</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>26.</td>
<td>Československá strana lidová</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>27.</td>
<td>Bund der Landwirte</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>28.</td>
<td>Židovská strana</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Strana</th>
<th>Poslan. sněmovna</th>
<th>Senát</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Komunistická strana</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Německá sociálně demokratická strana</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>Československá strana národně socialistická</td>
<td>44</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>Československá sociálně demokratická strana</td>
<td>20</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>Liga proti vázaným kandidátům listinám</td>
<td>5</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>13.</td>
<td>Československá národní demokracie</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>14.</td>
<td>Československá strana lidová</td>
<td>19</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>15.</td>
<td>Republikánská strana zemědělského a malorolnického lidu</td>
<td>129</td>
<td>128</td>
</tr>
<tr>
<td>16.</td>
<td>Československá živnostensko-obchodnická strana</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

20 Kronika obce Konětopy, str. 12.
21 Kronika obce Konětopy, str. 31.
Pro poznání smýšlení v obci jsou uvedeny výsledky parlamentních voleb z let 1925 a 1929, tj. voleb do Poslanecké sněmovny a Senátu Národního shromáždění. Základním rozdílem při volbách mezi oběma komorami bylo, že do Poslanecké sněmovny volil každý občan, který dosáhl 21 let, kdežto do Senátu mohli volit až starší 26 let.  

Roku 1925 nejvíce obyvatel Konětop volilo Republikánskou stranu zemědělského a malorolnického lidu, která je známější pod názvem agrární strana. Tato strana se programově hlásila k venkovskému lidu. Jejím cílem bylo upevňování státnosti ČSR a parlamentní demokracie.


Dále se v obci ještě výrazněji podporovaly strany Československá strana lidová a Československá strana sociální.

Celkově se parlamentních voleb v roce 1925 zúčastnilo 244 voličů do Poslanecké sněmovny z 256 možných, což je 95 % účast na volbách. Do Senátu volilo 218 voličů z 231 možných, takže účast byla 94 %.

Roku 1925 Republikánská strana zemědělského a malorolnického lidu vyhrála volby i v celostátním měřítku. Druhou byla Československá strana lidová. Československá sociálně demokratická strana dělnická byla strana s třetím největším počtem hlasů.

Parlamentní volby roku 1929 v obci opět vyhrála Republikánská strana zemědělského a malorolnického lidu. Na druhém místě se oproti minulému výsledku ocitla Československá strana národně socialistická. Tato strana se převážně opírala o dělníky, ale byli zde i úředníci a drobní podnikatelé. Celkově v republice zvítězila Republikánská strana zemědělského a malorolnického lidu.

V obou volbách byly v Konětopech velice nízké volební výsledky německých politických stran a volebních uskupení, což by odpovídalo malému počtu obyvatel německé národnosti.


---

v Konětopech a následně se také stal náčelníkem Sokola.\textsuperscript{24} Cvičení se konala v hospodě U Houšteckých v Konětopech. V roce 1924 měla celá organizace 66 obyvatel. Vezmeme-li v úvahu počet obyvatel 451, tak každý sedmý patřil k Sokolu. Organizace se pomalu rozrůstala. Díky ni byla otevřena obecní knihovna, hrálo se divadlo, organizoval se turnaj v kopané.

Další organizací, která v Konětopech působila, byl Sbor dobrovolných hasičů. Tato organizace pořádala cvičení, plesy, ale i zápasy v kopané proti Sokolu.

\textit{II.3. Rok 1938}

Období druhé světové války bylo dobou, kdy vyvrcholily mnohé změny, jejichž náznaky se ozývaly již před jejím vypuknutím a které pravděpodobně postupně vést ke změně ve vývoji lidstva v rámci jedné generace.

První úder pro Československou republiku přinesl už rok 1938, kdy republika přišla o své hranice i o podobu, kterou získala před 20 lety. Nejdříve vznikla okleštěná druhá republika a poté vznikl Protektorát Čechy a Morava. Tyto události jsou samozřejmě zachyceny i v kronice obce Konětopy.

,,Bylo to dne 23. září v půl 11 večer, kdy skoro celý národ netrpělivě čeká za napjaté politické situace posledních dnů u přijímacích rozhlasů na zprávy Čs. tiskové kanceláře. V tom okamžiku ozývá se z amplionu hlas Prezidenta republiky, který ustavičně v minulých dobách nabádal ke klidu a důvěře ve vládu a svůj politický plán. Ozývá se jeho hlas vyhlašující mobilizaci ....“

,,Hranice jsou obsazeny, kdo a kde první vystřelí? Mobilizuje dohoda spojenců. Chýlí se ke světovému požáru, v němž půjde o naše bytí.“

,,Kolo osudu se však divně točí. Naší spojenců, a to všichni naší spojenců, v poslední chvíli, v hodině dvanácté, naší spojenců, jímž v minulu přinesli jsme tolik finančních obětí, za jejichž bytí naší legionáři položili tolik životů a prolili tolik krve, v jejichž zemích hlásí kamenné památníky nehnoucí věděčnost za pomoc v bojích o svobodu, jež hlásí věrnost za věrnost, naší spojenců, v jejichž zemích jsou posvátná pole našich padlých, našich tisíců padlých za svobodu, naší spojenců nás opustili, naší spojenců nás zradili – ba možno říci snad i prodali.“\textsuperscript{25}

\textsuperscript{24} Kronika obce Konětopy, str. 5.
\textsuperscript{25} Kronika obce Konětopy, str. 73-74.
Toto jsou jedny z posledních zápisů v kronice. Poté, jak již bylo zmíněno, byla kronika z Konětop odvezena na příkaz Okresního úřadu v Brandýse, díky čemuž se ji pravděpodobně povedlo zachovat.

Po přijetí mnichovského diktátu se z Mělnicka na podzim roku 1938 stala pohraniční oblast.
III. 2. SVĚTOVÁ VÁLKA

III.1. Život ve vesnici za nacistické okupace


Protektorát s sebou přinesl nová pravidla a bylo jasné, že jako v každé době ne všichni všechna dodržovali. Konkrétním důkazem toho bylo vyšetřování některých obyvatel německou policií z Brandýsa nad Labem. Naštěstí se většině hořčených různými vytáčkami nebo čistě jen lhaním povedlo uniknout.

Jedním z občanů, kteří byli např. vyslýcháni a byla u něj provedena prohlídka, byl i Antonín Čurda. Příčinou bylo podání oznámení, že mele na černo, v ozí se od něj obíli, mouka a brambory.26

Též se v obci zabíjela prasata na černo, což dosvědčuje výpověď Antonína Millera, okresního hejtmana, který řešíl stížnost Františka Studeného (člen NSDAP) na starostu a četnictví. Situaci popisuje takto: „František Studený byl u mě několikrát. Ucházel se o trafiku v Konětopech a vypravoval mi, že se v Konětopech poráží hromadně na černo. Četníci i starosta o tom ví a ničeho nepodnikají a zejména na starostu si stěževoval. Já jsem z jeho oznámení nic nevyvodil.“27

Na začátku této kapitoly bylo zmíněno, že život v obci se z počátku okupace nijak výrazně nelišil od života v jiných vesnicích. Byli zde lidé, kteří určitým způsobem nový řád porušovali, ať už jejich důvody byly jakékoliv, a byli zde i ti, kteří potichu šli s davem a snažili se na sebe neupoutat pozornost. Samozřejmě, jak vyplývá z předchozích řádků, v obci se našli jeho odpůrci, kteří nový pořádek využívali k svému prospěchu, snažili se v nové situaci vyrovnat účty z doby minulé a nebo s Němci dokonce i spolupracovali. Jejich vinou se několik občanů ocitlo nejen v ohrožení života, ale někteří z nich ho i ztratili.

26 SOA Praha; fond MLS Praha - spis vedený proti Františku Studenému a Marii Studené (Ls 814/1947, karton č. 669) - svědectví Antonína Čurdy.
27 SOA Praha; fond MLS Praha - spis vedený proti Františku Studenému a Marii Studené - svědectví JUDr. Antonína Müllera.
Jednou z těch, kdo podle soudních důkazů spolupracoval až příliš aktivně, byla učitelka na místní škole Božena Vávrovska ze Dříš čp. 174. V obci se o ní vědělo, že má styky s Němci a podezřívali ji, že donáší zprávy o tom, co se v obci děje. Tato osoba byla v obci neoblíbena také ještě z jiného důvodu – nutila děti a tím nepřímo i celou obec ke sběru. Konětopská škola se v tomtedním období nikterak nevymykala z protektorátního průměru a podobný stav panoval i jinde na Mělnicku. Děti byly využívány ke sběru náhradek za nedostatkové suroviny, které byly buď přednostně přidělovány válečnému průmyslu nebo na nich bylo uvaleno embargo ze zahraničí. Narůstající nedostatek řady surovin měl být nahrazen sběrem starého papíru, hadrů, kostí. V lepších případech byly děti posílány na sběr bylinek, listí lesních plodů, apod.²⁸

Výsledek činnosti sběru v Konětopech je trefně popsán ve školní kronice:

„Na půdě budovy zůstal ještě pověstný sběr odpadků, kterým prý B. Vávrovská konětopské děti i občany tolik let natrápila. Slibovali prý konětopští Vávrovští, že celý sběr odpadků po válce odnosi v nůši za ves, ale potrestali ji koupelí v rybníce a na sběr ve škole zapomněli.”²⁹

Poté byla Božena Vávrovska předána k mimořádnému lidovému soudu v Praze, aby podle práva posoudil všechny její činy během okupace a určil výši jejího trestu.

**III.2. Zatýkání v obci**

Mnohem více však změnila život občanů Konětop jiná osoba – uprchlý ruský zajatec Ivan Lakovjenko³⁰. Tento muž, o kterém dnes existuje více otázek než odpovědí, zasáhl do života v obci všem obyvatelům. Paní Cikánková v jednom z rozhovorů s autorkou práce na něj vzpomínila takto:

„Vždy nosil černý kalhoty a šedivý sako. Velmi dobře lámal češtinu. Já se s ním začala potkávat až ve věznici v Mladé Boleslavi, kde jsem navštěvovala rodiče. Ivan se tam volně pohyboval. Nakonec ho měl nějaký dozorce zastřelit v Boleslavi v parku kvůli nějakým osobním neshodám.“

---

³⁰ Kronika obce Konětopy, str. 120.
Ruští zajatci, mezi které mohl Ivan patřit, byli v letech kolem obce vidáni už dříve. Zápis v kronice z roku 1943 zmíní 3 až 5 osob, kterým občané nosili občas večeři. Podle kronikáře jednoho rána byli tito uprchlíci náhle pryč.\textsuperscript{31}

Roku následujícího koncem března 1944 se pak o blíže neurčeném ruském zajatci začíná ve vesnici mluvit znovu.

„Koncem března po obci se šušká, že do obce chodí ruský zajatec a že znovu navštěvuje některé rodiny, které jej podporují a nebo v noci a přes den se s ním schází. Na věci není nic divného, poněvadž již před tím prošli obcí nebo se skrývali v lesích a polích jednotlivci i skupinky ruských zajatců a byli občany jak potravinami, tak i šatstvem zásobeni. V každém případě je však nutno velké opatrnosti. Němci trestají tyto věci krutě a nemilosrdně.“\textsuperscript{32}


Na celou záležitost však existuje i odlišný pohled. V knize Květen 1945 se T. Jakl a D. Státník o činěch Ivana Lakovjenka zmíňují jinak. Je zde popisován jako agent provokátor, vydávající se za ruského uprchlého zajatce. Jejich verze případu zní takto:

„Jednalo se o sovětského válečného zajatce, který je uváděn pod různými jmény, pravým jménem údajně Toviněnko, my se podržíme verze Lokviněnko nebo Lovčenko. Coby
provokatér ve službách mladoboleslavského gestapa „působil“ v prostoru Konětopy, Horní i Dolní Slivno, Slivíno a okolí. Gestapo využilo náklonnosti domácího obyvatelstva k podobným neštěstízníkům – kterých se v kraji ukrývalo více v jednotlivých rodinách a kteří buď uprchli ze zajateckých či pracovních táborů, nebo při transportech – k vytvoření typické volavčí sítě.”

Poté, když někteří prohlédli, měli se pokusit o jeho likvidaci, ale on přežil a jeden besarábec pak měl celou věc udat jako pokus o vraždu. Dále se už příběhy shodují.

V tomto případě se nabízí otázka, co by tím gestapo získalo? V knize o obcích Košátky a Slivna z pera Jaroslava Šulce a kol. je uveden celkem přijatelný důvod. Němečtí okupanti těžili z vesnic dodávky pro válečné zásoby a německé gestapo hledalo záminku, jak dosadit své lidi (besarábce) do statků místních hospodářů a jak násilně sedláky z jejich gruntů vystěhovat, což se jim ve Slivně i povedlo. Kniha J. Šulce podává informace o činech Ivana Lakovjenka v jiných vesnicích, jako např. případ starosty Jizby z Lipky. Jizba měl s Ivanem spor týkající se Ivanova přespávání v železničním vagonu, za který starosta ručil a proto chtěl, aby se Rus odstěhoval, což on odmítl. Nakonec se starosta rozhodl dojít na četnickou stanici, jejíž velitel předal sice oznámení do Mladé Boleslavi, ale jeho podřízení zatím plánovali pátrání po Ivanovi tak, aby Rus mohl včas utéci. I přesto to všechno se však Ivanu Lakovjenkovi nechtěl z kraje odejít.

Do Konětop přijelo gestapo dne 13. června 1944. Početná výprava se skládala z autobusu na odvážení zatčených, 5 osobních aut plně ozbrojených gestapem - v jednom z nich byl zraněný Ivan Lakovjenko, 2 nákladní auta se 40 německými vojáky, 40–60 mužů na kolech v uniformách. Povedlo se jim uzavřít celou obec tak, aby se nikdo nemohl dostat ven. Starosta obce pan Slezák dostal příkaz, aby na návěs nastoupili všechni, muži i ženy, ve věku od 15–65 let.  

Paní Strnadová, jejíž dům byl na návsi a vše tak od samého počátku viděla, na tuto akci vzpomíná takto:
„Nastoupili jsme do řad. Nahlas byl předčítán seznam všech obyvatel a my se museli ohlásit. Když skončili, předvedli Ivana. Ten chodil od jednoho člověka k druhému a ukazoval na lidi, kteří mu pomáhali.
Pak začal procházet řadu s muži. Z nich už bylo označeno více. Zdá se, že s výsledkem zatýkání nejsou moc spokojeni. Ženy propouští, ale muži se musí otočit čelem vzad. Strašně jsem se bála, co s nimi udělají. Co když je jen tak zastřelí?

37 Jedná se mapu míst, kde se Ivan Lakovjenko pohyboval. Na místě červeného puntíku jsou Košátky. www.mapy.cz
38 Hranice 15 let je uvedena v kronice. Paní Cikánková ale vzpomíná, že tam nastoupili starší 18 let. Ji v té době 15 let už bylo a do řady nenastoupila, její o dva roky starší bratr také ne.
39 V Kronice obce Konětopy nelze k tvrzení, že by byl opilý, nalézat žádnou informaci, která by toto tvrzení potvrdila nebo vyvrátila.
Po chvíli dohadování s Ivanem přivádí ještě Marii Holečkovou a z řady vyvolávají zbytek rodiny. Celá čtyřčlenná rodina je odvedena do autobusu. Poté konečně autobus odjíždí směr Mladá Boleslav, ale ti, co přijeli na kole jedou opačným směrem – na Čečelice. Bohužel to nebylo naposledy, co jsme Ivana viděli.“

Celkově v Konětopech toho dne pozatýkali 17 lidí – 14 mužů a 3 ženy a celá akce trvala 5 hodin 30 minut. Zatčenými byli:

čp. 96 Holeček Antonín, Holeček Jaroslav, Mikšovský Josef (otec, syn, zeť)
čp. 76 Holeček Josef, Holečková Marie, Holeček Ladislav, Holeček Milouš (rodiče, 2 synové)
čp. 108 Svoboda Oldřich, Svoboda Václav (otec, syn)
čp. 25 Voborník Václav, Voborníková Blažena (manželé)
čp. 7 Franc František, Franc Václav (otec, syn)
čp. 23 Rous František, Nováková Marie
čp. 29 Franc Josef
čp. 87 Bláha Josef

K těmto osobám ještě později přibyli Marie Svobodová, která dostala příkaz dostavit se na gestapo do 24 hodin dne 17. června, a Václav Hrůza, který byl v době zatýkání mimo obec a gestapo ho v obci zadrželo 17. srpna. Bohužel v žádném případě se nejednalo o konec zatýkání.

Gestapo se spolu s Ivanem Lakovjenkem vrátilo do obce znovu 25. října 1944. Tentokrát chodili společně dům od domu a on ukazoval, kde mu obyvatelé pomohli. Důsledkem bylo zatýkání dalších lidí. Toho dne skončili v rukou gestapa:

čp. 38 Slezák Josef (starosta)
čp. 101 Hrůza Rudolf (strážník obce)
čp. 85 Hradecký František
čp. 80 Bláha Václav, Bláhová Rozálie (manželé)
čp. 36 Zlatohlávek Jaroslav, Zlatohlávková Marie (manželé)
čp. 40 Polívková Anna
čp. 17 Somol Josef, Somolová Rozálie (manželé)
čp. 79 Vinč František

40 Kronika obce Konětopy, str. 127.
Čp. 95 Čermák František
a Oldřich Svoboda z Byšic (syn dříve zatčených Marie a Oldřicha Svobodových)
Celkem se tedy jednalo o 13 osob – 9 mužů a 4 ženy.41

Muži zatčení v první vlně byli v srpnu převezeni do Terezína a v září odtud do Prahy, kde se muži i ženy z Konětope znovu sešli, aby čekali na rozsudek. Soudní přelíčení s patnácti obyvateli Konětopy se konalo 8. listopadu 1944. Rozsudkyzněly takto42:

- Rozsudek trestu smrti byl vynesen pro pět osob. Mezi nimi byl i teprve šestnáctiletý Václav Hrůza. Odsouzeni k popravě byli i manželé Oldřich a Marie Svobodovi. Naštěstí jejich syn byl odsouzen pouze na 2,5 roku do vězení, ale i tak musel po zbytek života žít se vzpomínkou na rozsudek pro oba rodiče. Posledními dvěma osobami odsouzenými k trestu smrti byli Antonín a Jaroslav Holečkovi. V tomto případě se tedy jednalo o smrt otce a šestnáctiletého syna.


- Dále už se jednalo o odsouzení k pobytu ve vězení, kdy se jednotlivé tresty lišily svou délkou. Avšak podívině bylo to, že všichni odsouzení měli do vězení byli přesunuti do koncentračních táborů. Muži byli transportováni do Bernau, ženy do Eialachu. Tyto osoby měly, jestli se to tak dá říci, štěstí, že soud probíhal až v listopadu roku 1944, protože tím pádem nemusely ve vězení strávit celou dobu, na kterou byly odsouzeny:
  - na 4,5 roku ve vězení byl odsouzen Franc Josef
  - 3,5 roku ve vězení měli strávit Mikšovský Josef, Svoboda Václav, Bláha Josef
  - 3 roky pobytu v různých vězeních byly určeny pro manžele Josefa a Marii Holečkovi
  - k 2,5 letům ve vězení soud odsoudil manželský pár Václava a Blaženu Voborníkovi
  - na 2 roky byli odsouzeni Rous František a Novákova Marie, kteří v Konětopech bydleli spolu v jednom domě.

K smrti odsouzení se snažili o omilostnění, ale milost nedostali ani šestnáctiletí Jaroslav Holeček a Václav Hrůza.

Na smrt pětice osob popravených v Pankrácké věznici vzpomíná Karel R. ve svém deníku, který byl po válce vydán pod názvem Žaluji. Pankrácká kalvarie:

---

41 Kronika obce Konětopy, str. 130.
42 Kronika obce Konětopy, str. 132.
,, 20. prosince 1944, středa.

Dnes tedy, jak bylo včera ohlášeno, odpoledne voda netekla, chodbaři všech oddělení musili natočit již dopoledne do všech nádob vodu do zásoby. Hlavně na sekýrarně musili chodbaři připravit větší zásobu vody, aby bylo možno splachovat krev českých lidí, neboť – dnes se bude opět popravovat.

Pozdní odpoledne, došel seznam popravených: celkem 24 osob, z toho 2 ženy.


Za čtyři dny bude Štědrý den.43

Po válce byl nalezen dopis s posledními slovy od odsouzenců na smrt napsaný na spodní straně židle.44

![Dobytci].

---

44 Otištěn byl v časopise Beseda v červnu 1945.
O osudu druhé skupiny zadržených se v obecní kronice nepojednává. Píše se zde pouze, že smutné vánoční svátky měli příbuzní občanů popravených v prosinci 1944, ale i ti, kteří měli své drahé v koncentračních táborech v Německu, Terezíně a v Mladé Boleslavi.

Rodiče tehdy patnáctileté Vlasty Cikánkové rozené Zlatohlávkové byli též mezi zatčenými z druhé vlny. Paní Cikánková na to vzpomíná takto:


Celkově měla tato akce na svědomí 8 úmrtí lidí, kteří se nikdy nevrátili, a 2 dalších, kteří zemřeli za několik dní po návratu domů.


III.3. Vypálení Konětop

Mnozí z obyvatel přišli o své drahé blízké, jiní měli naději, že se odsouzení vrátí. Pomalu se blížil konec války a sovětská vojska se přiblížovala ku Praze. V rodině Zemanových zabilí berana, aby mohli do Prahy dovězt jídlo na barikády, když v tom došlo náhle k povstání v samotných Konětopech.

7. květen roku 1945 začal pro mnohé stejně jako každý jiný den. Vlasta Cikánková šla dopoledne na trávu a poté měla domluvenou návštěvu kamarádky. Její bratr byl už tou dobou u tety v Krpech na zabijačce, takže se těšila, že večer něco přinese. Tento relativní klid byl však narušen.

Vzniklou situaci popisuje kronika obce Konětopy takto:


Němci mají mrtvé a těžce raněné. Stahují se do lesa za obcí a zde čekají na posilu.

Zabělí partyzáni nedbaje výčitek občanů odjíždějí a nechávají Konětopy na pospas osudu. Ač všechno zavinili, utíkají se slovy, že občané mají lovecké pušky.“


46 L.Čermák byl členem přívorského Sokola a tato organizace sem později pořádala pamětní pochody. Lze se domnívat, že celá posila z Přívor byli členové Sokola.
47 Kronika obce Konětopy, str. 139-140
O velikosti organizace Národní mstitel se vedou spory. Lze se setkat jak s názory, že organizace měla mít 600 členů, tak i se skromnějšími odhady kolem čísla 192.\(^{49}\) Zda-li však partyzáni zmiňovaní v kronice měli něco společného s touto organizací, není možné jednoznačně potvrdit. Je pouze doloženo, že v okolí Konětop podnikla tato organizace akce již dříve. Např. v sousední vesnici Dřísy 14. dubna.1945 dali nálož pod kolejnice. Výbuch způsobil, že trať byla několik hodin neprůjezdna.\(^{50}\)

Pravá totožnost partyzánů ze 7. května však stále zůstává nejasnou. Dochovať se však žádost pánů Václava Holečka (Konětopy čp. 93) a Bohuslava Litochleba (Konětopy čp. 33). Oba dva žádali prošetření přiznání\(^{51}\) konětopské obyvatelky Marie Studené s tím, že její přiznání bylo vynuceno. Padá zde i jméno Sehnal, o kterém však v žádném jiném pramenu není zmínka.\(^{52}\) „......Tato žena byla zatčena p. Sehnalem z Konětop a vyslychána jím a p. Würzem z Hlavence bez přítomnosti MNV v Konětopech. Podepsaní prohlašujeme, že jeden bez druhého a každý zvláště obvinili jsme pana Sehnala do očí, že je původcem vypálení obce Konětopy, protože přestoupil zákaz střílení po nestřílejících německých jednotkách. Tento zákaz byl vysílán rozhlasem Národní radou českou z Prahy a protože byl v Konětopech nedostatek obranného materiálu, neměl pan Sehnal právo vydávat svým jednáním v plen celou obec německé odvetě....“ Podle tohoto svědectví mohl být neznámý pan Sehnal velitelem skupiny, která německé vojáky přepadla.


\(^{50}\) Zimerman, V.: Národní mstitel, str. 50.
\(^{51}\) Přesné znění tohoto přiznání se ve spisu M. Studené u Lidového soudu v Praze nenachází. To, že mělo existovat, je dochováno podle svědectví V. Holečka a B. Litochleba.
\(^{52}\) SOA Praha; fond MLS Praha - spis vedený proti Františku Studenému a Marii Studené - svědectví V. Holeček a B. Litochleb -29. května 1945.
\(^{53}\) Jeden z prvních domů patří Hasprovi. Jedná se o statek jednoho z velkých sedláků na návsi obce.
\(^{54}\) Kronika obce Konětopy, str. 140 – 142.
Pamětnice paní Cikánková při rozhovoru poskytla informaci, že se jim povedlo domluvit se s jedním z vojáků. Dali mu civilní oblečení a on je na oplátku nechal utéct.


55 SOA Praha; fond MLS Praha - spis vedený proti Františku Studenému a Marii Studené - svědecké výsledky František Franc - 5. června 1945.
56 Co to bylo za lidi není přesně známo. Partyzáni by měli být už dávno z vesnice pryč a občané Konětopey by měli být známi. Lze se teedy dohodovat, že se mohlo jednat o posilu z Přívor, tedy členy Sokola.


Z různých svědectví lze vyvodit, že rabování nebylo provedeno pouze v obchodě, ale že vykradeny byly i mnohé domy. Výstižně situaci popisuje svědectví M. Bočana: „...krádel všude, co se kde dalo."**61**

O této noci opět uvádí pánové Jakl a Státník jiné, podle mnou shromážděných informací mylné tvrzení. A to, že obyvatelé prchli včas i s dobytkem do lesů díky tomu, že byli z Byšic o bližící se pohromě včas telegraficky vyrozumění."**62** O poskytnutí včasné informace, že se

---

59 8. května tehdejší Antonín Kotrč, ale v úmrtním listu stojí, že v náhlém pohnutí mysli se sám oběsil. Viz úmrtní list v příloze č. 20.
61SOKA Praha - východ; fond ONV Brandýs nad Labem – Válečné škody - svědectví M. Bočán.
bliží nebezpečí, jsem nenašla žádnou písemnou zmínku. Odporují tomu navíc i informace o zadržených, kteří by pravděpodobně ve vesnici nezůstali, pokud by je někdo varoval.

Existuje však i jiná verze příběhu vypálení vesnice, která byla publikována v roce 1945 v časopise Beseda.


V základních informacích se tato verze od ostatního tolik neodlišuje. Rozdíly jsou pouze v pojmech a v akčnějším, poněkud víc e hrdinném pojetí celé akce, ačkoliv právě tyto drobné slovní obraty vytváří zcela jiný obraz celé události.

Podle citovaného článku se Konětopy ocitly z valné části v rumíšti. Lepší představu o poškození obce je možné získat ze zápisu o stavu domů v roce 1946,65 podle kterého v obci nezůstal dům nebo rodina, kterou by oheň nezasáhl.

Celá akce měla údajně ještě svou dohru. Konec, o kterém kronika nepíše a pamětníci z Konětop o něm nevěděli. Údajně mělo na Řepíně dne 8. května dojít k akci místních revolučních bojovníků, která měla být odplatou za vypálení Konětop. V Košátkách tehdy chytli mladého německého důstojníka, který měl vydat rozkaz k vypálení vesnice Konětopy. Svázaný důstojník byl dopraven do Kropáčovy Vrutice a odtud odvezen pod Řepín. Zde byl předán místním revolučním povstalcům, kteří ho měli přivázt k voznicí, políti benzínom a zaživa upálit.66

---

63 V článku Studeného dříve zmiňuji jako německého špeha v obci.
64 Časopis Beseda,-červen 1945 – článek o Konětopech. Ústřížek s článkem je majetkem Vlasty Strnadové.
65 Kronika obce Konětopy, str. 145 – 148, viz příloha č. 23.
Věrohodnost tohoto tvrzení je obtížné posoudit. Na jednu stranu lze připustit, že se tento incident mohl stát, ale na druhé je jen těžko uvěřitelné, že by byl chyčen důstojník, který byl právě tím, kdo vydal rozkaz vypálit Konětopy. Navíc žádné německé jméno nebylo nikde zaznamenáno a pro obec to byli prostě Němci, kteří Konětopy vypálili.
IV. OBNOVA OBCE

Vypálení obce na konci války se určitým způsobem dotklo všech obyvatel Konětop. Mnozí se ocitli ve složité životní situaci. Co nebylo zničeno ohněm, to jim ukradli. K tomu mnoho z nich čekalo, zda se vrátí jejich blízcí z koncentračních táborů. Je velice pravděpodobné, že o otázce, co bude dál, přemýšlela většina z nich. Obnovit obec bez zásahu zvenčí bylo nemožné, a tak se vesnice začala shánět po jakékoli pomocí, kterou by jí kdokoliv nabídl. Obrátit se s žádostí o pomoc jednak na jednotlivce a jednak na stát by byl jasný první krok, ale obci se povedlo kontaktovat i mezinárodní organizaci UNRRA.

IV.1. Státní pomoc

Po vypálení obce zastává důležitou roli v obnově Konětop stát. Pomoc státu byla zaměřena především na poskytnutí peněžité pomoci poškozeným. Zvláštností bylo, že o pomoci obci jednali delegáti obce přímo s členy vlády a stát snažil mít vliv na obnovu Konětop.

Náhrada válečných škod

O náhrady válečných škod žádali občané Konětop v roce 1946 a někteří z nich i v roce následujícím. Aby mohli žádost podat, dokládali jejich situaci svědectvím dvou dalších lidí a potvrzením MNV o správnosti údajů. Zároveň předkládali osvědčení o státní a národní spolehlivosti.

Odškodnění žádali občané za shoření či vyrabování vybavení domu, zničení či ukradení oblečení, usmrcení či ukradení domácích zvířat. O peníze si žádali i ti, kteří přišli o člena rodiny.

Částky, které získali v této době, dosáhly nejvýše 10 000 Kčs, což rozhodně neodpovídalo skutečné výši škody. Tato suma byla v archivních pramenech uváděna pod pojmem záloha, ale nikde již nebylo psáno, že by byly občanům následně vyplaceny další peníze. Jednalo se o pomoc, která byla jistě vítána, ačkoliv se dá předpokládat, že mnozí ji potřebovali již dříve.

Náhrady válečných škod jsou v citovaném článku Davida Papajíka popisovány jako velice cenný zdroj informací o možnosti, zda občané byli okráděni německými nebo sovětskými vojáky. V případě Konětop je tato otázka ale nepodstatná, protože po jejich vypálení zde už nic moc k zabavení nebylo.

**Půjčka od státu na obnovu**


**Stavební obnova**


O několik dní později, na schůzi 31. 5. 1945, informoval J. Štěpán o stavu jednání s ústředními úřady v Praze o výstavbě Konětop. Nakonec nedošli k jednoznačnému závěru. Jedině, na čem se shodli, bylo vzetí na vědomí, že je potřeba vystavět č.p. 3, 39, 43, 55, 72, 74, 75, 78 + obecní dům a školu, avšak o materiálu a finančních plánech se pořád ještě jednalo.

---

68 § 86/1946 Sb. – Zákon o stavební obnově nabývající účinnost 9. května 1946.
69 Dlužní zástavní listina uložená v správním archivu Československé obchodní banky, a.s.
70 Prohlášení u Investiční a Poštovní banky, a.s., z 2.1.1969 – dnes uloženo v správním archivu ČSOB

---
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Samotný proces výstavby se ukázal být též značně složitým. Nově budované domy bylo nutné stavět pod dohledem stavební komise a stát předem požadoval určitý vzhled domů. Jednotně měla být pojata např. barva střech, vzhled žumpy, světlá omítka bez větších barevných odstínů, oplocení na straně do ulice vzhledné, lehké, průhledné. Dokonce bylo stanoveno, že otevírání vrátek musí být do vlastního pozemku, oplocení k sousedům měla být z pletiva nebo tyček. Zároveň bylo důležité, aby pracovní síly nebyly odnášeny z plného dvouletého plánu.71

Během vlastní obnovovací činnosti se zde však vyskytla nespokojenost s kvalitou některých prací i s financováním stavby. MNV již v roce 1946 požádal o překontrolování účtů firmy, která měla obnovu na starosti. Dokonce byl propuštěn stavební dozorce. Jak dokládají některé dokumenty, pochybné transakce bohužel pokračovaly i v dalších letech. Následkem toho nově postavené domy nesplňovaly všechna projektem požadovaná stavební kritéria.

Zkušenosti z mnoha let žití v jednom z nově postavených domů dávají těmto stížnostem za pravdu. Stavitelé domu neměli problémy zazdit trámy do komínu, vést elektřinu pod vanou bez jakéhokoliv izolace a umístit ji na komín, vést vodovodní trubky venkovní zdí, takže v zimě zamrzly....

Jedním z těch, kdo měli problémy se stavební obnovou, byl i Václav Holeček. Jeho problém se však netýkal vlastností domu, ale peněz, které mu byly poskytnuty jako částečná náhrada za utrpenou škodu při vypálení a vyloupení obce. V roce 1949 získal částku 50 000 Kč, přičemž již v roce 1952 ONV po něm požadoval, aby tyto peníze vrátil. Celá věc byla projednávána na schůzi MNV dne 21. srpna 1952. Probíhala zde diskuse, ve které je konstatováno, že: „jmenovaný je dobrým hospodářem na přinajatých polích a že plní velmi dobře dodávkové povinnosti, ale k JZD se staví vyčkávavě. Soudruh tajemník se jmenovaným zítra promluví o možném vstupu do JZD. Když ukáže záporný postoj k JZD, vypracuje soudruh tajemník vyjádření MNV na vrácení uvedené částky.“ V radě se našli taci, kteří upozorňovali, že: „směrnice pro vyplacení peněz měla být utrpená škoda a stav jeho usedlosti po vypálení Konětopy a ne až po sedmi letech, kdy mnozi vlastním přičiněním a houževnatou prací se postavili na lepší finanční základnu.“72

71 SokA Praha – východ - ONV Brandýs nad Labem – obnova usedlostí Konětopy
72 SokA Mělník – fond MNV Konětopy - zápis ze schůze MNV Konětopy 21. srpen 1952. (kniha 2, Inv. č. 2)
IV.2. Mezinárodní pomoc

Nebyla to jen státní pomoc, které mohly Konětopy při své obnově využít. Zajímavou roli v obnově Konětopa sehrala i pomoc mezinárodní.

Myšlenka pomoci zemím zničeným válkou byla projednávána již během 2. světové války. Velmi důležitou událostí z hlediska pozdější pomoci Evropě byl vstup USA do války. USA, na jejichž území boje neprobíhaly a nebyly tak zničené, disponovaly obrovským ekonomickým potenciálem, schopným vyrobit velké množství průmyslového zboží i zemědělských výrobků.

Současně roku 1941 vznikl v Londýně Mezispojenecký výbor pro poválečnou první pomoc Evropě. Zde vzniká první plán pomoci.

Roku 1943 se sešli v Bílém domě ve Washingtonu zástupci všech 44 členů Společnosti národů. Na programu bylo projednání formy, rozsahu a míry pomoci zemím, které byly postiženy válkou, a to nejenom v Evropě, ale i na Dálném východě. Výsledkem jednání bylo uzavření dohody o vytvoření mezinárodní organizace UNRRA – United Nations Relief and Rehabilitation Administration (Správa Spojených národů pro hospodářskou pomoc a obnovu).

Posláním organizace bylo poskytnout pomoci osvobozeným zemím, které nemohou obnovit chod národního hospodářství z důvodů válečných ztrát v národním hospodářství, špatného zdravotního stavu obyvatelstva a nedostatečných vyživovacích podmínek.

UNRRA pomáhala členským státům Spojených národů, pokud příslušná vláda o pomoc požádala a pokud komise Rady Správy Spojených národů tuto žádost doporučila.

Československo se zařadilo v pořadí podle velikosti pomoci na šesté místo. Před ním už byly pouze Čína, Polsko, Itálie, Jugoslávie, Řecko. Částka, kterou mělo Československo získat, byla stanovena na 261 994 900 dolarů. Do této částky se nezapočítávala hodnota darovaného oblečení a náklady za dopravu.
Organizace UNRRA pomohla obci Konětopy finančně. V roce 1947 okres Brandýs nad Labem zažádal organizaci o pomoc za účelem stavební opravy a o pomoc v zemědělství. Tyto peníze měly jít na:

- na zřízení učňovských internátů v Brandýse nad Labem v Čelákovicích 220 000,- Kčs
- na opravu a obnovu veřejných lázní v Brandýse n. L. v Kostelci nad Labem 90 000,- Kčs
- na opravu a obnovu veřejných záchodů v Brandýse n. L. v Kostelci n. L. 159 567,- Kčs
- v Staré Boleslavi 78 444,- Kčs
- na opravu služby protipožární (pro 28 obcí) 3 328 604,- Kčs
- zeleninová semena a sadba /tuzemského původu/ 9 565 000,- Kčs
- obchodní hnojiva /dusíkatá, fosforečná a draselná/ 9 060 000,- Kčs
- obnova zemědělského technického zařízení v obci Konětopy, která byla 7.5.1945 vypálena ustupujícími SS oddíly 7 000 000,- Kčs

Celkem 31 322 915,- Kčs

Z tohoto seznamu šly peníze ve výši 169 150,- Kčs na opravu hasičské jednotky v Konětopech, což byla třetí nejvyšší částka na seznamu peněz na opravu protipožární služby. Významnější byla však položka poslední - obnova zemědělského zařízení v Konětopech. Ta byla rozepsána na následující body:

- hospodářské zařízení /brány, plečky, postroje, vozy, skleněná okna, zařízení na umělé zavlažování včetně elektrických motorů apod. 1 000 000,- Kčs
- hospodářské stroje /žací stroje, mlátička s vazačem, 4 traktory s nářadím apod. 1 000 000,- Kčs
- příspěvek na znovuzřízení hospodářských budov /54 usedlostí vypáleno, z toho 38 úplně/ 5 000 000,- Kčs

Peníze pro hasičskou jednotku obec získala, neboť ještě roku 1947 koupila novou stříkačku za 150 000,- Kčs. Přesto nikde není žádná informace, že by obec získala zmíněných 7 milionů korun.

---

77 SOKA Praha – východ; fond ONV Brandýs nad Labem - Finanční pomoc ONV Brandýs – UNRRA.
Paní Vlasta Strnadová také vzpomíná, jak dostávali balíčky s různými potravinami. Měla tehdy možnost poprvé ochutnat čokoládu. Stejně jako i jinde pomáhala UNRRA obci nejen finančně, ale poskytovala i množství potravin.

**IV.3. Občanská pomoc**

Ihned po vypálení Konětopy zahájil ONV Brandýs nad Labem sbírku s heslem: „Postavíme Konětopy“. Komise ONV poté rozdělovala výtěžek sbírky, který činil 5 200 000 Kč jednotlivým lidem, a to podle škod a sociálních poměrů. Výše částky je velice překvapivá, vezmeme-li v úvahu, že většina obyvatel v zemi prošla ekonomicky náročnými časy.

Do obce nepřicházela jenom organizovaná pomoc. Mnozí z okolních obcí se podělili o své oblečení, příkrývky, nádobí, jídlo. Rodiny, které měly příbuzné v okolních vesnicích, zároveň získaly díky občanské solidaritě dočasné ubytování.

Byly zde ale i jiné především osobní dary, které pro jedny byly zdánlivé malíčkosti a pro jiné měly nevyčíslitelnou hodnotu. Např. paní Vlasta Strnadová vzpomínala, jak ji vzdálení příbuzní poslali svatební fotku její matky, která se navždy stala její jedinou fotografií z matčina mládí.

---

78 Kronika obce Konětopy, str. 151.
79 Kronika obce Konětopy, str. 144 – rok 1946.
V. MIMOŘÁDNÉ LIDOVÉ SOUDY

Materiální obnova byla jednou z možností, jak se vyrovnat s nedávnou minulostí, ale pro úplnou nápravu bylo nutné smířit se s myšlenkovým dědictvím. Do řešení bezpráví, s nímž se setkali obyvatelé během okupace, velmi výrazně zasáhlo retribuční soudnictví a v jeho rámci zřízení mimořádných lidových soudů.

Po právní stránce bylo jejich zřízení záležitostí mnohaleté práce. Zaměříme-li se na české území, pak klíčovými se staly dekrety prezidenta republiky č. 16 a 17/1945 Sb. a vládné nařízení č.18/1945 Sb. Dekret prezidenta republiky č.16 Sb., známý jako „velký retribuční dekret“, pojednává o potrestání nacistických zločinců, zrádců a jejich pomáhajících o mimořádných lidových soudech. Dekret prezidenta republiky č.17 Sb. vymezoval pravomoci Národního soudu. Vládním nařízením č. 18 se provádí dekret prezidenta republiky č.16 Sb.


Při posuzování viny se názory veřejnosti, ale i soudců z lidu mnohdy neshodovaly. Postupem času byly povětšinou výše trestu menší a přibývalo osvobozujících rozsudků. Kromě toho práce jednotlivých soudů nebyla vždy bezchybná.


Za dobu činnosti soudů bylo odsouzeno přes 30 tisíc osob. Z tohoto počtu se k obci Konětopy vztahují jména tří osob, a to Boženy Vávrovské, Františka Studeného a Marie

80 Brno, České Budějovice, Česká Lipa, Hradec Králové, Cheb, Chrudim, Jičín, Jihlava, Klatovy, Kutná Hora, Liberec, Litoměřice, Mladá Boleslav, Most, Moravská Ostrava, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Písek, Plzeň, Praha, Tábor, Uherské Hradiště, Znojmo.
Studené. Do procesů s nimi se obyvatelé obce v roli svědků zapojili, i když záznamy o tom jsou pouze v soudních spisech. V obecní kronice ani zápisech MNV zůstaly poválečné procesy bez povšimnutí. A to i přesto, že existuje seznam, kde celkem 107 občanů svým podpisem potvrdilo protičeské chování a smýšlení těchto tří osob. Je však zvláštní, že seznam byl založen pouze ve spisu Boženy Vávrovské, ve spisu proti manželům Studeným ho nenacházíme. Dále je zajímavé, že byl vypracován jen jeden seznam pro potřeby dvou různých soudních případů.  

V.1. Proces s Boženou Vávrovkou

Jednou z těch, kteří stanuli před soudem, byla i již dříve zmiňovaná řídící učitelka Božena Vávrovská. Díky jejímu procesu se dodnes dochovala mnoha svědectví z války. Těž je z nich možné poznat snahu najít nepřítele, který může za vše, co se stalo.

Případ Boženy Vávrovské se řešil u Mimořádného lidového soudu v Praze v únoru roku 1946. Učitelka byla obviněna ze spáchání dvou trestných činů, a to zločinu proti státu dle § 3 odst. 1 a zločinu udavačství dle § 11 dekretu presidenta republiky z 19.6.1945 č. 16 Sb. ve znění zákona a vyhlášky č. 22 a 23/46.

Svědky v celém případu byli:

- František Virc – řídící učitel v Konětopech do března roku 1942, který ale i nadále bydlel ve školním bytě v Konětopech
- Karel Jízba – půl roku působil s obžalovanou v konětopské škole
- Ladislav Maršálek – školní inspektor
- Antonín Kolman – řídící učitel ve Staré Boleslavi, působil jako překladatel při výslechu F. Virce gestapem
- Antonín Pexa – řídící učitel ve Dřísech, kde obžalovaná dříve pracovala
- Antonín Čurda – předseda školní komise, Konětopy čp. 15

---

83 SOA Praha; fond Mimořádného lidového soudu Praha - spis vedený proti Boženě Vávrovské – sčítací trestní list.
Z výpovědí jednotlivých zúčastněných osob

se na jedné straně dovidáme nové informace o průběhu života v obci za války, ale na stranu druhou mnohé z výpovědí si protiřečí.

Jisté je, že na začátku roku 1942 byl řídící učitel František Virc suspendován na řadového učitele a poslán vyučovat do Staré Boleslavi. Na jeho místo od 4.3.1942 nastoupila učitelka ze sousední vesnice Dřisy Božena Vávrovská. Tou dobou byl na škole ještě jeden učitel, Karel Jizba. Podle výpovědí školního inspektora Maršálka odpovědí na otázku, proč se právě ona stala řídící učitelkou bylo, že byla nejlepším východiskem jako jediný definitivní učitel v jeho okruhu a navíc tak zbavil její kolegy této osoby, neboť se ji báli pro „její divné názory a povahu“.


Přibližně za měsíc na všechny zúčastněné dopadly následky celé této akce. Gestapo začalo objíždět všechny zmíněné. Jak se dozvěděli, že se někomu nelíbil průběh oslav? Vávrovská svou verzi vysvětluje takto: „Šla jsem z nákupu a potkala jsem jsem neznámou ženu. Svěřila jsem se jí, jaké mám problémy s kolegy a ona mne nabádala, ať si to nenechám líbit a že mi pomůže. Odpověděla jsem, že si to vyřídím sama. Asi za tři neděle přijeli do školy němečtí četníci a ptali se mě, jak to bylo s kritikou Vircovou, když kritizoval mé jednání u zmíněných oslav. Řekla jsem, že Virc nechtěl, aby na škole učily ženy, že když jsem

84 Celý popis případu je sestaven z výpovědí různých svědků, které jsou uloženy v soudním spisu.
85 Později zjistila, že se jedná o Marii Studenou.
nastoupila na školu v Konětopech, dal mi cítit svoji nesympatií a prosila jsem, aby s tím nic nedělali, jen aby Vircovi řekl, aby mi vice nenadával.“


Dále měl Virc zasměšňovat učitelku Vávrovskou a nazvat ji šmejdem za to, že vykonávala důstojnou oslavu, tež ji zabránil udělat veřejnou nebo okázační oslavu, a umyslně měl porouchat školní rozhlasový přístroj, aby děti nemohly poslouchat projev ministra Moravce.

Gestapo se zdálo být s jeho odpověďmi spokojeno a odjelo. Pouze v květnu přišlo Vircoví nařízení, že nesmí vkročit do Konětop.

Problémy měl též i Antonín Čurda. Byla u něj udělána prohlídka a byl vyslýchán kvůli neochotě uvolnit peníze na oslavu. Čurda ve své výpovědi pro soud došel k názoru, že u rozhovoru na toto téma byla přítomna jen Vávrovská, a tak udání musela podat ona.

Tolik k trestnému činu udavačství. Do trestného činu zločin proti státu se řadí následující přečiny.

Karel Jizba o Boženě Vávrovské ve své výpovědi prohlašuje: „Nacistickému hnutí sloužila jmenovaná tělem i duší a to stoprocentně.“ Věřila vždy ve vítězství Německa. Velmi pečlivá a horlivá byla pro oslavu 15. března a narozenin Hitlerových. Při oslavách zpívali žáci hymnu německou a potom „Kde domov můj“. U německé popletli žáci slova. Po oslavě mu bylo řečeno: „To jste nemožně pořádně naučit děti hymně Velkoněmecké říše, když umějí pořádně šlágr z Fidlovačky!“

Dalším okruhem obvinění byla skutečnost, že měla poměr s německými vojáky. Sama Vávrovská potvrdila tři známosti. Avšak tvrdí, že vztah s nimi brzy ukončila, neboť ji mnozí tvrdili, že po válce se ji vztah k německým vojákům bude vyčítat.

Nakonec soud rozhodl 28.2.1946 o vině obžalované. Ve zkratce byla shledána vinnou za následující čin: „Jako řídící učitelka v Konětopech propagovala nacistické hnutí, o naší hymně se vyjádřila, že je to šlágr a udala dva české občany na Gestapu.“

Trest zněl:
- Těžký zostřený žalář v trvání 18 let
- Do trestu započtena vazba od 18.5.1945 do 18.2.1946
- Ztráta cti vyslovena na dobu 20 let
- Celé jmění ve prospěch státu
- Celý trest odpyká v nucených pracovních oddílech

Dne 28.2.1946 nastoupila k výkonu trestu do trestnice pro řeny v Řepích.


V ní odkazovala na svou matku Annu Vávrovskou, které bylo 73 let a ona byla jedinou osobou, která se o ni mohla starat. Její matka měla být v zoufalé finanční situaci a navíc měla prožívat velké duševní utrpení způsobené strachem, jehož přičinou byla obava, zda někdy svou dceru ještě uvidí. Tuto žádost též nově doprovázelo kladné hodnocení její osoby z MNV Dřísy. „O Boženě Vávrovské, učitelce, nebylo ve zdejší obci za doby okupace nic špatného slyšet a chovala se jako řádná Češka. Výše trestu veřejnost velmi překvapila ... Rada MNV ve Dřísech na své schůzi ze dne 6.10.1949 projednala všechny okolnosti související se žádostí o udělení milosti adresované prezidentu republiky...“ Kladné bylo též vyjádření SNB, které znělo: „Veřejný hlas lidu zní, že Vávrovská byla po zásluze potrestána avšak trest, že jí byl vyměřen tvrdý. Proti udělení milosti presidentem republiky nestává z hlediska veřejnosti námitek.“

Dne 10.2.1951 rozhodl president Československé republiky použít své právo udělet milost ve věcech trestních a prominul Boženě Vávrovské část trestu ve výměře osmi roků.
Jinak zůstal rozsudek nedotčen. V listopadu téhož roku byla Božena Vávrovská podminěně propuštěna na svobodu.

**V.2. Proces s manželi Františkem Studeným a Marií Studenou**

Dalším, kdo stanul před Mimořádným lidovým soudem v Praze, byl manželský pár František a Marie Studení.


Rodina Studených přišla do Konětop v roce 1933 87 a byla ubytována kvůli svým špatným ekonomickým podmínkám v obecním domě čp. 30. František Studený získává v roce 1942 v obci trafiku a později i kus pole. Jeho žena byla v domácnosti.


K společnému soudu došlo až v březnu 1947 u Mimořádného lidového soudu v Praze. Byli obviněni z následujících činů:

1. František Studený
   
   I. Udal pro skutečnou, případně vymyšlenou činnost v zájmu Německa a využívá situace přívoděné nepřátelskou okupací:
      
      • hajné Stejskala, Lojdu a Brandýse, německému četnictvu v Brandýse n.L. pro nedovolený prodej dříví,

---

86 U soudu tvrdí, že vždy byl národnost německé, ale podle vyšetřování stanice ze Dřís, to není pravda.
87 SOA Praha; fond Mimořádného lidového soudu Praha - spis vedený proti Františku Studenému a Marii Studené (Ls 814/1947, karton č. 669) - šetření sboru národní bezpečnosti stanici ve Dřísech.
II. Zneutítil tésně způsobené národní a politickou persekucí, aby se obohatil na úkor Marie Francové, manželky vězněného v koncentračním táboře tím, že si dal Němci přidělit její pole do užívání.

2. František Studený a Marie Studená byli dále obviněni z toho, že:


II. V zájmu Německa a využívaje situace přívoděně nepřátelskou okupací udali německé kriminální policii Antonínu Čurdu pro porážku prasete na černo a protiněmecké řeči, tedy pro skutečnou příp. vymýšlenou činnost.

Za toto vše byl František Studený obviněn ze zločinu udavačství dle § 11 retr. zákona č. 16/46 sb., dále pak ze zločinu proti majetku dle § 10 retr. zákona a ze zločinu proti státu dle § 3/1 retr. zákona.

Marie Studená byla obžalována z trestných činů zločin proti státu dle § 3 odstavec 1 retr. zákona a zločin udavačství dle § 11 retr. zákona.

Svědci v celém procesu, na rozdíl od předešlého případu, byli povětšinou obyvatelé Konětop. Hlavními svědky v případu byli:


---


89 např. svědek Antonín Čurda

90 SOA Praha; fond MLS Praha - spis vedený proti Františku Studenému a Marii Studené - svědectví JUDr. Antonína Müllera.


V obvinění dále stojí, že manželé Studení pomáhali při zatýkání v roce 1944 a účastnili se vypálení obce v roce 1945.

Podle svědků měli při prvním zatýkání stát stranou a Marie Studená se měla později k zatýkání občanu gestapem vyjádřit ve smyslu, že to nebyli všichni. Mají přijít další zatýkání. Při druhém zatýkání se prý vyjádřila, že: „Bude vidět Konětop, co se ještě stát! Půl Konětop sebrat, vy ksidl.“


František Studený odešel s Němci do Milovic. U soudu tvrdil, že byl též zajat jako ostatní obyvatelé, ale protože měl zraněnou nohu, tak jel na voze.

---

91 SOA Praha; fond MLS Praha - spis vedený proti Františku Studenému a Marii Studené - svědectví Josefa Štěpána.
92 SOA Praha; fond MLS Praha - spis vedený proti Františku Studenému a Marii Studené - svědectví Marie Hrůzové.
Obvinění byli nakonec uznáni jako vinní a dne 16.4.1947 byli odsouzeni k následujícím trestům:

- František Studený
  - těžký žalár na dobu 15 let (10 let z toho ve zvláštních pracovních oddílech)
  - zostřené ¼ letně jedním postem a jednou temnou komůrkou
  - občanské cti pozbývá po dobu trestu
  - celé jmění propadá ve prospěch státu

- Marie Studená
  - 12 let těžkého žaláře (celý trest si odpyká ve zvláštních pracovních oddílech)
  - zostřeno ¼ letně 1 postem
  - celé jmění propadá ve prospěch státu
  - občanské cti pozbývá po dobu trestu


V listopadu roku 1955 se u obou upouští od zbytečku trestu z důvodu odsunutí z území Československé republiky; oba byli vysídleni do Spolkové republiky Německo.

---

93 SOA Praha; fond MLS Praha - spis vedený proti Františku Studenému a Marii Studené – trestní list.
94 SOA Praha; fond MLS Praha - spis vedený proti Františku Studenému a Marii Studené – vyrozumění o propušťení z věznice.
VI. JEDNOTNÉ ZEMĚDĚLSKÉ DRUŽSTVO

JZD Konětopy bylo založeno roku 1950, tedy v době, kdy obnova obce byla už z většiny dokončena. Struktura obyvatelstva se od situace před válkou moc nelišila, a tak i nadále byla většina obyvatel spojena s půdou, kterou jim nedokázal nikdo zničit a byla vždy jejich jedinou jistotou. To se však po mnoha staletých mělo náhle změnit.

Z hlediska pěstitelského poválečné období přináší změna hned několik. Jedna z nejzáhadnějších se týkala změn v zemědělské produkci např. okurky, které se dříve ve velkém vyvážely, se přestaly pěstovat. Nikde se nedá dohledat, zda změnu způsobila malá poptávka a nebo zda přičinou byla neochota státu podporovat tuto zeleninu, která není životně důležitá. Naopak ve velkém se začaly pěstovat brambory, cibule, cukrová řepa. JZD přináší do života zemědělců i častější a efektivnější využití pařníků. Začíná se v nich ve velkém předpěstovávat zelenina, jako je např. zelí, kedlubny.

V 50. letech se JZD stává organizací, kolem které se točil celý život v obci. Na schůzích MNV se neprobíralo mnoho jiných témat a i život jednotlivců byl svázán s družstvem, kde dělali, co jim bylo přikázáno. Ti, kdo pracovali v družstvu, mohli poslat děti studovat, ale museli mít potvrzeno, že jim vybraná škola by byla prospěšná pro obec a JZD. Nebylo rodiny, jejíž člen by zde nebyl zaměstnán.

VI.1. Počátky JZD Konětopy

O snaze o založení JZD se poprvé zmiňuje kronika obce Konětopy roku 1950. Jedná se o snahu akčního výboru NF a KSČ. Družstvo získává pozemek o výměře 1 ha. Kronikář se též zmiňuje o těžkých začátcích. Lidé raději pracovali na svém a pro dobytek neexistovalo žádné speciální místo, takže se u členů doma. Prací se zúčastňovali i členové Sokola, hasičů.95

V tomto roce získalo družstvo i pozemky paní Otýlie Samkové, neboť byla sama schopna obdělávat. Dále přišly k majetku pana Pochobradského č.p. 70 na základě zákona 55/47 sb.96

Roku 1951 družstvo nezvládalo sklizeň. Začalo v době, kdy soukromníci již skončili. J. Jaroš zmiňuje, že družstvo na svěřených polích hospodařilo velice špatně, a tak zatímco soukromí zemědělci měli po říčních, členové JZD se věnovali sklizni svých záhumenků.97

95 Kronika obce Konětopy, str. 157.
97 Jaroš, J.: Konětopy ve světle a stínu doby, str. 76
informacím odporuje zápis MNV, kde zástupce JZD vysvětluje, že sklizení sena i vojtěšky a i ostatní práci zvládne JZD samo. Pouze u brambor a řepy si nejsou jistí, protože museli přijmout nájem hospodářství pana Pochobradského, ale jejich členská základna se nerozšířila a s pomocí domácích nemohou počítat. Tento popis nevypadá na špatné hospodaření, ale na druhou stranu byl tento zápis psaný strojem vložen na papíru do knihy se zápisy ze schůzí MNV. Ale protože je ze všech zápisů jediný psán psacím strojem, je pravděpodobné, že by mohlo jít o podvrh.

Na počátku roku 1952 se dokonce píše v kronice: „JZD se skutečně nevede nejlépe.“ To měl být i důvod, proč zemědělci váhali se vstupem. Akční výbor NF se měl všemožně snažit, aby je přesvědčil ke vstupu. Prosincové dávky se stále zvyšovaly a jejich neplnění bylo důvodem k udělování pokut. Zvyšování dávek bylo pro mnohé špatnou zprávou, protože je už nezvládali plnit v roce 1951. Jak lze ze seznamu vyčíst, dávky museli odvádět např. z brambor, mléka, vejci, drůbeže, skotu, prasat a podle velikosti seznamu je jasné, že splnit dodávky na 100% bylo téměř nemožné. Většina vesnice se tak musela ocitnout před otázkou, co dál?

**VI.2. Otázka vstupu do JZD**

Nebyly to jen povinné dodávky, které ohrozovaly klidný život na počátku 50. let. Paní Vlasta Strnadová vzpomíná na dvě nepříjemné situace.


Druhou nepříjemnou záležitostí bylo vyšetřování Vlasty Zemanové a i dalších mladších obyvatel Konětop. Byli obviněni, že úmyslně rozbili traktor JZD. Traktor se nacházel na dvoře bývalého statku pana Čurdy na místě, kde se scházela omladina. Nakonec se zjistilo, že traktor poškodil úmyslně jeho řidič, aby mohl jít dřív domů.

---

I když se situace, které dotyčné bezprostředně ohrožovaly, zdárně vyřešily, stále zde bylo jisté ohrožení. Nikdy se nezjistilo, kdo místní mládež, nebo v případě kedlubnů přímo rodinu Zemanovu obvinil.

Pro největší sedláky bylo nebezpečí větší. V této době dochází též na ONV v Brandýse nad Labem seznam nejhorších neplničů,99 jehož kritériem nebylo plnění dávek, ale spíše velikost polí, neboť jsou zde zmiňováni největší sedláci v obci. Tento závěr též podporuje seznam neplničů dodávek v příloze č. 24, kde je neplničů v obci vedeno mnohem více. Tomu, že tento seznam nebyl zhotoven jako pouhé upozornění na občany, kteří nesplňují dodávky, navědčují i poznámky např. u J. Zemana a V. Langmajera - „zásadní odpůrce dnešní doby, zatajená půda“.

Je jasné, že bylo potřeba nějakým způsobem reagovat a brzy bylo všem již jasně naznačeno, jaký bude další správný postup.

Důvody vstupu jednotlivých obyvatel obce do JZD byly velmi různorodé. Setkáváme se jak s případy vstupu nuceného, tak i dobrovolného, učiněného po pečlivém zvážení situace.


Ke konci roku se k němu přidal i František Kouta. Ten přišel o 15 ha polí a o hospodářské budovy.

Na druhé straně vysoke dodávkové povinnosti zatěžovaly celou vesnici natolik, že se mnozí nakonec rozhodli k dobrovolnému vstupu do JZD. Největší nárůst členů byl tak v letech 1952 a 1953. JZD se rozrostlo o pole např. Zemanových, Zalabákových, Brůžkových, Kopeckých, Jakubů a dalších občanů obce.

A nebyla to jen pole nebo pracovní síla, o kterou se JZD rozrostlo. Jako příklad může sloužit rodina Zemanových. Josef Zeman, uvedený v seznamu příloha č. 25, odevzdal při vstupu do společného hospodaření Jednotného zemědělského družstva v Konětopech dne 11.12.1953 živý inventář (krávy, prasnice, koně) v hodnotě 12 405 Kčs, mrtvý inventář (valník, prací stroj, brány, roury, motor s pumpou, rozstřikovač) v ceně

20 730 Kčs, stodolu v hodnotě 30 000 a dále osiva, sádě, krmiva.100 Dále byli této rodině do chléva nastěhováni býci, o které se Josef Zeman jako zaměstnanec JZD staral. Jeho syn začal pracovat jako agronom pro družstvo, ale po roce 1960 přešel k povolání traktoristy. Dceři J. Zemana se podařilo najít zaměstnání v lesích, což byla jediná možnost, jak utéct před prací na poli.


Přesto je rok 1952 pro JZD Konětopy zlomovým. Získává majetek, půdu, pracovní sílu. Na schůzi MNV dne 11.11.1952 tvrdí předseda Hlávka, že JZD splnilo svoje povinnosti na plných 100%. Kriticky ovšem hodnotí neúčast členů v radách, v plénech i v JZD a organizaci KSČ.103


Roku 1956 začíná stavba kravína, takže vznikla možnost umístit všechen dobytek do jedné stavby. Je dostavěn roku 1957, což znamená přestěhování hovězího dobytku ze tří různých statků na jedno místo.

Roku 1960 byly vyhotoveny posudky105 na některé obyvatele Konětopy. Je z nich možné vyčíst, že vstup do JZD jim nepomohl a jejich pověst nadále nebyla hodnocena jinak výrazně lépe.

Stejně jako v seznamu z počátku 50. let (viz. příloha 25), kde se zde dají najít jména členů rodin Zemanových, Brůškových, Jakubových. Jejich hodnocení nebyla zcela kladná, i když se jejich pověst trochu zlepšila. Například J. Zeman již nebyl veden jako zásadní odpůrci dnešní doby, ale tentokrát měl poměr k zřízení kladný, „pouze se neprojevuje“. Poznámka o nečinnosti se objevuje u jmen většina zmíněných.

100 Seznam odevzdaného inventáře vlastní Vlastislav Strand, vnuk Josefa Zemana, který si ho vyžádal v Okresním archivu Praha-východ v Nehvizdech.  
103 SOKA Mělník; fond MNV Konětopy – Zápisy ze schůzí kniha 2. (Inv. č.2, kniha 2).  
104 Kronika obce Konětopy, str.169.  
105 Viz. příloha 26 - posudy sepsané v roce 1960 pro finanční odbor rady.
Zminěné posudky nám umožňují vedle pochopení životních a politických postojů hodnocených osob i nahlédnout do jejich soukromého života. Je z nich možno vyčíst, že velcí, a tím pádem i bohatí sedláci jako Zemanovi, Pochobradští či Jakubovi žili ve špatných životních podmínkách. Zemanovi, kteří obhospodařovali 15 ha, žili v „nevalných poměrech“. Pochobradský V., který vlastnil 22 ha půdy, dělá tak „aby existoval“. R. Jakubová, která obhospodařovala 10 ha, se nacházela v „neuspokojivých sociálních poměrech“.


Roku 1961 přešlo JZD Konětopy pod JZD Dřisy, čímž končí historie samostatného JZD Konětopy.
ZÁVĚR

Jedním z cílů této práce bylo objektivně posoudit, zda a do jaké míry je možné doplnit dosavadní poznatky o dějinách obce Konětopy, publikované před několika lety v dosud jediném historickém pojednání z pera Jaroslava Jaroše Konětopy ve světle a stínu doby (Konětopy 2003). Právě na stránkách této knihy, ale postupně i v jiných zdrojích jsem narazila na řadu podnětů, které vybízely k opětovnému otevření některých kontroverzních a z pohledu obce tragických kapitol v jejím vývoji. Za nejvíce problematiké a současně pro historika mimořádně zajímavý bylo například sladce projekťované odhalení některých nenávratných skutečností. Předloženou práci nelze označit za zcela objevnou, spíše se jedná o pokus o napravení určitých historických nesrovnalostí a nepřesností a doplnění obrazu novodobých dějin Konětop o nová fakta. Některá z nich byla vytěžena z dosud nevyužitých archivních zdrojů, jiné vycházejí z výpovědí posledních žijících pamětníků popisovaných událostí.

Uvedené rozhodnutí pokusit se alespoň o dílčí kritické posouzení dosavadní historické produkce k tématu se v průběhu výzkumu ukázalo jako odůvodněné. V okamžiku, kdy se původně izolované poznatky začaly dostávat do souvislosti, dostávaly drobné i výraznější nedostatky a nepřesná tvrzení v nich uvedené stále jasnější obrysy.

Jsou oblasti, kde se daly nejasnosti a jisté disproporce mezi stávajícím zpracováním a skutečností očekávat, jako např. v období války. Na druhou stranu jsou témata, kde, jak se na první pohled zdá, dochází jen k dílčím odchylkám od historického výkladu. Přesto ani tyto malé odchylky nelze přehlédnout; mnoho z nich bylo třeba znovu přehodnotit.

Jedna ze základních tezi práce se potvrdila - dějiny obce ve sledovaných letech 1938 – 1960 byly plné zvratů a otoček, které se hluboce otiskly do životů místních obyvatel. Platilo to nejvíce o tragických událostech 2. světové války, které se výrazně zapsaly do dějin obce. Stejně tak následná kolektivizace nedovolila obyvatelům vrátit se do původní předválečné reality. Vznikem místního Jednotného zemědělského družstva a povětšinou vnuceným vstupem do něj byly zpřetíhané po staletí utvářené vazby lidí na půdu a přerušen přirozený vývoj v obci i širším regionu.

V období nacistické okupace se v rámci výzkumu objevily dvě základní nejasnosti. První z nich byla prává identita záhadného Ivana Lavkojenka, člověka, který měl nepochybně
výrazný podíl na zdejších ztrátách na životech. Byl to agent nebo obyčejný uprchlík? Přijmeme-li za věrohodné vzpomínky paní Cikánkové, jednalo se o člověka, který se volně pohyboval po věznici v Mladé Boleslavi. Je velmi nepravděpodobné, že by se takto mohl chovat obyčejný zajatec. Na druhou stranu však pokulhává i existující teorie o Lavkojenkovi jako německém agentu. Od agenta by se dala očekávat snaha se spřátelit a vetřít se ještě hlouběji mezi místní obyvatele, což se zde nepotvrdilo. Naopak začal lidem ve svém okolí vyhrožovat možnosti prozrazení, takže je jasné, že neměl snahu získat si jejich důvěru. Zdá se tedy, že obě nabízené cesty mají i nadále své otazníky. Přesto jsem v průběhu práce došla k názoru, že se nejednalo o obyčejného ruského zajatece a že měl dotyčný určité kontakty s německou stranou. Je možné, že se prvolupánově nejednalo o volavčí síť, kterou popisují ve své práci Tomáš Jakl a Dalibor Státník, ale spíše jen o obyčejného informátora, kterého gestapo využilo k dosažení svých cilů.


Odpověď na otázku, kde vzali obyvatelé Konětop prostředky na znovuobnovení svých domů, před touto prací nikdo neřešil. V tomto ohledu jsou v práci předloženy zcela nové nepublikované informace. Jaroslav Jaroš se ve své práci zmiňuje o problémech při obnově obce, ale z hlediska finančního se zmiňuje pouze o sbírce ONV Brandýs nad Labem.

Zcela nové je i studium procesů u Mimořádného lidového soudu v Praze. Výpovědi svědků se ukazují být velice důležitým pramenem, se kterým dosud nikdo nepracoval. Rovněž o samotných procesech kniha J. Jaroše neinformuje. V ní se dovídáme pouze o tom, že tyto osoby v obci žily, ale o jejich osudech po válce zde není zmínka.

Samotné soudní procesy jsou velmi zvláštní kapitolou v dějinách obce. Z dnešního pohledu již nelze jednoznačně říci, co vedlo soud k tak přísnému trestu B. Vávrovské. Pokud by vykonala něco, za co by si zasložila tak dlouhou délku pobytu ve vězení, neměla by v mysli některých páteřníků zůstat alespoň vzpomínka na ní? Jak je možné, že se tato žena, ve své době většinou obyvatel obce tak nenáviděná, vytratila z podvědomí obyvatel?
K nejvýraznějším rozporům mezi informacemi v citované publikaci a poznatky získanými během výzkumu došlo v pasážích věnovaných problematice vzniku a následného chodu JZD.

Na prvním místě jsme narazili na značné odchylky v otázkách týkajících se funkčnosti JZD v jeho počátcích. Jaroslav Jaroš zmiňuje, že družstvo na svěřených polích hospodařilo velice špatně a nezvládalo sklizeň. Řada dochovaných materiálů, zejména z agendy MNV, však hovoří o opaku; družstvo bylo až na výjimky schopné zvládat stanovené úkoly svými vlastními silami bez pomoci zvenčí.


I. Prameny:

a) Archivní

Státní oblastní archiv v Praze
fond Mimořádného lidového soudu Praha:
- spis vedený proti Boženě Vávrové - Ls 223/1946, karton č. 164
- spis vedený proti Františku Studenému a Marii Studené - Ls 814/1947, karton č. 669

Státní okresní archiv Mělník
Kronika školy v Konětopech (1941–1948)
fond MNV Konětopy:
- zápisy ze schůzí - knihy 1.,2.,3.,4.,5.,6.,7.,8. – Inv. č.1,2,6,9,10,11,12,13, kniha 1-8
- složky s volnými listy, na které bylo v jednotlivých ročích zapisováno – Inv. č. 3,4,5,7,8, karton
- Rostlinná výroba 1947-1970 – Inv. č. 89, karton 7
- Povinné dodávky, výkazy 1950-1970 – Inv. č. 102, karton 9
- Soupis ploch kultur a osevu 1947-1969 – Inv. č. 90, karton 7
- Živočišná výroba 1949-1966 – Inv. č. 92, karton 7
- Soupis hospodářského zvířectva 1954-1968 – Inv. č. 93, karton 7
- Záležitosti JZD 1950 – 1970 Inv. č. 96, karton 7

Státní okresní archiv Praha – východ se sídlem v Přemyšlení
fond ONV Brandýs nad Labem:
- Ochrana hospodářského plánování - Neplnění dodávek v zemědělství, Sig. 071.2, složka 65f
- Stavební agenda – Konětopy, sig. XI/4, karton 79
- Finanční pomoc ONV Brandýs –UNRRA, sig. II/4, karton 18
- Válečné škody Konětopy, sig. VIII/10 (číslo kartonu v současnosti neexistuje, fond se pořádá a tato část nebyla ještě zařazena)
- Obnova usedlostí Konětopy 1950 -1954 Sig. 714 (číslo kartonu v současnosti neexistuje, fond se pořádá a tato část nebyla ještě zařazena)

Správní archiv ČSOB
fond Hypoteční banka česká
- Zaplacení hypoteční zápůjčky zaručené státem podle předpisů o stavební obnově (kopie v držení Vlastislava Strnada) -neuspořádaná část, krabice č. 200, zn. Ko/49

Obecní úřad Konětopy
Kronika obce Konětopy (1923 – 1993)

b) Tištěné
časopis Beseda, červen 1945 – článek o Konětopech
(ústřížek s článkem je majetkem Vlasty Strnadové)

c) Vzpomínky pamětníků
(kopie rozhovorů v držení autorky práce)
Vlasta Strnadová, roz. Zemanová – v Konětopech 2005
(zpracováno pro školní projekt - kopie rozhovorů v držení autorky práce)
( kopie rozhovorů v držení autorky práce)
Marie Podradská, roz. Kettnerovou – v Konětopech 2011
(kopie rozhovorů v držení autorky práce)
II. Literatura:


III. Internetové zdroje:

http://www.konetopy.cz/info.htm (1.5.2012)
http://www.mapy.cz (1.5.2012)
PŘÍLOHY

1. Mapa sledovaného regionu (zdroj: www.mapy.cz)
4. Vypálené domy (fotografie v držení paní Strnadové)
5. Dům č. 51 před vypálením (fotografie v držení paní Houštecké)
6. Dům č. 51 po vypálení (fotografie v držení paní Houštecké)
10. Stavba hospody – rodina Houšteckých (fotografie v držení Vlasty Strnadové)
11. Nově postavený dům rodiny Černých (fotografie v držení Vlasty Strnadové)
12. Tvorba sadby - JZD - pařenky (fotografie v držení Vlasty Strnadové)
13. Pařeníky JZD (fotografie v držení Vlasty Strnadové)
14. Sazení sadby na pole JZD (fotografie v držení Vlasty Strnadové)
15. Sbírání sazečky – JZD (fotografie v držení paní Houštecké)
16. Průvod konaný na oslavu dodělání sazečky (fotografie v držení paní Cikánkové)
17. Prvomájový průvod (fotografie v držení paní Strnadové)
18. Průvod dne 8.5.2011 (foto Marie Strnadová)
20. Úmrtní list Antonína Kotrče (zdroj: Státní okresní archiv Praha – východ – fond ONV Brandýs nad Labem - Válečné škody Konětopy)
21. Hypoteční zápůjčka J. a R. Zemanovi (v držení Vlastislava Strnada)
22. Doklad o splacení hypoteční půjčky (v držení Vlastislava Strnada)
23. Zápisu o stavu domů v roce 1946 (Kronika obce Konětopy, str. 145-147)

1. Mapa sledovaného regionu (pod bodem 1 se nachází Konětopy)

2. Konětopy
3. Konětopy – letecký snímek

4. Vypálené domy
5. Dům č. 51 před vypálením

6. Dům č. 51 po vypálení

8. Stavba domu č.p. 55 – majitelé rodina Zemanových
9. Dokončená stavba domu č.p. 55

10. Stavba hospody – rodina Houšteckých
11. Nově postavený dům rodiny Černých

12. sadba JZD - pařeníky
13. Pařeníky JZD

14. Sázení sadby na pole - JZD
15. Sbírání sazečky - JZD
16. Průvod konaný na oslavu ukončení sklíně sazečky
17. Prvomájový průvod (v Konětopech spojován se vzpomínkou na vypálení), foceno před školou v Konětopech)
18. Průvod dne 8.5.2011
<table>
<thead>
<tr>
<th>Úmrtní list Františka Svobody</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Jméno a stav zemřelého</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Náboženství: Katolické</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohlaví: mužské</td>
</tr>
<tr>
<td>Stáří: 42 let (nar. 30. 1. 1902)</td>
</tr>
<tr>
<td>Místo pohřební: kostel v Kortelupech, č. 59, pohřben 31. 5. 1946, povlečen do hřbitova v Pečinem</td>
</tr>
<tr>
<td>Příčina smrti: příčiny úmrtní listu</td>
</tr>
<tr>
<td>Jméno pochovávajícího kněze:</td>
</tr>
<tr>
<td>Poznámka: Děkanský úřad v Kortelupech, č. 59</td>
</tr>
<tr>
<td>Prokazovatelné</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Famíla - Děkování za dobrovolné pomoci |
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Data: 27. 5. 1946</td>
</tr>
<tr>
<td>Děkování za důvěru a pomoc</td>
</tr>
<tr>
<td>V. Šmejkal, far.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Úmrtní list Antonína Kotrče

Den 8. 5.
Měsíc květen 9.
Rok 1945.

Jméno, příjmení a stav ženatého

KOŤČů ANTONÍN
relník v Kunětších, čp. 10, okres Brandýs n.L.,
nar. ve Velkém Rybníku, okres Pelhřimov, příslušný
do Kunětších, udělán 26. 4. 1925.

Náboženství

Hněso-katolické

Pohlaví

mužské

Stáří

62 roky

Místo pohřbívání

Kropy

Příčina smrti

Sebevražda oběšením v prudkém koutě myslí po přepadení
obce Kunětších Stanislav

Jméno pečeť.kněze

František Temiga, farář,

Kdy a kde začatěn

Peznáčka

---

Faráří úřad v Čečině, dne 4. března 1946.

Jan Synař, děkan administrátor

Místní národní výbor v Kunětších potvrzuje tímto správnost episk úmrtního
listu Antonína Kotrče.

V Kunětších, dne 5. ledna 1947.
21. Hypoteční zápůjčka J. a R. Zemanovi

Dlužní a zástavní listina
o hypoteční zápůjčce, zaručené státem podle předpisů o stavební obnově.

Podepsan J. Josef a Růžena Zemanovi,

vlastníci zemědělské usedlostí č.14 a č.55 v Koněpotech

p. Dřísy
(dle jen „družníci“), vzdávající se námitky nevyplacené vady, stvrdzují, že od

ZEMSKÉ BANKY PRO ČEHY
- úřední banky spořiteli v Čechách a na Moravě -
(dale jen „banka“) obdrželi jako hypoteční zápůjčky, zaručenou státem podle předpisů o stavební obnově, za účelem obnovy objektu:

zemědělských usedlostí č.14 a č.55 v Koněpotech

na pozemku-cích čs. kat. 3,27 a 69
zaps. ve vlož. čs. 14,327

pozemkové knihy katastrálního území Koněpotech

v hotovosti částku

Kč 1,490,000,-

(jedně jen milion čtyři sta osmdesát tisíc Kč)

po závazce 1%ho manipulačního poplatku z jistiny této zápůjčky jednou prováděj, a to za podmínek stanovených:

A) předpisů o stavební obnově,
B) příslušnými úředními výměram,
C) příslušenství této zápůjčky bankou a
D) touto listinou.

1. Povinnosti dlužníků, převzaté jimi společně a jednotlivě, na jejich účet a nebezpečí:

1. Dlužníci jsou povinni použít valuty této zápůjčky za dozoru banky výlučně k uhradě nákladů, spojených se stavební obnovou výše uvedenou a provedenou řádně a ve lhůtě podle příslušných předpisů, úředních úřadů, úřední schválených plánů, rozpočtů, technických popisů atd.

2. Dlužníci jsou povinni platit:

a) z částky této zápůjčky, které banka vyplatí zálohami jako stavební účet podle odstavek VI této listiny, 3% úrok, splatné pololetně, začínající dnem výplati této částky;

b) ze částky této zápůjčky po výplati jejího zbytku roční neměnnou 0,4% anuitu, začínající 3% úroku, 1% částku na umožnění zápůjčky za 46 let; toto anuita je splatná pololetně, začínající dnem výplaty zbytku zápůjčky, počínající prvním z těchto dnů, následujícím po výplati zbytku zápůjčky.

l. unora a 1. srpna

3. Dlužníci jsou povinni pojištění všech objektů v závazku dané se vším příslušenstvím v příslušné tuzemské pojišťovně proti škodám, způsobeným ohněm, výbuchem nebo bleskem, případně i proti jiným škodám a nebezpečím, na pojištěné snydy a doby bankou stanovenou, alespoň však na částku, stanovenou při udělení nebo zvýšení státní podpory na tuto stavební obnovu, pojistky ty dátí vniknouti ve prospěch banky způsobem ji stanoveným, obviňovali pak předložit bance prohlášení příslušné pojišťovně o tom, že tato vyplati náhrady vždy jen s předchozím výslovným písemným souhlasem banky; dle řádně a včas zapravovat pojištění přemluje se vším příslušenstvím, předepsané pojištění nepřetržitě v platnosti udržovat a včas obnovovat, případně rozšířit a zvýšit způsobem stanoveným. Banka je oprávněna spolu-rozhodovat o tom, zda pojištění náhrady ke znovuzajištění pojištěných objektů nebo k doplnění jejich příslušenství jest dostatečně zajistěno, při čemž dlužníci jsou povinni předložit ji příslušné stavební plány a rozpočty k předčasnemu schválení.

0 ž nesplacené jistiny zápůjčky
4. Dlužníci jsou povinni udržovat nemovitosti v závazu dané se věmí přísouzeným představu v dobrém stavu, jimi řádně hospodářit a zdržet se všeho, co by mohlo snížit nebo ohrozon jeho hodnotu. Dlužníci nemějí bez předchozího vyaložného písemného souhlasu spoluodepsaného ministerstva ani banky provádět podstatné změny na objektech, jichž se tato stavební obnova týká, ani změny v jejich užívání.

5. Dlužníci jsou povinni řádně a včas zapravovat veškeré daně, dávky, poplatky a přírůstky a plnit jakékoli jiné povinnosti, požadované přísouzeným v závazu dané, jejich příslušenstvím a výnos, zejména závazky z dlouh a během, tuto záplavku knihovně předcházejících.

6. Dlužníci jsou povinni veškeré závazky, tuto záplavku knihovně předcházející, dáti bezvýhradně vymazat ihned po jejich zániku, jsou tedy zejména povinni na výzvu spoluodepsaného ministerstva dáti vymazat zcela nebo zčásti zástavní právo za předcházející záplavky, pokud pohledávky jimi zajištěné zanikly.

7. Dlužníci nesmějí převést zástavní právo za tuto záplavku, pokud není úplně splacená, na záplavku jinou.

8. Dlužníci jsou povinni podrobit se kdykoli zveřejněnému dozoru banky a osob, jí k tomu zmočněných, na nemovitosti v závazu dané se vším přísouzeným, zejména i na provádění této stavební obnovy, na správu uvedených nemovitostí se vším přísouzeným, na hospodaření jimi a na plné svých povinností, stanovených předpisů o stavební obnově, příslušnými úředními výměry, příslušným této záplavky a touto listinou. Způsoby provádění tohoto dozoru stanoví banka podle své volné úvahy. Dlužníci jsou povinni postarat se o to, aby bance a osobám, jí k tomu zmočněným, byl vědom tohoto dozoru kdykoli plně umožněn. Dlužníci jsou povinni shledané závady odstranit ve lhůtě a způsobem, které banku stanoví.

9. Dlužníci nesmějí bez svolení spoluodepsaného ministerstva ani zeča ani zčásti získat ani ani dále zatčet nemovitosti v závazu dané.

10. Dlužníci jsou povinni předložit bance ve lhůtách a způsobem, které tě stanoví, veškeré ji požadované výměry, výkazy a jiné doklady, zejména o provádění této stavební obnovy, o knihovném pořadku, o stavu vlastnictví a držby nemovitostí v závazu daných se vším přísouzeným a vůbec pak doklady co do svých povinností, stanovených předpisů o stavební obnově, příslušnými úředními výměry, příslušným této záplavky a touto listinou.

11. Dlužníci jsou povinni veškeré daně, dávky, poplatky, přírůstky, výkazy, škody atd. jakkoli naznávají a jakkoli zváží u příslušnosti této záplavky, byť zprvu nepřítomné, uhradit zcela ze svěda, po případě bance zcela nahradit tak, aby bance u příslušnosti této záplavky neovznikly žádné. — ať prýme či nepřímé — výkazy, škody atd.

12. Dlužníci jsou povinni z částek, jimi bance z jakéhokoli důvodu dlouhovázané, zaplatiti jí 6% úroky z prodlení ode dne splatnosti dlouhovázaných částek až do dne jejich zaplacení.


14. Dlužníci podrobeni se výslovně a bezpodmíněně stanovam, jednacímu řádu a jiným předpisům a zvyklostem banky i jejich doplňkům a změnám jakožto předpisům závazným.

II. Zřízení hypotéky:

1. Dlužníci dávají bance k zajištění této záplavky Kčs. 1,480.000.00, se vším přísouzeným a vedlejšími závazky až do nejvyší částky Kčs. 225.000.00, v závazu tyto nemovitosti, vším přísouzením, zejména i se stavbami, na nich prováděnými: zemědělskou usedlost č. 14 a 55 na stav. parcelách čs. 3.27 a 69 zapsaný ve vl. čs. 14 a 327 posemrkové knihy kat. území Konětopy.

2. Dlužníci vyhradují bance zejména právo požadovat úplné nebo částně zaplacené podplánění podle předpisů z této záplavky podle všech anebo jen z některých nemovitostí v závazu daných, nebo jakkoli větších, třeba později vzniklého dluhu, ať reálného či ideálního.

3. Kause za vedlejší závazky podle č. 1 vztažuje se na veškeré závazky délníků podle této listiny — aťkoli pro ně podle platných právních předpisů nepřísluší zástavní neb úkon právo již v pořád jistiny této záplavky —, tudíž zejména na úroky, úroky z prodlení a jiné pěny, dlouhovázané déle tří let.

4. Shledá-li banka dodatečně, že zajištění této záplavky na nemovitostech v závazu daných není podle jeho názoru dostatečné, má právo požadovat od délníků další náležitou jistotu.
IV. Postoupení knihovní předností:

Tento zápisce se vším příslušenstvím postupují podepsání knihovní věřitelé a oprávnění se souhlasem podepsané banky a podepsaných vlastníků nemovitosti v zástavu daných knihovní přednost před svými pohledávkami a právy se vším příslušenstvím, blíže označenými v odstavci V č. 6 této listiny.

V. Svolení ke knihovnímu zápisu:

Podepsán, t. j. důlním — vlastníci nemovitostí v zástavu daných, ustupující knihovní věřiteli a oprávnění, banka a spolupodepsané ministerstvo, svolají tímto výkonné k tomu, aby podle této listiny vlož. čís. 327,14 pozemkové knihy katastrálního území. Končet má na nemovitostech tam zapsaných se vším příslušenstvím, zejména i se stavbami na nich provedenými:

1. vloženo bylo zástatní právo za pohledávku ZEMSKÉ BANKY PRO ČECHY — úřední banky spořiteličů v Čechách a na Moravě podle této listiny solidárně, případně simultánně vznášet s této zářísky v částce Kčs. 480.000, — 3% nimi úroky, 6% nimi úroky z prodlení a ostatními vedlejšími závazky až do největší částky Kčs. 225.000.—;
2. poznamenáno bylo převzetí státní záruky za tuto zářísku za vším příslušenstvím podle zákona č. 501/1966 Sb. o stavební obnově a případné předpisů, zákon o doplňujících a měnících;
3. poznamenáno byl závazek důlníkům k bezvrhovému výmazu všech předcházejících závazků podle odstavce I, č. 6 této listiny;
4. poznamenáno bylo obměněné právo převodu stavebního práva za tuto zářísku na zářísku jinou podle odstavce I, č. 7 této listiny;
5. vložen byl ve prospěch Čs. státu záruka ze zajištění nemovitosti v zástavu daných podle odstavce I, č. 9 této listiny;
6. vložena byla podle odstavce IV této listiny přednost této zářísky ZEMSKÉ BANKY PRO ČECHY — úřední banky spořiteličů v Čechách a na Moravě — v částce Kčs. — se vším příslušenstvím podle této listiny:
a) před pohledávkou v částce Kčs. — se vším příslušenstvím, zapsanou pod polož. C. vlož. čís.
pozemkové knihy katastrálního území.
b) před pohledávkou v částce Kčs. — se vším příslušenstvím, zapsanou pod polož. C. vlož. čís.
pozemkové knihy katastrálního území

c) před

d) před

VI. Vyplacení zářísky:

1. Banka bude tuto zářísku vyplácet čáhou jako stavební úvěr podle postupu stavby na podklad příslušných výkazu o tomto postupu. Zářísku lze takto vyplátit až do 90% její jistiny; zbytek směn banka vyplatit teprve po určení konečné výše zářísky příslušným ministerstvem a jen na jeho poukaz.

2. Důlníci zvažují banku, aby na jejich účet a nebezpečí částky, které z velikosti této zářísky podle č. 1 vyplácet podle práva platí s příslušenstvím, důvěry banky a bankovního úvěru, do rukou podle příkazu zmocněnce pro stavební obnovu v konštepech

hotově u položení hlavního úštěnu banky v Praze, poštou — zotováním na
VII. Vypověď a splacení záporné:
1. Banka je oprávněna tuto zápornou vypovědět jen se souhlasem spolupoděsňaného ministerstva.
2. Banka je povinna tuto zápornou vypověděti nebo žádati bez vypovědi za její splacení, připadně ji soudní vymáhati, pozádá-li ji o to spolupoděsňané ministerstvo.
3. Dlužníci jsou oprávněni tuto zápornou zcela nebo zčásti položeně vypověděti nebo mimo-řádně splatit.
4. Dlužníci jsou povinni tuto zápornou vypověděti, vyvaze-li je k tomu spolupoděsňané ministerstvo.
5. Bude-li dlužníkům poskytnuta náhrada (záloha) válečné škody na nemovitosti v zástavu dané, nebo jiný příspěvek, podpora a pod. na její obnovu, sníží se záporná o tyto částky, nebo, byla-li již vyplacena, musí dlužníci použít těchto částek na úplné nebo částečné splaceni této záporné.

VIII. Prodloužení dlužníků a uvedomění spolupoděsňaného ministerstva:

 Neposlala-li dlužník řádně a včas kterokoli ze svých povinností podle této listiny, vyzve je banka ihned po splatnosti doporučeným dopisem, aby tak učinil dodatečně ve lhůtě nejdlouhé 15 dnů. Nesplnil-li dlužníci své povinnosti řádně ani v této lhůtě dodatečné, uvedomí o tom banka spolupoděsňané ministerstvo do 15 dnů od jejího uplynutí.

IX. Soudní příslušnost:

 Bez újmy práv, bance podle zvláštních právních předpisů příslušejících, jest banka oprávněna žá- lovat dlužníky ve všech sporech z této záporné i u věcně příslušných soudů v Praze.

X. Jiná ujednání:

 Případná jiná, zejména ústní ujednání, která by nebyla v souhlasu s ustanovenimi této listiny, jsou vůči bance právně bezúčinná.

XI. Právní nástupce dlužníků:

 Veškerá ustanovení odst. I až X této listiny vztahují se v plném rozsahu, společně a nedílně též na veškeré právní nástupce dlužníků-vlastníků nemovitosti v zástavu daných.

XII. Pravopis této listiny užoven bude u banky. Ustanovení tohoto dlužního úpisu, nejsou účinná, pokud odporuje předpisům vydaným dle § 3 odst. 2 zák. č. 163/48 Sb.

Na ukázání toho ověření předpisů dlužníků-vlastníků nemovitosti v zástavu daných, ustanovujících knihovních věřitelů a oprávněných, jakéž i schvalovací doložka a úřední podpis příslušného ministerstva a firemní podpis banky. Pokud byly provedeny opravy v tuto listinu, stalo se tomu tak tešší před připojením uručního podpisu.

V Brandýse u Labu, dne 15. prosince 1949.

Dlužníci-vlastníci nemovitosti, v zástavu daných:
Zeman Josef v.ř.
Zemanová Růžena v.ř.

Ustupující knihovní věřitelé a oprávnění:

Potvrzován příslušného ministerstva o převzetí státní záruky za tuto zápornou podle předpisů o stavební obnově a úřední podpis tohoto ministerstva:

Pokuď se v této listině mluví o věřitel jedná se o věřitele Zemské banky pro Čehoslovensko.


ZEMSKÁ-BANKA PRO ČECHY-
Investiční banka národní podnik.
22. Doklad o splacení hypoteční půjčky

Správa pro věci majetkové a devizové
Praha 1 - Malá Strana, Dražického nám. 7

Prohlášení

Ne nemovitostech zapsaných ve vložce čís. 14 a 327
poměrkové knihy pro katastrální k on š t o p y

je vloženo podle dlužní a zástatní listiny ze dne 12. 12. 1949 a
zástatní právo pro pohledávku
Investiční banky v Praze v částce Kčs 1,480.000,- a Kčs 50.000,-
a příslušenstvím / pol. č. 2 a 4 /.

Pohledávka byla podle
zákonu č. 191/1957 Sb. převzata na Investiční banku. Ministerstvo
financí výnosem ze dne 30. března 1957 čj. 191/17. 521/57 tuto pohle-
dávku vyčlenilo z majetku Investiční banky a převzalo do své správy,
kterou pověřilo Ústředního likvidátora peněžních ústavů a podniků
v Praze, nyní Správu pro věci majetkové a devizové.

Ponevadž pohledávka byla zaplacena, propouští Správu pro věci
majetkové a devizové výše uvedené nemovitosti ze zástavy a souhlasí
výslovně s tím, aby zmíněné zástatní právo nebylo přenešeno do evo-
dence nemovitostí podle zákona č. 22/1964 Sb. s vyhlášky č. 23/1964
Sb. jakož i všech ostatní knihovní záznamy této pohledávky se
tykající, zejména též poznámky převzetí státní záruky podle zák.
č. 86/46 Sb. ve znění zák. č. 115/47 Sb. a jiné omezení zapsané v po-
zemkové knize z důvodů státní záruky, která znikla podle § 3, odst.
4 vlád. nař. š. 76/60 Sb. v Praze dne 2. ledena 1969.

Vedoucí odboru
v z. Kadeřábek

Kopie doslovně odpovídá originálu uloženému v Podnikovém archivu
Investiční a Poštovní banky, a.s.

Československá obchodní banka, a.s.
Na Práci 854/14
116 20 Praha 1
1338
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23. Zápisu o stavu domů v roce 1946

K 4.7.1946 byla obnovena tato čísla:
č. p. 19 Majitelé Frant. a Anna Čurdovi, obnova zničená stodola
č. p. 48 Majitelka Anéžka Holečková. Byla nahrazena ztracená bytová a zemědělská jednotka
č. p. 65 Majitelé Jos. a Božena Říhovi. Obnoveny bytové jednotky
č. p. 68 Majitelé Jos. Slezák st. a Jos. Slezák ml. s manželkou Helenou. Obnoveny 2 bytové jednotky
č. p. 75 Majitelé Frant. a Anéžka Košovi. V původní míře obnovená
č. p. 90 Majitelka Marie Svobodová. v původní míře obnovená
č. p. 101 Majitelé Rudolf a Anna Hrůzoví. Plně obnovenombly

7.11.zemský národní výbor rozhodl, že nebudou obnoveny objekty: č. p. 4, 66, 113
Obnoveny budou tyto objekty:
č. p. 1 Majitelé Marie a Frant. Kopeckých. Obnova je z větší části obnovena a provedena
č. p. 6 Majitelku Růženou Jakubovou. Obnovit v plné míře
č. p. 8 Majitelé Jan a Antonie Studených. Obnova se provede na pozemku č. kat. 230
č. p. 10 Majitel Josef Kratochvíl. Obnova je již zhruba provedena
č. p. 11 Majitelka Rosálie Košová. Obnova je téměř hotová
č. p. 12 Majitelé jsou Václav a Anna Kopeckých. Obnova zničených budov je z části provedena
č. p. 16 Majitelé Antonín a Božena Čurdovi. Obnova již z části obnovena
č. p. 27 Majitelé Josef a Kateřina Zalabákoví. Obnova téměř provedena
č. p. 30 Obecní úřadovna s bytem pro domovníka, hasičskou zbrojnicí, kovárnou a 2 místnostmi. Obnova se provede na pozemku č. kat. 326/1
č. p. 34 Majitel Josef Franc (bytem č. p. 29) Obnoví se jenom hospodářská budova
č. p. 40 Majitelé Josef a Anna Polívkoví. Obnova bude provedena do původního stavu
č. p. 42 Majitel Otakar a Anna Houšteckých. bytová i hospodářská jednotka jsou téměř obnoveny
č. p. 43 Majitel Otakar Houštecký. Obytná i hospodářská budova jsou téměř obnoveny
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č.p. 50  Majitelka Anežka Černá – budova téměř obnovena
č.p. 51  Majitelé Josef a Anna Holečkovíc.2 bytové jednotky a hospodářská budova jsou z části obnoveny
č.p. 52  Majitelé Josef a Růžena Zemanovi. Obnova bude provedena
č.p. 55  Majitelé Josef a Růžena Zemanovi. Obnova bude provedena
č.p. 57  Majitel Václav Koš (č.p. 11). Obnova je téměř hotova
č.p. 58  Majitelé Václav a Růžena Slezákovi. Obnova se provede na původní parcele
č.p. 67  Majitelé František a Fíleminá Brůžkovíc. Obnova na náhradní parcele
č.p. 70  Majitelé Václav a Anna Pochobradských. Obnova se proveďe na původním pozemku
č.p. 74  Majitel Václav Svoboda. Obnova na náhradní parcele č. kat. 80
č.p. 77  Majitel Václav Gürtler st. a ml. Obnova bude jen jedna bytová jednotka
č.p. 79  Majitlca Marie Votrubová. Obnova je již z části provedena – č. kat. 224
č.p. 84  Majitelé Josef a Růžena Brůžkovíc. Obnova je již z části provedena
č.p. 86  Majitelka Rosálie Bláhová Z části obnoveno
č.p. 87  Majitelé Josef a Anna Bláhovi. Obnova téměř dokončena
č.p. 88  Majitelé František a Marie Košovíc. Jsou téměř obnoveny 2 bytové jednotky
č.p. 91  Majitel Alois Nejedlý. Obnova bude provedena na původní parcele
č.p. 95  Majitelé František a Marie Čermákovi. Bude obnoveno v původní podobě
č.p. 100  Majitelé Antonín a Antonie Langmajerovi. Těžce poškozený chlév s kůlnou. Obnova téměř provedena
č.p. 103  Majitelka Jiřina Hasprová (jejím poručníkem je Emil Haspra). Obnova bude provedena
24. Seznam neplničů dodávek 1951

<table>
<thead>
<tr>
<th>JMÉNO čp.</th>
<th>SKOT</th>
<th>PRASATA</th>
<th>BRAMBORY</th>
<th>VEJCE</th>
<th>DRÚBEŽ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>úkol</td>
<td>nedal</td>
<td>úkol</td>
<td>nedal</td>
<td>úkol</td>
</tr>
<tr>
<td>III. skupina</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jakubová R.</td>
<td>6</td>
<td>759</td>
<td>381</td>
<td>2890</td>
<td>1412</td>
</tr>
<tr>
<td>Petřík J.</td>
<td>71</td>
<td>700</td>
<td>505</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zeman J.</td>
<td>55</td>
<td>900</td>
<td>390</td>
<td>5000</td>
<td>2000</td>
</tr>
<tr>
<td>Kopecký F.</td>
<td>1</td>
<td>600</td>
<td>600</td>
<td>710</td>
<td>372</td>
</tr>
<tr>
<td>IV. skupina</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Franc F.</td>
<td>7</td>
<td>550</td>
<td>405</td>
<td>2120</td>
<td>895</td>
</tr>
<tr>
<td>Čurda F.</td>
<td>19</td>
<td>450</td>
<td>450</td>
<td>614</td>
<td>614</td>
</tr>
<tr>
<td>Holeček J.</td>
<td>76</td>
<td>350</td>
<td>274</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Málek J.</td>
<td>46</td>
<td>449</td>
<td>74</td>
<td>2200</td>
<td>2200</td>
</tr>
<tr>
<td>V. skupina</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bočora Š.</td>
<td>104</td>
<td>100</td>
<td>39</td>
<td>184</td>
<td>184</td>
</tr>
<tr>
<td>Kratochvíl J.</td>
<td>10</td>
<td>200</td>
<td>200</td>
<td>226</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Dušička J.</td>
<td>62</td>
<td>150</td>
<td>150</td>
<td>157</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Gürtler J.</td>
<td>77</td>
<td>95</td>
<td>95</td>
<td>575</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Polívka J.</td>
<td>40</td>
<td>150</td>
<td>93</td>
<td>157</td>
<td>157</td>
</tr>
<tr>
<td>Koš F.</td>
<td>88</td>
<td>100</td>
<td>66</td>
<td>184</td>
<td>184</td>
</tr>
<tr>
<td>Hradecký F.</td>
<td>85</td>
<td>160</td>
<td>109</td>
<td>184</td>
<td>184</td>
</tr>
<tr>
<td>Kinda J.</td>
<td>45</td>
<td>125</td>
<td>79</td>
<td>184</td>
<td>184</td>
</tr>
<tr>
<td>Svoboda V.</td>
<td>31</td>
<td>200</td>
<td>200</td>
<td>236</td>
<td>195</td>
</tr>
<tr>
<td>Gürtler V.</td>
<td>54</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>300</td>
<td>300</td>
</tr>
<tr>
<td>Houštecký O.</td>
<td>42</td>
<td>150</td>
<td>150</td>
<td>935</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Hrůzová B.</td>
<td>98</td>
<td>75</td>
<td>75</td>
<td>93</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Langmajer A.</td>
<td>100</td>
<td>180</td>
<td>180</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Špitálský J.</td>
<td>47</td>
<td>195</td>
<td>195</td>
<td>935</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Holečková A.</td>
<td>51</td>
<td>300</td>
<td>300</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Koš V.</td>
<td>11</td>
<td>250</td>
<td>250</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VI. skupina</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-------------</td>
<td>----------------</td>
<td>----------------</td>
<td>----------------</td>
<td>----------------</td>
<td>----------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Douděra J.</td>
<td>69</td>
<td>2500</td>
<td>1050</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Čurda J.</td>
<td>9</td>
<td>1080</td>
<td>425</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Brůžek F.</td>
<td>67</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>
25. Seznam nejhorších neplničů

Rous František č.p. 23 obhospodařuje 15 ha vázne v dodávkách – vepřové maso, mléko, vejce, /kulak/

Voborník Václav č.p. 25 obhospodařuje 16 ha, neplní mléko, vepřové, vejce /zvláště pani velcí odpůrci dnešní doby/

Kopecký František č.p. 1 obhospodařoval 12 ha nyní notorický neplnič, mléka, vepřového, za loňský rok byl potrestán 10000 Kčs za neplnění

Zeman Josef č.p. 55 Do roku 1950 obhospodařoval 22 ha nyní má 12 ha. Ač v okupaci byl vzorným plničem, nyní projevuje se zvláště v mléce a vepřovém jako notorický neplnič. Zásadní odpůrce dnešní doby /zatajená půda/

Langmajer Václav č.p. 63 obhospodařuje 6 ha, loňského roku nesplnil větší množství mléka a při žádosti o domácí porážku na ONV se s. Tesařovi zavázal, že jej dodá letos, vázne v mléce a vepřovém. Zásadní odpůrce dnešní doby /taktéž má i zatajenou půdu/

Franc František č.p. 7 obhospodařuje cca 10 ha loňského roku nesplnil 1500 litrů mléka, což mu bylo vinou bývalého předsedy prominuto. Letos vázne v mléce, velmi nebezpečný živěl /zatajená půda/

Jakubová Božena č.p. 6, obhospodařuje 15 ha, notorický neplnič ve všech produktech, jen proto, že místní funkcionáři divali se na ni jako na sociální případ, nebyla ještě likvidována /zatajená půda/

Čurda František č.p. 19 obhospodařuje 10 ha, notorický neplnič ve všech produktech, i loňského roku velký neplnič

Brůžek Josef č.p. 66, obhospodařuje 1,60 ha, neplnič mléka a vajec, letos má ještě ječmen na poli

Svoboda Václav č.p. 31 obhospodařuje 4 ha, neplnič vepřového a mléka

Petřík Josef č.p. 71 obhospodařuje 14 ha, proti lidově demokratickému zřízení

Litochleb Bohumil č.p.33 obhospodařuje 10 ha, proti lidově demokratickému zřízení

---

106 Petřík Josef a Litochleb Bohumil byli dodatečně dopsáni na konec seznamu.
26. Posudky zhotovené pro finanční odbor rady
R. Jakubová č.p. 6 – Jmenovaná obhospodařovala cca 10 ha. Vzhledem k tomu, že ji zemřel manžel v roce 1942 na hospodářství nestačila a její hospodaření nebylo
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