

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce **nehodící se škrtně*

Jméno autora/ky	Zuzana Sixtová				
Název práce	Searle a funkcionalismus				
Studijní obor	Filozofie				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Prof. J. Peregrin				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	L. Koreň, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura (počet):

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cieľom práce je predstaviť Searlovu filozofiu mysle, jeho kritiku Turingovho testu (a funkcionalizmu vo všeobecnosti); tiež pozície a argumenty funkcionalistov a ďalšie kritiky funkcionalistických prístupov (napr. že nedokážu adekvátne vysvetliť kvalitatívne aspekty vedomých mentálnych stavov). Celkovo práca poskytuje solídny prehľad o týchto oblastiach, podporený primárnou (hlavne Searle, Dennett) i sekundárnou literatúrou. Niektoré pasáže obsahujú menej jasné a/alebo zavádzajúce formulácie či vysvetlenia (nie je ich však veľa). V jednej takej pasáži sa napr. asociuje funkcionalizmus (F) s teóriou identity (TI). Naznačuje sa, že hoci je F v princípe zlučiteľný aj s dualizmom, bežne sa chápe ako materialistická koncepcia, a že tu TI ponúka funkcionalistom oporu. Klasický funkcionalizmus (Putnam, Fodor) sa však vymedzoval práve proti klasickým TI (Place, Smart), a síce na základe tézy o tzv. viac-násobnej realizovateľnosti funkcionálnej roly – kde realizátorom (hardware) nemusí byť stav/udalosť mozgu. Nie je teda jasné, čo tu presne chce autorka povedať a bolo by treba vyjasniť, ako presne chápe TI a následne vzťah medzi F a TI.

Inak je ale práca typicky spoľahlivá vo vysvetleniach jednotlivých pozícií a argumentov; je tiež štylisticky dobre zvládnutá. Za najväčší nedostatok práce považujem, že si autorka nekladie za cieľ vyjadriť vlastnú interpretáciu resp. Ide predovšetkým o (selektívne) syntetizujúci prístup, ktorý viac-menej rekapituluje čo je povedané inde (primárna a hlavne sekundárna literatúra). Na magisterskej úrovni by ale práca mala obsahovať pokus o vlastnú interpretáciu či kritické zhodnotenie. Bolo by žiadúce sa dozvedieť k akej pozícii sa autorka nakoniec prikláňa (ukazuje Turingov test alebo jeho modifikácie niečo o tom, či počítač môže myslieť?) a na základe akých argumentov. Z textu je ale ťažké vydolovať závery tohto typu.

Preto sa nakoniec kloním k tomu hodnotiť túto prácu **známkou C** – hoci je po čisto výkladovej stránke veľmi solídna.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)

Viz vyššie

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- Niektoré pasáže obsahujú menej jasné a/alebo zavádzajúce formulácie či vysvetlenia (nie je ich ale veľa).
- Práca si nekladie za cieľ vyjadriť vlastný názor – resp. autorka sa do toho príliš často nepúšťa. Na magisterskej úrovni by ale práca mala obsahovať pokus o vlastnú interpretáciu či kritické zhodnotenie.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám.

Otázky k obhajobě práce

- Aký je podľa autorky vzťah medzi funkcionalizmom a teóriami totožnosti mentálnych a mozgových stavov/udalostí ?
- Mohla by autorka objasniť, aké kritérium vlastníctva "mysle" má na mysli, keď tvrdí, že: „Dennett až príliš ochotne priznáva mysl komplikovanejším artefaktům... to by mohlo vést k tom, že mysl prisoudíme stroji pouze proto, že se nám tak může jevit, aniž by nějako mysl doopravdy měl..." (s. 46) ?

Výsledné hodnocení práce

Práci **doporučuji** – nedoporučuji-k obhajobě. *nehodící se škrtně

Hodnocení:

Hradec Králové 16.5.2019

.....
datum a místo

L. Koreň

.....
podpis autora posudku