



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek vedoucí/ho bakalářské práce

Autor/ka: Erika Cigánková
Název práce: Aktivní lexikon učitelek MŠ
Obor: Učitelství pro MŠ
Rok: 2017
Vedoucí práce: doc. PhDr. Jana M. Havigerová, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Irena Loudová, Ph.D.

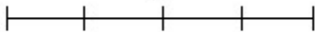
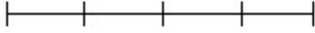
Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 72 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3 -----
Celková odborná úroveň textu:	3 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	3 -----
Použitá literatura: 20 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 6	
Využitelnost pro praxi:	2 -----

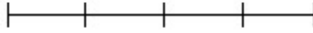
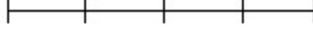
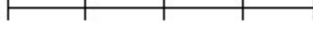
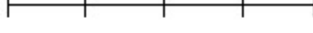




Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 
Volba výzkumných metod:	1 
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 
Analýza a interpretace dat:	2 
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 
Shrnutí zjištění:	1 
Diskuse výsledků:	3 
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky na tento typ prací kladených a doporučuji ji k ústní obhajobě. Práce se věnuje aktuálnímu a v edukačním prostředí potřebnému tématu verbální komunikace, je inovativní a odvážné. Po formální stránce práce má určité akceptovatelné nedostatky. Práce je vedena snahou psát akademickým stylem, který autorce není vlastní, takže místy "utíká" k neakademické stylistice (např. častější užívání první osoby či podmiňovacího způsobu). Práci poněkud ubírá na dojmu výskyt pravopisných chyb (např. „mě se ovšem zalíbil“, „učitelky by měli vytvářet“ aj.). Autorka zvolila velmi náročnou formu empirické studie. Správně hned v úvodu je uveden cíl práce. V první části práce jsou uvedeny širší souvislosti problematiky komunikace. Autorka zde hojně a formálně správným způsobem cituje 20 přílehlých informačních pramenů (pouze chyba v odkazu u příjmení profesorky Nelešovské). V empirické části se důstojně vypořádala s formulací výzkumných cílů a s postupem zpracování dat. Výzkumný nástroj není součástí běžné výuky, studentka se však s ním naučila zacházet, nastudovala jednotlivé ukazatele a srozumitelně je v práci představila. Výsledky jsou rozčleněny na jednotlivé lingvistické markery, číselně podepřeny a okomentovány. Diskuse má spíše charakter souhrnu výsledků výzkumu, práci by prospěl bohatší komentář. Získané výsledky naznačují, že učitelky mateřské školy jsou schopny užívat jazyk diferencovaně a přizpůsobit řečové prostředky podmínkám a potřebám prostředí mateřské školy a poskytují tak dobrý odrazový můstek pro navazující studie této zajímavé problematiky.

Další náměty k obhajobě:

Kdybyste měla možnost, jak byste upravila přípravu učitelek MŠ v oblasti verbální komunikace? Odpověď opřete o údaje uvedené ve Vaší bakalářské práci.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 04. 08. 2017