



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce Památné stromy

Student Klára Tichá

Vedoucí práce PhDr. Miroslav Polišínský, CSc.

Oponent PhDr. Ing. Pavel Novák

Téma práce a její význam	1	2	3	4
Formulace cílů práce	1	2	3	4
Metodika zpracování	1	2	3	4
Práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Celkový postup řešení	1	2	3	4
Teoretické zázemí autora	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	3	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Odborný přínos práce a její praktické využití	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou				4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 05. 01. 2015

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí (povinné, minimálně 500 znaků):

Studentka zvolila téma, které již zpracovala v roce 2010 ve své bakalářské práci. Již se směřuje moje první připomínka – seznam literatury odpovídá rozsahem spíše bakalářské práci a navíc – jsou v něm uvedeny jako zdroje čtyři další bakalářské práce se zcela stejným názvem (Památné stromy na území Klatovska), ze stejného roku (2006) z archivu ČZU ...

Výběr zdrojů je zcela na autorech diplomových/bakalářských prací, ale není obvyklé, aby celou jednu pětinu tištěných zdrojů tvořila sekundární literatura v podobě závěrečných prací, nb. na stejné téma, které autorka zpracovává. Vzbuzuje to dojem, že práce je kompilátem prací na toto téma. Tento dojem ještě umocňuje fakt, že pouze dva tištěné zdroje jsou starší roku 2006 (vyjma bakalářské práce autorky z roku 2010). A neobstojí námitka, že k danému tématu není dostupná literatura – při zadání názvu práce – "Památné stromy" do elektronického katalogu Národní knihovny se zobrazí 122 titulů, poslední z roku 2014 ...

Další, těžko omluvitelnou chybou je absence číslování v celém pokusu o diplomovou práci. Vysvětlení o přehlednutí/nevšimnutí si těžko obzvládnou, když má autorka zpracovaný obsah s uvedeným stránkováním.

V práci je minimum odkazů pod čarou, to považuji za nedostačující.

Samotný závěr práce je na necelou stranu A4, což absolutně nestačí na shrnutí výsledků celé práce.

Shrnutí: Práce je slabá od svého počátku, již v zadání práce se autorka omezuje na pár vět. Tato deskripce by obstála možná jako dobrá ročníková práce, nikoliv jako práce diplomová, pro závěrečnou práci na univerzitě jsou nároky vyšší.

Na práci se dá kladně hodnotit snad jen to, že autorka (snad) osobně navštívila (v textu uvádí "bylo navštíveno" ...) památné stromy a zmapovala je.

Práci rozhodně nedoporučuji k obhajobě a trvám na rozhodnutí komise vrátit studentce její počín k přepracování s tím, že studentka zdůvodní první dvě výtky uvedené v tomto oponentském posudku (týkající se literatury a číslování stránek).

Otázky k obhajobě (minimálně 2 otázky):

1. Můžete zdůvodnit, popř. vyvrátit výtku oponenta týkající se Vámi použité literatury, viz posudek práce?
2. Proč chybí číslování stran textu, když máte strany přesně uvedené v obsahu práce?

Datum 05. 01. 2015

.....
podpis oponenta práce