

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Martina Teplá

Název závěrečné práce: Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež v Chrudimi

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A

Odůvodnění: Hlavní cíl práce je definován v souladu s požadavky na cíle bakalářské práce. Hlavní cíl práce je prakticky rozčleněn na dílčí cíle, v rámci kterých je naplněna problematika hlavního cíle.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění: Struktura práce je v souladu s formálními požadavky, kladenými na tento typ práce. Autorka rozdělila práci na několik dílčích kapitol a nevyužila doporučené dělení práce na teoretickou a výzkumnou část, které je uvedeno v propozicích pro vypracování Bc. práce. Práce je doplněna seznamem literárních zdrojů a přílohami.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A

Odůvodnění: Teoretická část práce je zpracována v souladu s požadavky kladenými na tento typ práce. V teoretické části autorka rozebírá především pojem nízkoprahového zařízení a popisuje jeho činnost.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A

Odůvodnění: Metodická část práce je zpracována v souladu s požadavky kladenými na tento typ práce. Autorka zvolila kvalitativního výzkumné šetření – metodu polostrukturovaného rozhovoru. Výzkumné šetření, včetně jeho metodické části je popsáno odpovídajícím způsobem.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A

Odůvodnění: Výsledky výzkumů jsou zpracovány na odpovídající úrovni.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A

Odůvodnění: Autorka naplnila cíle definované v úvodu práce a zodpověděla otázky, které si na začátku práce položila. V závěru práce srozumitelně zpracovala výstupy šetření. Tyto výstupy jsou dále využitelné pro rozvoj a optimalizaci služeb nabízených nízkoprahovými zařízeními.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

B

Odůvodnění: Formální stránka má menší nedostatky – tečky za čísla nadpisů, nedodržení formálního členění práce. Tyto menší nedostatky nicméně nijak výrazně nesnižují kvalitu práce.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A

Odůvodnění: Byla zpracována problematika nízkoprahových zařízení v Chrudimi – především to, jak děti vnímají principy nízkoprahových zařízení. Výstupy této práce se dají využít pro plánování a další rozvoj nízkoprahových zařízení.

### **Otázky k obhajobě:**

**Co by se dalo udělat pro to, aby děti a mládež, navštěvující nízkoprahová zařízení získala lepší povědomí o jejich funkci a využití?**

### **Celkové zhodnocení práce:**

A

Odůvodnění: Práce je zpracována velice pečlivě a odpovídá požadavkům na práce tohoto typu. Nenalezl jsem žádné vážnější problémy či nedostatky v žádné hodnocené oblasti.

V Hradci Králové dne 2. 5. 2016

**PaedDr. Karel Myška, Ph.D.**