

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Daniela Štohandlová

Název práce: Problematika sociálně patologických jevů v zařízeních pro výkon trestu odnětí svobody

Vedoucí práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Téma práce: Bakalářská práce se zabývá tématem aktuálním. Oblast sociálně patologických jevů je dlouhodobě v centru zájmu odborníků i laické veřejnosti, jedná se o téma, kterému je věnováno množství odborných publikací. Méně obvyklé je propojení této problematiky s prostředím zařízení pro výkon trestu odnětí svobody.

Zaměření práce: Práce je teoreticko-praktická, přičemž obě části jsou vyvážené. Práce má logickou strukturu, její rozsah je 47 stran, které doplňuje příloha. Text je členěn do sedmi hlavních kapitol, ve kterých je téma postupně rozvíjeno. První čtyři kapitoly jsou věnované patologickým jevům, které se nejčastěji vyskytují v prostředí věznic. Následující dvě kapitoly popisují souvislosti tématu s penitenciární problematikou. Na teoretické kapitoly navazuje praktické šetření.

Jazyková a stylistická úroveň práce: většinou odpovídá, ale objevují se jazykové chyby a překlepy.

Použitá literatura: aktuální. Výhrada směřuje ke zdroji č. 27 (webové stránky Studijni-svet.cz), který nezaručuje důvěryhodné informace a nezajišťuje správné uplatňování citační normy. Některé tituly s více autory mají v nesprávném pořadí jméno a příjmení. U publikace, kde je více autorů se nemusí všichni psát (zdroj č. 10).

Formální stránka práce: odpovídá s drobnými nepřesnostmi – u vícestupňového číslování kapitol se za poslední číslicí nepíše tečka. V obsahu i v nadpisech kapitol se střídá verze s tečkou a bez tečky. Příloha se nezapočítává do stránkového rozsahu práce. Naopak úvodní listy, které jsou bez čísla, se započítávají do rozsahu práce. Proto by úvod neměl být na str. 1, ale na str. 9. Číselné odkazování na zdroje v textu někde nepůsobí přehledně, např. na str. 4 je

uvedena citace z publikace Volavky, ale chybí odkaz, naopak následuje odkaz na publikaci Fischera.

Cíl práce: splněn.

Praktická část: byla provedena s využitím smíšeného designu. Nejdříve byla sebrána data pomocí ankety, následně byly provedeny rozhovory s vybranými respondenty. V rámci kvantitativního šetření byly stanoveny čtyři hypotézy, výsledky jsou prezentovány v grafech a komentovány. V kvalitativní části hledala autorka odpovědi na šest výzkumných otázek. Ve vyhodnocení této části práce není použitý obvyklý postup kódování, ale jsou uvedené relevantní výňatky z přepisů rozhovorů.

Úroveň práce a její přínos:

Je třeba ocenit, že si autorka zvolila téma méně tradiční, jehož náročnost je spojena především s realizací šetření v prostředí věznic. Práci tvořila samostatně a s vnitřním zaujetím pro téma, nejasné momenty konzultovala i s odborníky z praxe. Autorka prokázala, že zvolené téma dokáže zpracovat po teoretické i praktické stránce. Bakalářská práce tak přinesla řadu zajímavých podnětů, které mohou přispět ke zkvalitnění reedukačních a resocializačních procesů v českých věznicích.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jak lze rozumět prvnímu odstavci kapitoly 7 (str. 15)? Píše se zde, že ve věznicích vykonávají trest odnětí svobody pachatelé trestných činů. Mezi tyto činy autorka řadí nepodmíněný trest odnětí svobody, podmíněný trest odnětí svobody, podmíněný trest odnětí svobody s dohledem a výjimečný trest. Není toto tvrzení v rozporu s Trestním zákoníkem? Soud může podmíněně odložit výkon trestu odnětí svobody, takže se tento trest neodehrává ve věznicích.
2. Autorka popsala překážky a komplikace, se kterými se musela vypořádat při realizaci praktického šetření. Mohly mít tyto okolnosti vliv na věrohodnost výsledků?
3. Spatřuje autorka na základě zjištěných výsledků prostor pro uplatnění sociální pedagogiky ve věznicích?

Výsledné hodnocení:

Datum: 20. 8. 2018

.....
Podpis vedoucího práce