

## **Hodnocení bakalářské práce**

### **Posudek oponenta práce**

**Jméno autora: Daniela Štohandlová**

**Název práce: Problematika sociálně patologických jevů v zařízeních pro výkon trestu odnětí svobody**

**Oponent práce: Mgr. Alena Knotková**

Téma bakalářské práce je v současné společnosti aktuální. V úvodu je stanoven cíl – popsat problematiku sociálně patologických jevů se zaměřením na agresi, návykových látek a sexuálních deviací v kontextu vězeňství. V empirické části se stalo cílem zmapování výskytu výše zmíněných sociálně patologických jevů ve věznicí v Hradci Králové. Byly použity metody kvantitativního i kvalitativního výzkumu. Zvolené téma úzce souvisí se studovaným oborem.

Rozsah práce je 48 stran, z čehož pouze 18 stran je věnován teoretickému východisku. Větší část práce je tedy věnována empirickému šetření. Text je členěn na sedm kapitol teorie a jednu kapitolu věnovanou empirickému šetření. Při 18 stranách je zde 23 podkapitol. Ani u výzkumu není volba kapitol příliš vhodná. Po formální stránce je možné vytknout číslování stran, které je uváděno až od úvodu.

Nejprve nás autorka seznamuje se současným stavem poznání a se základním pojmoslovím ve zvoleném tématu. Konstatuje, že této oblasti není věnováno mnoho literatury. V teoretické části je stručně popsána sociální patologie, sociálně patologické jevy a po té vybrané oblasti, na které je práce zaměřena – agrese a agresivita, zneužívání návykových látek, sexuální deviace. Nechybí zde i kapitola, která se věnuje specifickému prostředí, ve kterém bylo provedeno empirické šetření. V empirické části jsou stanoveny čtyři základní hypotézy. Výzkumný soubor byl složen z 64 ochotných respondentů, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření. Kvalitativního šetření se zúčastnili dva odsouzení a dva pedagogičtí pracovníci

V celé práci se opakuje jedna stejná pravopisná chyba. Jedná se o slovo vyplývat, které autorka používá s pravopisnou chybou, např. strana 13 třetí řádek „problémy vyplývající,“ na té stejné stránce druhý odstavec „vyplývající z uvěznění.“ Mezi další překlepy či pravopisné chyby lze zařadit popis grafu č. 7 „Auagrese,“ na straně 32 shoda podmětu s přísudkem „pokud bychom rozlišovaly,“ v odpovědích strana 35 „Když se věnuje své práci a koníčkům a nevšímáte si okolí,“ strana 37 „Mně občas taky někdo štve.“ Se zdroji autorka pracovala dobře s jednou chybou na straně 19 u H1 a s uváděním autorů u publikací, kde je více než jeden autor. Počet použité literatury dosahuje 27 tištěných a 7 internetových zdrojů. Autorka dodržela normy stanovené pro citaci a bibliografické odkazy.

Využitelnost pro praxi je spíše nižší.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Byly sděleny výsledky šetření pedagogickým pracovníkům?
2. V čem vidíte důvod odlišného pohledu na otázku homosexuálních styků u odsouzených a pedagogických pracovníků, kteří je téměř nepřipouštějí?

**Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F**

Datum: 10. 8. 2018

.....

Podpis oponenta práce