

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek oponenta práce

---

<b>Jméno autora:</b>	Kateřina Trafinová
<b>Název práce:</b>	Přístupy pedagogů k problematickému chování asistovaných žáků
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Martin Knytl, MCS
<b>Téma práce:</b>	aktuální, spadá do studovaného oboru
<b>Zaměření práce:</b>	teoreticko-empirické, kvalitativní charakter empirické části
<b>Struktura práce:</b>	odpovídající tematickému zaměření práce
<b>Rozsah:</b>	62 stran + 1 příloha
<b>Cíl práce:</b>	stanoven v Úvodu práce, cíl byl splněn

#### Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** 2,3 % – procento podobnosti není vlivem jiného algoritmu zcela relevantní, podobnost s jinými dokumenty se pohybuje do 1,8 %;
- **použité zdroje:** 103 zdrojů; nadprůměrný počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** spíše odpovídající (použití vancouverský styl);
- **bibliografické citace:** spíše odpovídající.

#### Kapitoly s teoretickými východisky:

- na stranách 11–14 (ale také dalších) se studentka zaměřuje spíše na obecné sociokulturní dějiny než na téma své bakalářské práce;
- druhá kapitola víceméně je odpovídající.

#### Empirická část práce:

- **koncepce empirického šetření:**
  - obsah podkapitoly 3.1 není relevantní ve vztahu k tematickému zaměření práce;
  - chybí výzkumný problém; cíl je spíše odpovídající;
  - přestože autorka stanovila výzkumné úkoly, nezpracovala výzkumné otázky, neuvedla jejich zdůvodnění/podklad (teoretická východiska na stranách 33–34 nejsou relevantní);
  - koncepce empirického šetření je mírně nepřehledná.
- **interpretace výsledků:**
  - přestože studentka uvádí interpretaci, je relativně nepřehledná, bylo by vhodné jasně uvést subkategorie, které patří do základních kategorií;
  - u zodpovězení výzkumných úkolů a předpokladů se nabízí přehlednější forma;
  - na s. 52 by bylo vhodné promítnout, že rozhovory proběhly pouze na jedné škole;
  - chybí srovnání s jinými odbornými zdroji.

**Formální stránka práce:** podprůměrná, objevuje se velké množství typografických nedostatků

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** spíše odpovídající, objevují se určité nedostatky

**Využitelnost v praxi:** nízká, k využitelnosti se může studentka vyjádřit u obhajoby

#### Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Jak souvisí kapitola 1 s tématem práce?
- Jak souvisejí koničky uvedené v tabulce 2 s konceptem výzkumného šetření?

- Objasněte, jak jste postupovala při vytváření subkategorií a základních kategorií (s. 44). O jaké zdroje jste se opřela při tvorbě základních kategorií?
- Uveďte hlavní výsledky, ze kterých usuzujete splnění ústřední hypotézy.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 11. 6. 2022

---

Mgr. Martin Knytl, MCS  
oponent práce