

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Kateřina Trafinová
Název práce:	Přístupy pedagogů k problematickému chování asistovaných žáků
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.
Oponent práce:	Mgr. Martin Knytl, MCS
Téma práce:	aktuální, spadá do studovaného oboru
Zaměření práce:	teoreticko-empirické, kvalitativní charakter empirické části
Struktura práce:	odpovídající tematickému zaměření práce
Rozsah:	62 stran + 1 příloha
Cíl práce:	stanoven v <i>Úvodu</i> práce, cíl byl splněn

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** 2,3 % – procento podobnosti není vlivem jiného algoritmu zcela relevantní, podobnost s jinými dokumenty se pohybuje do 1,8 %;
- **použité zdroje:** 103 zdrojů; nadprůměrný počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** spíše odpovídající (použití vancouverský styl);
- **bibliografické citace:** spíše odpovídající.

Kapitoly s teoretickými východisky:

- na stranách 11–14 (ale také dalších) se studentka zaměřuje spíše na obecné sociokulturní dějiny než na téma své bakalářské práce;
- druhá kapitola víceméně je odpovídající.

Empirická část práce:

- **koncepce empirického šetření:**
 - obsah podkapitoly 3.1 není relevantní ve vztahu k tematickému zaměření práce;
 - chybí výzkumný problém; cíl je spíše odpovídající;
 - přestože autorka stanovila výzkumné úkoly, nezpracovala výzkumné otázky, neuvedla jejich zdůvodnění/podklad (teoretická východiska na stranách 33–34 nejsou relevantní);
 - koncepce empirického šetření je mírně nepřehledná.
- **interpretace výsledků:**
 - přestože studentka uvádí interpretaci, je relativně nepřehledná, bylo by vhodné jasně uvést subkategorie, které patří do základních kategorií;
 - u zodpovězení výzkumných úkolů a předpokladů se nabízí přehlednější forma;
 - na s. 52 by bylo vhodné promítnout, že rozhovory proběhly pouze na jedné škole;
 - chybí srovnání s jinými odbornými zdroji.

Formální stránka práce: podprůměrná, objevuje se velké množství typografických nedostatků

Jazyková a stylistická úroveň práce: spíše odpovídající, objevují se určité nedostatky

Využitelnost v praxi: nízká, k využitelnosti se může studentka vyjádřit u obhajoby

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Jak souvisí kapitola 1 s tématem práce?
- Jak souvisejí koničky uvedené v tabulce 2 s konceptem výzkumného šetření?

- Objasněte, jak jste postupovala při vytváření subkategorií a základních kategorií (s. 44). O jaké zdroje jste se opřela při tvorbě základních kategorií?
- Uveďte hlavní výsledky, ze kterých usuzujete splnění ústřední hypotézy.

Výsledné hodnocení:

Datum: 11. 6. 2022

Mgr. Martin Knytl, MCS
oponent práce