

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

*Autorka práce: Andrea Škorpíková*

*Název práce: Psychická pracovní zátěž u sociálních pracovníků*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Bakalantka formuluje cíl obecně, což je, vzhledem k rozsahu i obsahu a vnitřní diferenciaci pojednávané problematiky, pochopitelné. Obecněji pojatý cíl umožňuje, aby teoretická část nasměrovala výzkumné cíle a ukotvila je.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá výborně k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že výborně zvládla téma práce, kterému dodává nezbytný teoretický rámec získaný studiem na vysoké škole. Bakalantka prokazuje, že je schopna pracovat i s odbornými pojmy z oboru lékařství a psychologie. Bakalantka pojmy srozumitelně vysvětluje, uvádí příklady a usnadňuje tak čtenáři přechod k metodologické části práce. V souvislosti s pomáhajícími profesemi se často hovoří o tzv. dvojí loajalitě pomáhajícího pracovníka. Bakalantka nechť u obhajoby tento pojem vysvětlí a uvede příklad, kdy je nutno konflikt dvojí loajality řešit.

### **Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantně. Z předložené práce se podává i obecně známá skutečnost o podceňování psychické zátěže v sociální práci. Oceňuji též reflexi metodických rizik výzkumu. Bakalantka nechť u obhajoby doplní etická rizika.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují postupy i složitost problematiky z různých úhlů pohledu.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Oceňuji též velmi pečlivou práci s tabulkami a zpracováním výzkumu

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění: Téma považuji za velmi důležité a aktuální s ohledem na stále se zvyšující počet potřebu terénní sociální práce. Práce je velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako studijní materiál ve všech specializacích studijního oboru sociální práce s osobami se sníženou soběstačností.

### **Otázky k obhajobě:**

Viz výše v textu posudku. Zajímalo by mě též, zda by bakalantka zařadila mezi pomáhající profese též advokáta či nikoli?

### **Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Velmi oceňuji též přehledné shrnutí obou částí práce i diskusi v závěru práce.

Hradec Králové, 17. 4. 2016

**Olga Sovová**  
JUDr. Olga Sovová, Ph. D.