

Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího – oponenta práce

Jméno autora: Bc. Petra Režná

Název práce: Specifika výchovy v sociálně slabých rodinách

Vedoucí – oponent práce: Mgr. Iva Bartošová, vedoucí práce

Doporučujeme zhodnotit následující okruhy a problémy:

Téma práce: např. aktuální - již neaktuální – téma bylo v odborných pramenech již dostatečně probráno - je výjimečné - diskutuje se o něm - originalita –

Téma práce je jistě zajímavé, nikde celistvě nezpracované, neboť není jednoduché vydefinovat pro účely zpracování, co je sociálně slabá rodina a následně pak vyhodnotit, jak se úroveň rodiny odráží ve výchovném stylu a kompetencích. Pro účely práce byly stanoveny pojmy „rodina funkční“ a rodina „ sociálně slabá“, aniž bychom chtěly stigmatizovat sociálně slabou rodinu jako nefunkční.

Zaměření práce: původní vědecká práce – kompilát – repetitorium; práce je zaměřena teoreticky – empiricky; v práci jsou řešeny následující základní problémy, okruhy,

Práce poměrně rozsáhle rozpracovává téma rodiny ve všech aspektech, včetně systémové sociální podpory. V empirické části by si práce jistě zasloužila větší vzorek respondentů, aby bylo možné výsledky zobecnit. To však nebylo vzhledem časovému prostoru možné zvládnout.

Empirické šetření: vysoká – střední - nízká; úroveň stanovení cíle, formulace hypotéz / výzkumných otázek, vhodnost použitých metod šetření, přehlednost

zpracování výsledků a diskuse k nim, statistické zpracování výsledků je na dobré úrovni – nedostatečné; metodologická skepse,

Studentka měla poměrně jasno ve formulaci hypotéz i výzkumných otázek. Zvolená metoda dotazníkového šetření se ukázala jako vhodná. Statistické vyhodnocení pak dosahuje maxima, co bylo možné hodnotit.

Využitelnost pro praxi: vysoká – střední - nízká; nejzajímavější – nejpřínosnější –
těžiště práce je

Využitelnost zpracování tématu pro praxi – v teoretické části je téma zpracováno poměrně podrobně, může být využito jako ucelený obraz aspektů dotýkajících se rodiny. Nabízí se příležitost podrobněji rozpracovat jednotlivé části.

Co se týká empirické části, může sloužit jako inspirace pro rozšíření výzkumného vzorku i rozsahu a prohloubení některých otázek, včetně zkoumání hlubších souvislostí.

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý (požadavek je 60 - 90 stran vlastního textu bez příloh, včetně úvodních stran).

Rozsah práce je přiměřený. Téma rodiny je zpracováno ve všech souvislostech s využitím maxima zásadních zdrojů. Zdánlivě nadbytečně rozsáhle je rozpracována kapitola týkající se systému sociálního zabezpečení, avšak autorka vyhodnotila, že i tato problematika souvisí s tématem a nechtěla vytrhávat z kontextu jenom některou část.

Práce s odbornými zdroji: citované prameny jsou aktuální – zastaralé; počet uvedených titulů (cca 30 včetně zahraničních pramenů) je dostatečný –

nedostatečný; počet citací v textu je nadměrný - přiměřený – neodpovídající; původnost textu; dodržení citační normy, problematika přenesených citací;

Téma jako takové bylo obtížné najít v literatuře systematicky zpracované jako celek. Bylo třeba pečlivě vyhledávat jak v sociální oblasti, tak i v psychologických a pedagogických zdrojích. Co se týká rozsahu, považuji ho za odpovídající.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje požadavkům kladeným na diplomové práce.

Úroveň zpracování práce hodnotím jako velmi dobrou, odpovídající požadavkům na zpracování diplomové práce.

Míra samostatnosti při zpracování práce:

Studentka pracovala naprosto samostatně. Případné připomínky a podněty byla schopna vyhodnotit a zapracovat.

Cíl práce: splněn – nesplněn

Cílem práce nebylo ukázat očekávaný závěr – že sociálně slabá rodina není funkční. V tomto směru byl cíl práce naplněn. I na poměrně malém vzorku respondentů se ukázaly přednosti i slabiny ve výchovných kompetencích u obou vydefinovaných typech rodin. Ukázalo se, že rozdíly mezi nimi nejsou tak markantní. Aby se daly závěry jakkoliv zobecnit, bylo by třeba pracovat s větším vzorkem respondentů. Velmi chválím racionální a velmi citlivé vyhodnocení celé práce, ze kterého je patrné, že se autorka nad všemi hypotézami pečlivě zamýšlela.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Navazovala jste při výběru tématu diplomové práce na nějaké předchozí zkušenosti?

2. V čem vidíte využitelnost Vaší práce a dokázala byste si představit další rozpracování tohoto tématu?

3. Která problematika se Vám zpracovávala nejlépe a naopak.

Navrhované hodnocení: A – B

Datum:21.07.2020



.....

Podpis vedoucího – oponenta práce