

**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek diplomové práce**

**Autor:** Radim Pecha

**Studijní obor:** Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – český jazyk a literatury  
Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – občanská nauka

**Název práce (česky/anglicky):** Pojmenování nemocí a jejich příznaků v internetových diskusích.  
Names of diseases and their symptoms in internet discussions

**Vedoucí práce:** PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. PaedDr. Miloslav Vondráček, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	D
<b>Výsledný průměr</b>	

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A, B, C, D, E, F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: C**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Co bylo hlavním kritériem pro výběr výrazů, kterým jste ve své práci věnoval pozornost?
2. Mohl byste uvést nějaké konkrétní příklady nedorozumění zapříčiněných užitím nepřesného výrazu referujícího k tazatelovým zdravotním obtížím / příznaku nemoci?

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Hlavním cílem diplomové práce Radima Pechy je lingvistická charakteristika výrazů, kterými neodborná veřejnost na jedné straně a lékaři odborníci na straně druhé pojmenovávají nemoci a jejich příznaky při vzájemné komunikaci na internetu. Autor

analyzuje texty z několika on-line poraden, vybírá výrazy, kterými tazatelé referují ke svým potížím, a hledá jim odpovídající odborný lékařský termín, a to jednak v přímých odpovědích reagujícího lékaře, jednak v dostupných výkladových slovnících.

Charakteristiku vybraných slov doplňuje výkladem o jejich etymologii. Smyslem práce je porovnat výrazy laické s výrazy odbornými. Na základě analýz vybraných dotazů a odpovědí na ně autor dochází k závěru, že „většina tazatelů volí správné laické výrazy pro danou nemoc či symptom“ a že jen „ojediněle se v některých případech objevuje nesprávné použití výrazu, což vede k nedorozumění.“ (s. 68). To však nedokládá žádnými příklady, a není tedy jasné, z čeho autor toto zjištění vyvozuje, co považuje za „nesprávné použití výrazu“ a jak se takové „nedorozumění“ projevuje. Závěr je z tohoto důvodu bohužel velmi nepřesvědčivý.

V textu je mnoho písařských, gramatických a interpunkčních chyb, které jsou důsledkem nedostatečné závěrečné korektury textu, a stylistických nedostatků, svědčících o autorových formulačních a stylizačních potížích. Grafické zpracování je nejednotné (např. nedůsledné užívání kurzivy).

**Datum a podpis vedoucího/oponenta práce:**

28. června 2016

Jana Bílková