

Posudek oponenta diplomové práce



ŠKODA AUTO Vysoká škola

Studijní program: **Ekonomika a management**

Studijní obor: **Podniková ekonomika a management provozu**

Akademický rok: **2016/2017**

Název práce: **Logistika recyklace kovového odpadu**

Řešitel: **Bc. Petr Brázda**

Vedoucí práce: **Ing. David Staš, Ph.D.**

Oponent: **prof. Ing. Radim Lenort, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení						
		výborně	výborně nebo velmi dobře	velmi dobře	velmi dobře nebo dobře	dobře	dobře nebo ne- vyhověl	nevyho- věl
1.	Stupeň splnění cíle práce					X		
2.	Logická stavba práce						X	
3.	Práce s literaturou včetně citací							X
4.	Adekvátnost použitých metod							X
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu					X		
6.	Formální úprava práce						X	
7.	Jazyková a stylistická úprava práce					X		
8.	Přínos práce pro teorii nebo praxi						X	

Slovní hodnocení¹ (v rozsahu min. 200 slov):

1. Stupeň splnění cíle práce:

Vzhledem k tomu, že postup řešení práce a dosažené výsledky považuji za chybné, konstatuji jen splnění cíle práce z malé části.

2. Logická stavba práce:

Strukturu kapitol a jejich obsah by bylo vhodnější rozdělit na ucelené části zabývající se reverzní logistikou, železnými a neželeznými kovy a recyklací železných a neželezných kovů. Autor tyto oblasti různě kombinuje v kapitolách s nevhodnými názvy, někdy o stejné oblasti hovoří ve více kapitolách. Protože teoretická část musí uvádět východiska k praktické části, považuji některé podkapitoly za zbytečné – jde zejména o obecné vymezení logistiky a kovy, které nejsou předmětem praktické části. Za zcela zbytečné považuji kapitolu 1.2.2 Surové železo, které je surovinou pro výrobu oceli a tedy nemám s recyklací nic společného. Rovněž kapitola 2 je pro mě nepochopitelně věnována ocelovému odpadu, přestože je cíl práce směřován do oblasti odpadu z neželezných kovů a nosná třetí kapitola se zabývá pouze odpady mědi.

3. Práce s literaturou včetně citací:

Autor nepoužívá k citování předepsaný Harvardský styl. Počet literárních zdrojů je nedostatečný. Chybí odkaz na zdroj v kapitole 1.1.3.1, rovněž chybí odkazy na četné číselné údaje (např. v kapitole 1.2.4.1). Některá tvrzení autora jsou zcela chybná, příkladem je že, "železné kovy se vyrábí sléváním železa a uhlíku" nebo že se k výrobě oceli využívá "Thomasův nebo Bessemerův konvektor" (jednak jde o "konvertor" a ne "konvektor" a dále, tento způsob výroby oceli se ve světě nevyužívá již více než 40 let). Poměrně často není dodržována jednotná terminologie nebo je používána chybná terminologie – např. se zaměňují pojmy "kovový šrot", "ocelový šrot", "železný šrot", "železný kov" (které jsou současně chybnými termíny, protože správně je to "kovový odpad" a "ocelový odpad") a "kovový odpad", obdobně se zaměňuje

¹Ve slovním komentáři odůvodněte strukturované hodnocení jednotlivých kritérií v tabulce a poskytněte své stanovisko k závěrečné práci.

"reverzní logistika" s "řízením zpětných toků" a "materiálovou recyklací" nebo "nakládáním s odpady". Dalším příkladem je používání slova "export" místo "expedice". Rovněž v elektromotoru nelze nalézt "železo", jde o litinu nebo ocel. Některé termíny by měly být v práci vysvětleny, např. pojem "CuFe elektromotor" neexistuje. Pokud si jej autor vytvořil pro účely své práce, musí jej řádně vysvětlit.

4. Adekvátnost použitých metod:

Ekonomické vyhodnocení je velice triviální, svou úrovní vhodné pro střední školu. Vůbec nebyla použita některá ze známých kalkulačních metod nebo metod pro hodnocení investic. Použité pojmy jsou také vysoce diskutabilní (např. zisk před zdaněním, zaměňování pojmů náklady a výdaje a tržby a příjmy), což vede k takovým tvrzením autora, jako že "hospodářský výsledek = rozdíl mezi příjmy a náklady". Chybí některé základní předpoklady modelových výpočtů (např. že fiktivní firma sídlí v Hradci Králové, že se předpokládá jednosměrný provoz a jaká je uvažovaná délka pracovní doby, chybí údaje o odepisování nově pořízeného zařízení...). Chybí jednotky u proměnných v legendách vytvořených vzorců (např. u prodejní ceny nebo nákladů na dopravu) nebo jsou jednotky neúplné (např. u tržeb chybí informace o tom, že jsou to tržby měsíční). Při dosazování do vzorce (3) není tento vzorec respektován. Ekonomické vyhodnocení na str. 52 je chybné, protože zde zcela chybí odpisy nově pořízeného zařízení nebo náklady na jeho údržbu. Díky tomu považují rovněž celkové ekonomické srovnání dvou uvažovaných variant za chybné. Také způsob výpočtu doby návratnosti se vymyká standardům hodnocení investic. Navržená metodika zahrnuje fixní parametry, které jsou pro jakoukoli společnost proměnné, nemůže tedy sloužit jako obecný nástroj při rozhodování v řešené problematice.

5. Hloubka analýzy ve vztahu k tématu:

Pro magisterskou úroveň práce by neměla analýza končit u analýzy nákladů pro fiktivně zvolené údaje, ale měla by dále zahrnovat alespoň analýzu citlivosti získaných výsledků na klíčové parametry, ovlivňující ekonomické hodnocení uvažovaných variant (případně další metody analýzy rizika).

6. Formální úprava práce:

Autor nedodržel závazné katedrální zásady pro psaní diplomových prací: chybné psaní seznamů, chybné označení tabulek a obrázků, chybné odkazy na obrázky v textu (některé odkazy zcela chybí nebo se odkazují na nesprávný obrázek), používání nejednotného označování citovaných autorů v textu, využívání 1. osoby množného čísla, proměnné vzorců v legendě nejsou kurzívou, názvy společností nejsou oficiálními názvy dle Obchodního rejstříku, chybně jsou psány některé číselné a časové údaje.

7. Jazyková a stylistická úprava práce:

V práci se vyskytují nespisovné výrazy. Typickými jsou "šrot" a "šrotařské společnosti". Poměrně časté jsou překlepy (v jednom případě dokonce autor uvádí, že "ceny jsou platné k 9. 5. 2107"), objevují se i hrubé gramatické chyby (psaní i/y, "vynutí" elektromotoru...).

8. Přínos práce pro teorii nebo praxi:

Přínosy práce jsou směřovány do oblasti praxe. Vzhledem k výsledkům práce je však tento přínos zanedbatelný.

Otázky k obhajobě závěrečné práce (2–3 otázky):

1. Vzhledem k zásadním nedostatkům, které práce vykazuje, nelze položit autorovi práce konkrétní dotazy. V rámci obhajoby by se měl vyjádřit k připomínkám uvedeným v posudku.

Předložená diplomová práce **neodpovídá** požadavkům kladeným na kvalifikační práce tohoto stupně.

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem diplomovou práci **nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci: **nevyhověl**.

Datum: 12. 6. 2017

prof. Ing. Radim Lenort, Ph.D.
oponent práce