

# Posudek vedoucího diplomové práce



ŠKODA AUTO Vysoká škola

Studijní program: **Ekonomika a management**

Studijní obor: **Podniková ekonomika a management provozu**

Akademický rok: **2016/2017**

Název práce: **Logistika recyklace kovového odpadu**

Řešitel: **Bc. Petr Brázda**

Vedoucí práce: **Ing. David Staš, Ph.D.**

Oponent: **prof. Ing. Radim Lenort, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení						
		výborně	výborně nebo velmi dobře	velmi dobře	velmi dobře nebo dobře	dobře	dobře nebo ne- vyhověl	nevyho- věl
1.	Stupeň splnění cíle práce					X		
2.	Logická stavba práce				X			
3.	Práce s literaturou včetně citací				X			
4.	Adekvátnost použitých metod					X		
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu					X		
6.	Vlastní přístup autora k řešení					X		
7.	Formální úprava práce						X	
8.	Jazyková a stylistická úprava práce					X		
9.	Přínos práce pro teorii nebo praxi					X		

## Slovní hodnocení<sup>1</sup> (v rozsahu min. 200 slov):

Téma závěrečné práce bylo navrženo studentem a odpovídá náročnosti požadavků kladených na diplomové práce. Student nepřistupoval k řešení příliš aktivně a s vedoucím komunikoval jen zřídka. Diplomová práce se zabývá analýzou aktuálně využívaných způsobů recyklace vybraného kovového odpadu z hlediska logistiky možných variant včetně ekonomického vyhodnocení.

Zadání diplomové práce lze považovat za splněné a cíl práce je dostatečně náročný a obhajitelný.

Práce má převážně logickou strukturu, názvy kapitol vyjadřují jejich obsah a terminologie je odpovídající. Praktická část je vyváжена s částí teoretickou.

Rozsah odborných literárních zdrojů je odpovídající, avšak pro zvýšení úrovně literární rešerše by jistě přispělo použití většího množství aktuální zahraniční literatury. Autor však v práci nepoužil jeden z titulů uvedený v zadání. V seznamu použité literatury autor neuvedl využití internetové zdroje.

Po formální a stylistické stránce je úroveň práce bohužel nízká. V textu se vyskytují chybné odkazy na obrázky (Obr. 2, 5, 6, 7, 8,9). Označení obrázku číslem 9 se v práci vyskytuje dokonce třikrát. Občas se vyskytují gramatické chyby, překlepy, nevhodné fráze a ne vždy zcela srozumitelné slovní obraty.

Ve třetí kapitole s názvem „Ekonomickém porovnání vybraných variant v řízení zpětných toků elektromotorů“ autor řeší tuto problematiku bohužel spíše popisným způsobem a z praktického hlediska porovnává pouze dvě varianty.

Za vlastní přínos autora považuji především čtvrtou kapitolu. V této kapitole s názvem „Návrh metodiky pro výběr vhodné varianty pro způsob recyklace elektromotorů“ autor nejprve píše o metodice při rozhodování o způsobu nakládání s elektromotory, který vzápětí prezentuje jako rozhodovací proces pro zvažování investice do nové technologie pro zpracování elektromotorů. Samotný postup metodického rozhodování je bohužel docela zmatečný. Vyskytují se zde duplicitní fráze a nevhodné termíny, například na místě v textu použité „tržby“ měl zřejmě autor na mysli výnos. Mnohé obraty jsou přinejmenším nevhodné, jako

<sup>1</sup>Ve slovním komentáři odůvodněte strukturované hodnocení jednotlivých kritérií v tabulce a poskytněte své stanovisko k závěrečné práci.

například: „Při tvorbě této diplomové práce, ...“ V závěru práce se autor opět nevyvaroval značně nevhodným obratům, jako například: „Poslední část první kapitoly pak uzavírala teoretickou část práce.“

Pozitivně hodnotím v práci uvedené zajímavé informace ilustrující zkoumanou problematiku. Přes výše zmíněné nedostatky lze konstatovat, že autor splnil nároky požadované při zpracování závěrečné práce a proto doporučuji práci k obhajobě.

**Otázky k obhajobě závěrečné práce (2–3 otázky):**

1. Jak by autor postupoval v případě potřeby vybrat a kvantifikovat ukazatele pro vyjádření efektivity při realizaci investice do nové technologie pro zpracování elektromotorů?
2. Jak by se změnil rozhodovací proces pro výběr vhodné varianty recyklace elektromotorů (prezentovaný v diplomové práci), kdyby se autor nesoustředil pouze na měď a ocel, ale bral v úvahu veškeré prvky obsažené v elektromotorech?

Předložená diplomová práce **odpovídá** požadavkům kladeným na kvalifikační práce tohoto stupně.

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci: **dobře**.

Datum: 9. 6. 2017

**Ing. David Staš, Ph.D.**

vedoucí práce