

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucí práce

Jméno autora	Tereza Neumannová				
Název práce	Zkušenosti dospělých lidí s mentálním postižením s poskytováním služby chráněného bydlení				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Vedoucí práce	PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.				
Oponentka práce	PhDr. Lenka Neubauerová				
Rok obhajoby	Srpen 2016				
Rozsah práce (počet):	50				
Přílohy	2				
Použitá literatura (počet)	12 + 1 internetový zdroj				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Zvolené téma práce lze hodnotit jako aktuální a přínosné, zejména pro speciálně pedagogickou praxi. Bohužel způsob zpracování předložené práce vykazuje řadu závažných nedostatků.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Autorka práce si za cíl práce vytkla „*zjištění názorů od deseti vybraných uživatelů sociální služby chráněného bydlení DaMPi na život v daném chráněném bydlení z hlediska spokojenosti s poskytováním služeb, subjektivní vnímání míry pokroku dosaženého během dosavadního pobytu a očekávání do budoucna.*“ (s. 22)

Cíl práce lze považovat za smysluplně a srozumitelně stanovený. Studentka provedla rozhovory s uživateli a s jejich asistenty, ve kterých se na tyto okruhy opravdu ptala. Bohužel však nepromítla skutečnost, že názory uživatelů porovná s názory asistentů, ani do dílčích cílů. V jednom z dílčích cílů si naopak stanovila, že zkontroluje individuální plány uživatelů a porovná je s výsledky odpovědí, toto však neučinila. Cíl práce tedy splnila jen částečně.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	Nedostatečné rozsahem (12!) i obsahem		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami

Splnění deklarovaných cílů práce

ano

ne

s výhradami
– viz výše

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Výhrady k odborné terminologii práce:

Vlastní anotace autorky práce by měla být konkrétnější, obsahovat strukturu TČ práce i cíl práce.

Teoretická část práce je zpracovaná minimalisticky (odpovídá tomu i počet citovaných zdrojů). Studentka měla víc rozpracovat zejména kapitoly týkající se sociálních služeb v souladu s platnou legislativou, problematiku podporovaného zaměstnávání a chráněného bydlení a úlohu asistenta v tomto typu zařízení

Výhrady k metodice práce a k analýze vlastního výzkumného šetření:

Autorka práce se sice ptala v souladu s deklarovaným cílem práce, nicméně některé otázky měla více rozvést a více pracovat s otevřeným kódováním (př. ot. č. 4, s. 30). Takto zpracovaná analýza výsledků rozhovorů nesplňuje požadavky na kvalitativní výzkumné šetření.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	Viz výše - nedostatečné rozsahem (12!) i obsahem		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících menších celků. Jazyková úroveň práce je na odpovídající úrovni pro daný typ práce. Stylistika studentky působí neobratně.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- Vyjádřete se k připomínkám vedoucí práce.
- V čem spatřujete přínos Vaší práce pro speciálně pedagogickou teorii a praxi?

8.8.2016 v Hradci Králové

.....

datum a místo

PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.

.....

podpis autora posouzení