

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Damian Kysilka

**Název práce:** Monitoring a analýza kreativních průmyslů v mikroregionu se zaměřením na průmyslový design

**Autor posudku:** Ing. Helena Vychová, Ph.D.

**Cíl práce:** Zmapovat prostředí a stav kulturně kreativních odvětví (KKO) v daném samosprávním území a následně vytvořit datovou analýzu, kterou by mohla veřejná

správa využít pro rozvoj dalších aktivit zaměřených na podporu KKO v regionech.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek antiplagiátorské kontroly vykázal 20% shodu. Nalezená shoda se týká textu v teoretické části práce, kde za účelem představení pojmů kulturní a kreativní průmysl a s ním souvisejících, je čerpáno z relevantních zdrojů. Při citaci je třeba být ale důslednější, neboť u delších textů, kdy byla parafráze z přebíraného textu rozdělena do více odstavců, nemusí být zcela zřejmé, kde parafráze začíná. Výsledek antiplagiátorského systému tak zvýraznil i větší celky textů rozdělených do odstavců, přičemž zdroj byl autorem uveden až na konci věty posledního odstavce. Předchozí odstavce žádný zdroj neobsahují. Přestože se může jednat o stejný zdroj, pro dodržení zásad citování je potřebné parafrázi formulovat a graficky upravit tak, aby bylo zřejmé, kde začíná a končí.

Je třeba zkontrolovat, zda v seznamu literatury jsou uvedeny všechny zdroje uvedené v textu práce. Na str. 7 je na závěr textu v části Mikroregiony uveden citovaný zdroj, který není v seznamu literatury. Současně by bylo vhodné ověřit správnost názvu, jedná se o Český statistický úřad, nikoliv, jak je v textu práce uvedeno, Státní statistický úřad. V seznamu literatury také není el. zdroj, který je uveden v textu praktické části práce na str. 16.

### **Dílejší připomínky a náměty:**

Při interpretaci výsledků je třeba větší preciznosti. U vyhodnocení podílů lze např. o většině hovořit, pokud podíl subjektů přesahuje cca hranici 90 %, nikoliv 73 % (str. 18), 71 % (str. 20).

V praktické části práce je vymezeno kritérium pro sledování ek. subjektů, zda jsou plátcí či neplátcí DPH. Uvedená hranice výše ročního obrátu zakládající povinnost registrovat se jako plátce DPH nad 1 mil. Kč není platná, resp. platila do roku 2022. Nyní je stanovena výše překročení hranice obrátu 2 mil. Kč. Pokud analýza byla prováděna v roce 2022, tedy před změnou výše hranice, bylo by potřeba v textu uvést, v jakém období byly údaje sledovány.

Tento parametr byl dle autora zvolen jako kritérium pro zjištění alespoň přibližné představy o výši obrátu, nicméně plátcem DPH se může stát subjekt i dobrovolně, přestože bude výše jeho ročního obrátu i nižší než zákonem stanovená hranice. Toto není v práci zmíněno, resp. není uvedeno, jak toto autor zohledňuje.

Pozornost je také třeba věnovat správnému používání ekonomických pojmů. V praktické části práce u charakteristiky odvětví Architektura je obrat a zisk považován autorem za stejnou veličinu. Uvádí, že 257 subjektů má obrat vyšší než jeden milion korun, takže roční zisk tohoto odvětví přesahuje 250 mil. Kč. Nicméně, obrat označuje všechny „hrubé“ příjmy za určité období bez odečtení nákladů. Zatímco zisk představuje částku po odečtení všech nákladů (včetně daní) z obrátu. U interpretace dalšího odvětví Design je chyba zopakována, zde dosahuje počet subjektů přesahujících výši obrátu 1 mil. Kč deset a závěr autora je, že roční zisk odvětví je přes 10 mil. Kč. Autor text u obou odvětví patrně zkopíroval a jen upravil o příslušné údaje vztahující se k danému odvětví, proto se také chyba opakuje. Student ekonomické vysoké školy by tyto pojmy měl rozlišovat a uvádět správně, neměl by v nich chybovat.

Nepřesné formulace se také autor dopouští v závěru při vyhodnocení první otázky, kdy uvádí, že se rozdíl v členění na fyzické a právnické formy podnikání liší v jednotkách procent. To je chybně, jedná se o srovnání procentních bodů. Naopak dále uvádí vyčíslení jednotlivých podílů a zde nesprávně uvádí, že se jedná o procentní body, ale správně se jedná o procenta, resp. procentní podíl. Informace za oblast reklamy neodpovídají údajům uvedeným v textu práce výše u popisu daného odvětví, kde je podíl uveden ve výši 82 % a 17 %, a v závěru jsou uvedeny ale hodnoty 83 % a 15 %.

Na str. 9 v tabulce předkládající informace o subjektech z Královéhradeckého kraje, které jsou členy Asociace Českého průmyslového designu, jsou uvedeny pouze tři firmy, přestože

v následujícím textu je uveden počet čtyř členů a také jsou v něm popsány. V tabulce tak chybí společnost Bohematic.

Na str. 14 v úvodu části Podnikání fyzických osob je prvně používána zkratka ŽivZ, namísto uvedení názvu zákona, ten je uveden až v dalším odstavci jako citovaný zdroj. V textu je třeba nejdříve uvést název zákona bez zkratky a pak lze zavést používání zkratk. Stejně tak na str. 15 je v začátku textu uveden odkaz na paragrafy zákona v podobě zkratky ZOK, bez uvedení jeho názvu. Při odkazování na legislativu je třeba dodržovat pravidla jejího citování, tedy zejména uvedení čísla zákona, jeho plného názvu, roku vydání, nikoliv zkratky ve volně zvolené podobě autorem práce bez uvedení čísla a roku vydání zákona.

Při používání zkratk v celém textu je potřeba nejdříve napsat nezkrácený název a až poté uvést zkratku, kterou chce autor v textu používat. S ohledem na větší počet používaných zkratk v práci by bylo vhodné zařadit seznam zkratk.

V kapitole 4.4. je představeno postupně vyhodnocení jednotlivých otázek z dotazníku, chybí však vyhodnocení k otázce č. 5, přestože ve shrnutí na závěr textu zjištění za tuto otázku společně s ostatními otázkami autor uvádí.

Text práce nemá jednotné formátování, většina textu je psaná jedním typem písma, ale např. kapitola Závěr je v jiném formátu.

Větší pozornost je třeba věnovat jazykové a stylizační stránce textu. V práci se bohužel vyskytují pravopisné chyby v interpunkci, skloňování, psaní malých a velkých písmen, např. Český statistický úřad, nikoliv „český“ (str. 2; 30), covidová doba, nikoliv Covidová (str. 21; 23), chybějící/nadbytečná slova, což někdy snižuje srozumitelnost textu.

V textu je třeba se vyhnout používání osobních tvarů sloves v souladu s Metodickými pokyny pro vypracování bakalářských a diplomových prací.

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Autor dosáhl vymezeného cíle práce. V teoretické části práce se zabývá kulturně kreativními odvětvími a dokládá schopnost orientace v problematice. V praktické části práce se autor zaměřuje na analýzu dat v oblasti kulturně kreativních odvětví a vyhodnocení zjištěných informací o situaci v dané oblasti ve zkoumaném mikroregionu. Více důslednosti je třeba při interpretaci dat a používání ekonomických pojmů.

Práce má logickou strukturu a členění, jen v některých částech není dodrženo jednotné formátování a v některých případech by bylo dobré zlepšit jazykovou úroveň.

Při formulování textu je třeba používat aktualizované údaje, předcházet předkládání pojmů ve zkratkách a prověřit, zda jsou informace úplné.

Odkazování na citované zdroje je třeba provádět s větší precizností, aby se zabránilo nejasnosti v jejich uvádění.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jak jste spolupracoval s Odborem kultury Královéhradeckého kraje a jaká byla role této spolupráce při tvorbě vaší bakalářské práce?

2. Jaký je podle vás hlavní přínos vaší práce v oblasti monitoringu a analýzy kreativních průmyslů v mikroregionu a jaké jsou možné praktické aplikace vašich výsledků?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C**

**V Hradci Králové, dne 4. května 2024**

---

**podpis**