

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

Problematika zadávání veřejných zakázek

Bc. Karolína Věžníková

© 2018 ČZU v Praze

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Karolína Věžníková

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Problematika zadávání veřejných zakázek

Název anglicky

The issue of public procurement

Cíle práce

Cílem této diplomové práce je zjistit nejčastější pochybení v procesu zadávání veřejných zakázek u vybrané příspěvkové organizace. Dále zjistit nejčastější pochybení u organizací stejného typu a doporučit, jak těmto pochybením předcházet.

Metodika

V teoretické části práce bude použita zejména metoda studia, deskripce, literární rešerše a analýzy právních předpisů, odborných publikací a dalších relevantních zdrojů.

V praktické části této práce pak bude použita zejména metoda deskripce, analýzy a komparace dat, dokumentů, právních předpisů a dalších relevantních zdrojů.

V závěru práce bude použita metoda syntézy k vyhodnocení přechozích výstupů.

Doporučený rozsah práce

60 – 80

Klíčová slova

veřejná zakázka, příspěvková organizace, zákon o zadávání veřejných zakázek, Divadlo J. K. Tyla Plzeň, nadlimitní veřejná zakázka, podlimitní veřejná zakázka, zadavatel, zadávací řízení, nabídka dodavatelů, finanční limity

Doporučené zdroje informací

HERMAN, Pavel. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016. ISBN 978-80-7380-595-1

KRUTÁK, Tomáš. Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1.10.2016. Olomouc: ANAG, 2016. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9

Magistrát města Plzně: Směrnice QS 74-01. Zásady pro zadávání veřejných zakázek, vydání č.: 11. Plzeň, 16.12. 2016

MORÁVEK, Zdeněk; MOCKOVČIAKOVÁ, Alena; PROKÚPKOVÁ, Danuše. Příspěvkové organizace. 6. vydání, Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012 396 s., ISBN 978-80-7357-736-0

POREMSKÁ, Michaela. Veřejné zakázky: právní minimum při jejich zadávání. Olomouc: ANAG, c2014. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7263-908-3

Statutární město Plzeň, Magistrát města Plzně, odbor kontroly: Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly v PO Města Plzně – Divadlo Josefa Kajetána Tyla, Prokopova 14, 301 00 Plzeň IČ 00078051, za období: 2009-2015

Statutární město Plzeň: Zřizovací listina Divadla Josefa Kajetána Tyla, p. o.. Usnesení Zastupitelstva města Plzně č. 296 ze dne 15.5.2003

Zákon č. 134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 250/2000 Sb., zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 320/2001 Sb., zákon o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů

Předběžný termín obhajoby

2018/19 ZS – PEF (únor 2019)

Vedoucí práce

Mgr. Denisa Cívínová

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 24. 11. 2017

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 24. 11. 2017

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 18. 11. 2018

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Problematika zadávání veřejných zakázek" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 28.11.2018

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Mgr. Denise Cívínové za odborné vedení diplomové práce, ochotu a cenné rady. Dále bych ráda poděkovala paní Haně Gaigerové a Ing. Dagmar Růžičkové za poskytnuté informace. V neposlední řadě bych ráda poděkovala mé rodině a přátelům za poskytnutou podporu a trpělivost.

Problematika zadávání veřejných zakázek

Abstrakt

Diplomová práce se zabývá problematikou zadávání veřejných zakázek v Divadle Josefa Kajetána Tyla, p. o. a u dalších českých divadel. Pozornost je zaměřena na konkrétní pochybení, kterých se tyto zadavatelé v procesu zadávání veřejných zakázek dopouští s cílem stanovit vhodná doporučení k eliminaci zjištěných problémů. Dále je zjišťován způsob, jakým probíhá zadávání veřejných zakázek ve sledované organizaci, včetně struktury zadávaných veřejných zakázek a zadávacích řízení.

Teoretická část je zaměřena na analýzu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, dále zahrnuje popis způsobu ochrany proti nesprávnému postupu zadavatele veřejných zakázek a stručný popis vnitřního předpisu, kterým se Divadlo J. K. Tyla, p. o. řídí při zadávání veřejných zakázek.

Praktická část se zabývá analýzou veřejných zakázek v Divadle J. K. Tyla, p. o. a analýzou výstupů z kontrol zadávání veřejných zakázek touto organizací, s cílem zjistit nejčastější pochybení. Dále praktická část zahrnuje analýzu rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, která se týkají veřejných zakázek zadaných českými divadly. Cílem je opět zjistit, jakých pochybení se dopouští divadla při zadávání veřejných zakázek. Poslední část vlastní práce tvoří rozhovor s vedoucí odboru ekonomiky a administrativy TPS Národního divadla.

Výsledkem práce je konstatování zjištěných problémů a nedostatků, se kterými se potýkají Divadlo J. K. Tyla, p. o. a ostatní česká divadla při zadávání veřejných zakázek a návrh vhodných opatření k jejich eliminaci, vč. zefektivnění celého procesu.

Klíčová slova: veřejná zakázka, příspěvková organizace, zákon o zadávání veřejných zakázek, Divadlo J. K. Tyla Plzeň, nadlimitní veřejná zakázka, podlimitní veřejná zakázka, zadavatel, zadávací řízení, nabídka dodavatelů, finanční limity

The issue of public procurement

Abstract

The thesis deals with the issue of public procurement in the Josef Kajetán Tyl Theater, p. O. And other Czech theaters. Attention is focused on the specific mistakes committed by these contracting authorities in the procurement process in order to provide appropriate recommendations for the elimination of identified problems. It also identifies the way in which public procurement is conducted in the organization under review, including the structure of public procurement and procurement procedures.

The theoretical part focuses on the analysis of Act No. 134/2016 Coll., On Public Procurement, as amended, also includes a description of the way of protection against the wrong procedure of the contracting authority and a brief description of Josef Kajetán Tyl's internal regulations, regarding orders.

The practical part deals with analysis of public contracts in the J. K. Tyl Theater and analysis of outputs from public procurement controls in order to identify the most frequent mistakes. The practical part also includes an analysis of the decisions of the Office for the Protection of Competition concerning the public contracts awarded by Czech theaters. The aim is once again to find out what mistakes are made in the performance of theater in public procurement. The last part of this work is an interview with the head of the Department of Economics and Administration of the TPS of the National Theater.

The result of the work is to find out the problems and shortcomings encountered by the J. K. Tyl Theater and other Czech theaters in public procurement and to propose appropriate measures for their elimination, streamlining the whole process.

Keywords: public procurement, subsidy organization, Public Procurement Act, J.K. Tyl Pilsen Theater, over-limit public contract, sub-limit public contract, contracting authority, award procedure, supply of suppliers, financial limits

Obsah

1 Úvod.....	8
2 Cíl práce a metodika	10
2.1 Cíl práce	10
2.2 Metodika	10
3 Teoretická východiska	13
3.1 Historie právní úpravy zadávání veřejných zakázek.....	13
3.2 Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.....	15
3.3 Základní pojmy	16
3.3.1 Předmět úpravy, prováděcí předpisy	16
3.3.2 Zadavatel.....	17
3.3.3 Centrální zadavatel	18
3.3.4 Dodavatel	19
3.3.5 Zadání veřejné zakázky	20
3.3.6 Zásady zadávání veřejných zakázek	20
3.3.7 Druhy zadávacích řízení	23
3.4 Druhy a režimy veřejných zakázek	24
3.4.1 Veřejné zakázky podle druhu	25
3.4.2 Předpokládaná hodnota veřejné zakázky	26
3.4.3 Podlimitní režim – zjednodušené podlimitní řízení.....	29
3.4.4 Nadlimitní režim – otevřené řízení	31
3.5 Další pojmy z oblasti zadávání veřejných zakázek.....	32
3.5.1 Průběh zadávacího řízení	32
3.5.2 Lhůty v zadávacím řízení.....	33
3.5.3 Zadávací podmínky.....	34
3.5.4 Podmínky účasti v zadávacím řízení	35
3.5.5 Základní způsobilost	35
3.5.6 Profesní způsobilost.....	36
3.5.7 Ekonomická způsobilost	36
3.5.8 Technická kvalifikace	36
3.6 Elektronické nástroje.....	37
3.7 Informační systém o veřejných zakázkách	39
3.8 Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele veřejných zakázek	39
3.8.1 Námitky dodavatele, správní řízení se zadavatelem.....	40
3.9 Pravidla zadávání veřejných zakázek v Divadle J. K. Tyla, p. o.	43
3.9.1 Kontrola zadávání veřejných zakázek v Divadle J. K. Tyla, p. o.	47
4 Vlastní práce.....	49

4.1	Divadlo Josefa Kajetána Tyla, příspěvková organizace.....	49
4.1.1	Organizační struktura.....	50
4.1.2	Profil zadavatele Statutární město Plzeň.....	51
4.1.3	Praktická realizace aplikace zákona a vnitřního předpisu na konkrétní uzavřené veřejné zakázce, zadané zadavatelem DJKT – Dodávka nábytku do foyeru Nového divadla.....	52
4.2	Analýza veřejných zakázek Divadla Josefa Kajetána Tyla, příspěvková organizace.....	54
4.3	Nedostatky zjištěné kontrolou.....	58
4.3.1	Rekonstrukce malírny.....	58
4.3.2	Náhradní díly k hudebním nástrojům.....	60
4.4	Pochybení zadavatelů obdobných právnických osob, zjištěných na základě rozhodnutí UOHS.....	63
4.4.1	Dodávka strojní technologie pro Moravské divadlo Olomouc.....	64
4.4.2	ND-Rekonstrukce historické a provozní budovy Státní opery.....	65
4.4.3	Uvaděčské, šatnářské a úklidové služby v Janáčkově divadle a v divadle Reduta.....	66
4.4.4	Prodejní systém (software) a s ním spojené služby a hardware pro rezervaci, prodej, tisk a organizaci distribuce vstupenek na akce ND.....	68
4.4.5	Generální oprava fasád historické budovy Národního divadla.....	69
4.4.6	Úklid HB a PB Státní opery Praha.....	72
4.4.7	Modernizace systému tahů na jevišti historické budovy ND.....	72
4.4.8	Rekonstrukce technologických tunelů Národního divadla.....	75
4.4.9	Dodávka, implementace a údržba Integrovaného ekonomického informačního systému pro Národní divadlo.....	77
4.4.10	Analýza rozhodnutí UOHS v oblasti veřejných zakázek českých divadel.....	79
4.5	Přezkoumávané úkony zadavatelů.....	81
4.6	Rozhovor s vedoucí odboru ekonomiky a administrativy TPS Národního divadla.....	82
5	Výsledky a diskuse.....	85
5.1	Problematika zadávání veřejných zakázek v DJKT, zjištěná pochybení.....	85
5.1.1	Návrh na opatření.....	86
5.2	Rozhodnutí UOHS v oblasti veřejných zakázek českých divadel.....	87
5.2.1	Návrh na opatření.....	87
5.3	Rozhovor s vedoucí odboru ekonomiky a administrativy TPS Národního divadla.....	88
5.3.1	Návrh na opatření.....	89
6	Závěr.....	90
7	Seznam použitých zdrojů.....	92
8	Přílohy.....	96

Seznam obrázků

Obrázek 1: Logo DJKT.....	49
Obrázek 2: Organizační struktura DJKT	51

Seznam tabulek

Tabulka 1: Přehled vývoje legislativy upravující zadávání veřejných zakázek ke dni 5. 11. 2018	15
Tabulka 2: Druhy zadávacího řízení	23
Tabulka 3: Rozdělení veřejných zakázek dle předpokládané výše hodnoty	29
Tabulka 4: Profil zadavatele - Statutární město Plzeň	51
Tabulka 5: Nabídka prvního uchazeče.....	53
Tabulka 6: Nabídka druhého uchazeče	53
Tabulka 7: Veřejné zakázky zadané na základě usnesení Rady města Plzně	56
Tabulka 8: Rekonstrukce malírny	58
Tabulka 9: Přehled dodavatelů, Rekonstrukce malírny	59
Tabulka 10: Náhradní díly k hudebním nástrojům	60
Tabulka 11: Přehled rozhodnutí UOHS	63
Tabulka 12: Důvody pro zahájení správního řízení.....	80

Seznam grafů

Graf 1: Průměrný počet veřejných zakázek, zadaných DJKT za rok	54
Graf 2: Převažující druh zadávacího řízení v DJKT	55
Graf 3: Rozdělení veřejných zakázek DJKT podle druhu	56
Graf 4: Počet řízení v jednotlivých letech	79
Graf 5: Divadla řešená UOHS	79

Seznam použitých zkratek

DJKT – Divadlo J. K. Tyla, p. o.

MMP – Magistrál města Plzně

RMP – Rada města Plzně

Správní řád - Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů

UOHS – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

VZVZ – Výbor pro zadávání veřejných zakázek

Zákon o finanční kontrole – Zákon č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon o obcích – Zákon č. 128/2000 Sb., zákon o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Zásady – Směrnice QS 74-01 – Zásady pro zadávání veřejných zakázek

ZVZ – Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

ZVZ/40 – Zákon č. 40/2004 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

ZZVZ – Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

1 Úvod

Veřejnou zakázku lze označit jako nákupy, které realizují veřejní zadavatelé, pomocí veřejných finančních prostředků. Veřejní zadavatelé jsou součástí státní správy a jedná se o nákupy statků, služeb a stavebních prací. Vzhledem k tomu, že pro realizaci je využíván velký objem veřejných finančních prostředků, podléhá celý proces kontrole. Pro zadavatele je tak důležité, aby se dobře orientoval nejen v národní a mezinárodní legislativě, ale také ve svých vnitřních směrnících. Proces zadání veřejné zakázky zahrnuje kroky zadavatele od vzniku potřeby přes výběr dodavatele, až po fázi podpisu smlouvy a realizaci předmětu zakázky. Dále platí, že všichni zájemci o veřejnou zakázku jsou si rovni.

Veřejná zakázka může mít různou podobu, ať hmotnou nebo nehmotnou. Vždy vychází z potřeb zadavatele a její realizací dochází k uspokojování potřeb veřejnosti. Jedná se např. o dodání nábytku veřejné instituce či organizace, zajištění úklidové služby, noční hlídací služby, dodávka tiskovin, dodávka kancelářských potřeb nebo výstavba či oprava budov, aj. Veřejní zadavatelé se při zadávání veřejných zakázek řídí zejména zákonem o zadávání veřejných zakázek, dále pak zákonem o finanční kontrole ve veřejné správě a v neposlední řadě vnitřními regulemi. Pomocí nich má například zřizovatel zadavatele možnost přizpůsobit pravidla zadávání svým potřebám, vždy samozřejmě v mezích zákona.

Tato diplomová práce se bude zabývat problematikou zadávání veřejných zakázek u divadel, která tvoří specifickou oblast zadavatelů a hrají významnou roli při kulturním vyžití veřejnosti. Pozornost bude zaměřena na proces zadávání veřejných zakázek v organizaci Divadlo Josefa Kajetána Tyla, p. o. (dále jen „DJKT“). Zejména pak na konkrétní zjištěná pochybení, kterých se tato organizace dopustila ve sledovaném období. Dále budou popsána pochybení, kterých se dopustily organizace podobného typu.

Teoretická část práce bude zaměřena především na popis zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). Dále bude objasněn způsob, jakým funguje ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele. Závěrem teoretické části bude popsán proces zadávání veřejných zakázek v DJKT a popsána Směrnice QS 74-01 Zásady pro zadávání veřejných zakázek pro DJKT (dále jen „zásady“).

Na začátku vlastní práce bude představen zkoumaný subjekt – DJKT, následovat bude analýza zadaných veřejných zakázek v letech 2009-2017, se zaměřením na kontrolou zjištěná pochybení. V další části vlastní práce budou popsána rozhodnutí Úřadu pro

ochranu hospodářské soutěže (dále jen „UOHS“), vydané v letech 2006-2017, v oblasti veřejných zakázek. Zadavateli těchto veřejných zakázek jsou divadla. Rozhodnutí budou dále analyzována, s cílem zjistit nejčastější pochybení těchto organizací, při zadávání veřejných zakázek. Poslední část vlastní práce bude věnována rozhovoru s vedoucí odboru ekonomiky a administrativy TPS Národního divadla, paní Ing. Dagmar Růžičkovou.

Následovat budou výsledky a diskuse, kde budou popsány zjištěné skutečnosti a na jejich základě navržena vhodná opatření.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Cílem této diplomové práce je zjistit nejčastější pochybení v procesu zadávání veřejných zakázek u vybrané příspěvkové organizace. Dále zjistit nejčastější pochybení u organizací stejného typu a doporučit, jak těmto pochybením předcházet.

Cílem teoretické části je analýza ZZVZ, dále objasnění způsobu, jakým se lze bránit proti nesprávnému postupu zadavatele, a nakonec objasnění pravidel zadávání veřejných zakázek v DJKT, včetně způsobu kontroly postupu tohoto zadavatele v zadávacím řízení.

Cílem vlastní práce je zjistit nejčastější pochybení v procesu zadávání veřejných zakázek u organizace DJKT pomocí analýzy výstupů z kontrol, vydaných v letech 2009, 2011, 2013, 2015. Dále zjistit nejčastější pochybení u ostatních divadel pomocí analýzy rozhodnutí UOHS, vydaných v letech 2006-2017 a na základě těchto nejčastějších pochybení, doporučit postupy, které by tyto chyby eliminovaly při dalším zadávání veřejných zakázek.

2.2 Metodika

Diplomová práce je rozdělena na dvě části, část teoretickou a vlastní práci, které se dále dělí na dílčí kapitoly.

V teoretické části je nejprve použita historická metoda výkladu a metoda literární rešerše k objasnění smyslu právní úpravy problematiky zadávání veřejných zakázek v době od roku 1909 do současnosti. Tato kapitola je zaměřena na změny legislativy v oblasti veřejných zakázek v České republice z historického hlediska. Následuje podrobná analýza ZZVZ pomocí systematické metody výkladu. Pro definování základních pojmů je použita rozšiřující metoda výkladu zákona, doplněná o metodu literární rešerše zejména komentáře k zákonu a dalších publikací. K těmto základním pojmům patří definování předmětu úpravy, definování osoby zadavatele a dodavatele, dále jsou popsány zásady zadávání veřejných zakázek, které musí zadavatel vždy dodržovat a druhy zadávacích řízení. Stejným způsobem jsou popsány druhy a režimy veřejných zakázek. Následují příklady postupů zadavatele, ve zjednodušeném podlimitním řízení a nadlimitním otevřeném řízení. Rozšiřující metoda výkladu zákona je dále použita pro objasnění dalších pojmů z oblasti

zadávaní veřejných zakázek. Mezi tyto pojmy patří průběh zadávacího řízení, lhůty v zadávacím řízení, zadávací podmínky a základní způsobilost dodavatelů. Další kapitoly popisují informační systém o veřejných zakázkách a ochranu proti nesprávnému postupu zadavatele, v členění na námitky zadavateli a správní řízení se zadavatelem. V závěru teoretické části je za využití metody studia vnitřních předpisů a interních dokumentů DJKT popsána Směrnice QS-74-01, zásady pro zadávání veřejných zakázek a Protokol o výsledku veřejnoprávní kontroly v PO Města Plzně.

Vlastní práce sestává ze tří částí a je zaměřena na zjištění nejčastějšího pochybení při zadávání veřejných zakázek u vybrané organizace a dále u organizací stejného typu. Nejprve je pomocí systematické metody výkladu představen zkoumaný subjekt, kterým je DJKT. Popsán je základní účel, ke kterému byla organizace zřízena, dále je popsána a pomocí obrázku znázorněna organizační struktura DJKT. Následuje popis profilu zadavatele, prostřednictvím kterého dochází k uveřejňování veřejných zakázek v této organizaci. Představení DJKT je zakončeno praktickým příkladem realizace aplikace ZZVZ a vnitřního předpisu na konkrétní uzavřené veřejné zakázce, kterou je Dodávka nábytku do foyeru Nového divadla. Následuje analýza veřejných zakázek DJKT, které byly zadány v letech 2009-2017. Cílem je určení nejčastěji zadávaného druhu veřejné zakázky a nejčastěji používaného zadávacího řízení, dále popis trendu ve vývoji počtu veřejných zakázek zadávaných organizací za rok a popis neobvyklých situací, které nastaly ve sledovaném období. Tyto údaje jsou přehledně zobrazeny pomocí grafů. V další části je použita analýza výstupů z kontrol, které proběhly ve sledovaném období, v letech 2009, 2011, 2013 a 2015. Analyzovány jsou dále interní materiály, které se týkají problémových veřejných zakázek, např. výzva k podání nabídky, protokol o otevírání obálek aj.

Druhá část vlastní práce je zaměřena na pochybení zadavatelů obdobných právnických osob, zjištěných na základě rozhodnutí UOHS v letech 2006-2017. Pomocí metody deskripce jsou nejprve popsány jednotlivé veřejné zakázky, kterých se rozhodnutí UOHS týkají. Dále je pomocí analýzy těchto rozhodnutí zjišťováno, zda se divadla dopouštějí pochybení a případně která pochybení jsou nejčastější. Počet rozhodnutí v jednotlivých letech a přehled řešených divadel jsou opět přehledně zobrazeny pomocí grafů a na závěr této části jsou zobrazeny důvody pro zahájení správního řízení pomocí tabulky. Poslední částí vlastní práce je doslovná transkripce rozhovoru s vedoucí odboru

ekonomiky a administrativy TPS Národního divadla Ing. Dagmar Růžičkovou ze dne 9. 10. 2018.

V kapitole výsledky a diskuse jsou popsány jednotlivé problémy, které byly určeny díky analýze v předchozích kapitolách vlastní práce, ve stejném rozdělení na tři části. Jedná se o problematiku zadávání veřejných zakázek v DJKT, zjištěná pochybení, dále jsou popsány skutečnosti, zjištěné analýzou rozhodnutí UHOS a závěry, vyplývající z rozhovoru s Ing. Dagmar Růžičkovou. V každé této oblasti jsou navržena vhodná opatření k eliminaci zjištěných problémů.

V závěru diplomové práce jsou nejprve za pomoci metody komparace porovnány všechny zjištěné skutečnosti a za pomoci metody syntézy jsou pak vyhodnoceny. Nakonec jsou s ohledem na dílčí doporučení stanovena konkrétní doporučení k eliminaci zjištěných problémů s cílem zefektivnění zadávání veřejných zakázek v českých divadlech.

3 Teoretická východiska

Cílem teoretické části této diplomové práce je především analýza zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Dále pak deskripce pravidel zadávání veřejných zakázek v organizaci DJKT.

3.1 Historie právní úpravy zadávání veřejných zakázek

Zadávání veřejných zakázek historicky přecházejí rakouské nařízení č. 61/1909 ř. z., o zadávání státních dodávek a prací, dále pak československé nařízení vlády č. 667/1920 Sb., o zadávání státních dodávek a prací. Tyto právní úpravy však vůbec neřešily dohled nad zadáváním veřejných zakázek, jednalo se zejména o úpravu uzavírání smluv, přičemž obě primárně vycházely ze zákona č. 946/1811 Sb. z. s., všeobecný občanský zákoník.¹ V období let 1950–1989, bylo nařízení v rámci plánovaného hospodářství zrušeno. Další právní rozvoj zadávání veřejných zakázek tak přineslo až období po pádu komunistického režimu v roce 1989.²

V porevolučním období byl nejprve dne 28. 9. 1997 schválen zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, který byl účinný od 1. 1. 1995 do 4. 2. 2004. Tento zákon upravuje tzv. „*obchodní veřejnou soutěž*“³, přičemž zadavatel primárně vycházel ze zákona č. 513/1991, obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Veřejnou zakázkou je dle tohoto zákona „*úplatná smlouva uzavřená mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, jejímž předmětem jsou dodávky, provedení prací nebo poskytování služeb*“⁴. Mimo obchodní veřejné soutěže umožňoval zákon také zadání veřejných zakázek jiným způsobem, mezi které patřilo výzva nejméně pěti zájemcům⁵, ve zjednodušeném zadání výzva nejméně třem zájemcům⁶, přímé zadání veřejné zakázky za cenu obvyklou⁷ a výzva jednomu zájemci k podání nabídky.⁸ Výraznou změnou v oblasti

¹ DVOŘÁK, David. *Smluvní závazkové vztahy ve veřejných zakázkách a jejich změny*. 1. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2014. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-518-3., s. 11

² DVOŘÁK, David. *Smluvní závazkové vztahy ve veřejných zakázkách a jejich změny*. 1. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2014. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-518-3., s. 12

³ § 1 odst. 1 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve změně pozdějších předpisů

⁴ § 2 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁵ § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁶ § 49a odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁷ § 49b zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁸ § 50 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

zadávání veřejných zakázek, kterou tento zákon přinesl, bylo stanovení dohledu nad dodržování veřejné soutěže.

Dalším zákonem, který byl přijat dne 17. 12. 2003 a účinný od 1. 5. 2004 do 30. 6. 2006, byl zákon č. 40/2004 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ/40“), který v souvislosti se vstupem České republiky do Evropské unie, zahrnoval zejména transpozici evropských zadávacích směrnic. Nově ZVZ/40 již nenavazoval na obchodní zákoník a zadávání veřejných zakázek tak vymezoval komplexněji a samostatněji.⁹ Pojem veřejná zakázka stanovil jako: „*zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem je osoba uvedená v § 2 a u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky přesáhne 2 000 000 Kč, Veřejná zakázka se uskutečňuje za úplatu na základě písemné smlouvy s jedním nebo více vybranými uchazeči nebo zájemci.*“¹⁰ Mezi druhy veřejných zakázek tedy patří veřejná zakázka na dodávky, služby, stavební práce, koncese na stavební práce a koncese na služby. Nově ZVZ/40 používá místo obchodní veřejné soutěže termín zadávací řízení, kterým je: „*postup, který musí zadavatel dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem, pokud tento zákon nestanoví jinak.*“¹¹ Dále ZVZ/40 rozlišuje různé způsoby zadání zadávacího řízení, tím je otevřené zadávací řízení, užší zadávací řízení, jednací řízení s uveřejněním a jednací řízení bez uveřejnění. Současně lze veřejnou zakázku zadat podle předpokládané ceny předmětu veřejné zakázky jako podlimitní veřejnou zakázku nebo nadlimitní veřejnou zakázku.

Dne 14. 3. 2006 byl přijat zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), který byl účinný od 1. 7. 2006 do 30. 9. 2016. Veřejnou zakázkou je dle tohoto zákona „*zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy*“¹² Podle druhu tento zákon veřejné zakázky dělí na veřejné zakázky na dodávky, služby a stavební práce. Podle výše předpokládané ceny pak dělí veřejné zakázky na nadlimitní,

⁹ DVOŘÁK, David. *Smluvní závazkové vztahy ve veřejných zakázkách a jejich změny*. 1. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2014. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-518-3., s. 12

¹⁰ § 6 odst. 1, 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

¹¹ § 10 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

¹² § 7 odst. 1 zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

podlimitní a malého rozsahu. Zadávací řízení je pak děleno na otevřené řízení, užší řízení, jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, soutěžní dialog a zjednodušené podlimitní řízení.

V současné době upravuje zadávání veřejných zakázek ZZVZ, který byl schválen dne 19. 4. 2016 a je platný od 30. 9. 2016. Dále bude tento zákon vysvětlen v následujících kapitolách.

Tabulka č. 1 zobrazuje přehled výše popsaných zákonů, které postupně upravovaly zadávání veřejných zakázek v České republice. Je zřejmé, že zatím nejdéle v České republice platil ZVZ, a to 10 let. Zároveň má tento zákon také nejvyšší počet novelizací.

Tabulka 1: Přehled vývoje legislativy upravující zadávání veřejných zakázek ke dni 5. 11. 2018

Zákon č.	Datum schválení	Účinnost	Počet novelizací
199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve změně pozdějších předpisů	28.9.1994	1.1.1995-30.4.2004	15
40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve změně pozdějších předpisů	17.12.2003	1.5.2004-30.6.2006	8
137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve změně pozdějších předpisů	14.3.2006	1.7.2006-30.9.2016	25
134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve změně pozdějších předpisů	19.4.2016	1.10.2016-dosud	3

Zdroj: Vlastní zpracování na základě sbírky zákonů ¹³

3.2 Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

V současné době se zadávání veřejných zakázek řídí zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon nahradil předcházející zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. ZZVZ sestává z celkem patnácti částí a šesti příloh. Dále budou popsána vybraná ustanovení některých částí.

¹³ Ministerstvo vnitra České republiky: SBÍRKA ZÁKONŮ A SBÍRKA MEZINÁRODNÍCH SMLUV [online]. Praha: ©Ministerstvo vnitra České republiky, 2018 [cit. 2018-10-26]. Dostupné z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/start.aspx>

3.3 Základní pojmy

Základní ustanovení ZZVZ tvoří první část tohoto zákona a platí pro všechny zadávací řízení bez ohledu na druh nebo režim zadávání.

3.3.1 Předmět úpravy, prováděcí předpisy

ZZVZ obecně upravuje problematiku, kterou přináší zadávání veřejných zakázek, současně zapracovává příslušné předpisy Evropské unie. Předmětem úpravy je také stanovení postupů, které zadání veřejné zakázky předchází. Dále ZZVZ upravuje povinnosti zadavatelů, způsob, jakým mají být informace o veřejných zakázkách uveřejněny nebo podmínky fakturace plnění veřejných zakázek.¹⁴ Zároveň, na rozdíl od předchozí legislativní úpravy, upravuje ZZVZ také problematiku koncesí. Do 1. 10. 2016 se problematika koncesí řídila samostatným zákonem č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesních řízeních (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Současně s přijetím ZZVZ byl přijat zákon č. 135/2016 Sb., Zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Dále byly přijaty i tyto prováděcí předpisy:

- Vyhláška č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele,
- Vyhláška č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr,
- Vyhláška č. 180/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek,
- Nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek,
- Nařízení vlády č. 173/2016 Sb., o stanovení závazných zadávacích podmínek pro veřejné zakázky na pořízení silničních vozidel
- Vyhláška č. 248/2016 Sb., o náležitostech obsahu žádosti o předchozí stanovisko k uzavření smlouvy a ke změně závazku ze smlouvy podle § 186 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

¹⁴ § 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

- 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody.¹⁵

3.3.2 Zadavatel

ZZVZ dělí zadavatele do celkem 4 skupin.

První skupinou jsou veřejní zadavatelé, tedy:

„a) Česká republika; v případě České republiky se organizační složky státu považují za samostatné zadavatele, b) Česká národní banka, c) státní příspěvková organizace, d) územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace, e) jiná právnická osoba, pokud 1. byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a 2. jiný veřejný zadavatel ji převážně financuje, může v ní uplatňovat rozhodující vliv nebo jmenuje nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu.“¹⁶

Dále jsou zadavateli někteří příjemci dotací, jako je: *„osoba, která k úhradě nadlimitní nebo podlimitní veřejné zakázky použije více než 200 000 000 Kč, nebo více než 50 % peněžních prostředků, poskytnutých z a) rozpočtu veřejného zadavatele, b) rozpočtu Evropské unie nebo veřejného rozpočtu cizího státu s výjimkou případů, kdy je veřejná zakázka plněna mimo území Evropské unie“¹⁷*

Dle ZZVZ jsou zadavateli také osoby, které zadávají sektorové veřejné zakázky, sektorové koncese a další. Konkrétně zákon říká, že: *„Při zadávání sektorových veřejných zakázek podle § 151, včetně sektorových koncesí podle § 176 odst. 3, je zadavatelem také osoba uvedená v § 151 odst. 2“¹⁸*

Zadavatelem je také jiná osoba, která vykonává relevantní činnost a to: *„na základě zvláštního nebo výhradního práva podle § 152, nebo nad touto osobou může veřejný zadavatel přímo nebo nepřímo uplatňovat dominantní vliv.“¹⁹*

¹⁵ POREMSKÁ, Michaela. *Veřejné zakázky stručně a prakticky*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2017. ISBN 978-80-7552-697-7.

¹⁶ § 4 odst. 1 zákona č. 134/2016, Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁷ § 4 odst. 2 zákona č. 134/2016, Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁸ § 4 odst. 3, § 151, § 176 zákona č. 134/2016, Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁹ § 151 odst. 2 písm. a), b) zákona č. 134/2016, Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Jestliže zadavatel nemá povinnost zahájit zadávací řízení, a přesto tak učiní, stává se z pohledu ZZVZ zadavatelem. Konkrétně ZZVZ říká: „*Pokud zadavatel podle odstavců 1 až 3 zahájí zadávací řízení, i když k tomu nebyl povinen, je povinen ve vztahu k zadávané veřejné zakázce dodržovat tento zákon*“²⁰

Nakonec jsou za zadavatele považovány také osoby, které nejsou zadavateli, ale zahájí zadávací řízení, a to po dobu realizace konkrétního zadávacího řízení: „*Za zadavatele se považuje také jiná osoba, která zahájila zadávací řízení, ačkoliv k tomu nebyla povinna, a to ve vztahu k tomuto zadávacímu řízení a do jeho ukončení*“²¹

V návaznosti na určení zadavatele umožňuje ZZVZ tzv. společné zadávání. Při takovém způsobu zadání veřejné zakázky musí být určeno, který ze zadavatelů má rozhodné právo. To lze určit např. dohodou nebo v případě zadavatele se sídlem v jiném členském státě mezinárodní smlouvou.

3.3.3 Centrální zadavatel

Dále ZZVZ umožňuje tzv. centralizované zadávání. Centrální zadavatel „*pořizuje dodávky či služby, které následně přenechá jednomu nebo více zadavatelům za cenu nikoliv vyšší, než za kterou byly pořízeny, nebo jiný zadavatel nebo zadavatelé pořizují dodávky, služby nebo stavební práce*“²²

Kdo je centrální zadavatel stanoví ZZVZ: „*Centrálním zadavatelem je zadavatel podle § 4 odst. 1 nebo 3 anebo zadavatel podle práva jiného členského státu, který provádí centralizované zadávání spočívající v tom, že provádí zadávací řízení nebo zvláštní postupy podle části šesté*“²³ ZZVZ nahlíží na centrální zadávání jako na formu spolupráce a musí mu přecházet uzavření smlouvy o centrálním zadávání. Samotné uzavření smlouvy tak není zadáním veřejné zakázky.²⁴

Dle ZZVZ může centrální zadavatel pořídit dodávky nebo služby a ty poté přenechat jiným zadavatelům, cena za tyto dodávky nebo služby musí být stejná, jako za kterou je pořídit centrální zadavatel. Dále může centrální zadavatel pořídit dodávky, služby nebo stavební práce, na základě zadávacího řízení pro jiného zadavatele. Odpovědnost za

²⁰ § 4 odst. 4 zákona č. 134/2016, Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

²¹ § 4 odst. 5 zákona č. 134/2016, Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

²² § 9 odst. 1 písm. a), b), zákona č. 134/2016 Sb., O zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

²³ § 9 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

²⁴ § 2 odst. 1 věta druhá zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

zadání veřejné zakázky centrálním zadavatelem nese sám centrální zadavatel. Výjimku tvoří případ, kdy centrální zadavatel vede dynamický nákupní systém, v jehož rámci zadává veřejnou zakázku zadavatel samostatně. Další výjimkou je rámcová dohoda uzavřena centrálním zadavatelem.²⁵ Povinností centrálního zadavatele je dle ZZVZ vymežit okruh zadavatelů již v zadávací dokumentaci²⁶, a to z důvodu dodržení zásady transparentnosti. Dodavatelé tak mají přehled o rozsahu veřejné zakázky. Výjimkou je opět dynamický nákupní systém.²⁷ Dále ZZVZ stanoví povinnost centrálního zadavatele a zadavatele uzavřít smlouvu, kde stanoví svá práva a povinnosti, případně další služby poskytnuté centrálním zadavatelem. Centrální zadavatel má možnost v rámci centralizovaného zadávání pořídit dodávky, služby nebo stavební práce i pro sebe.²⁸

3.3.4 Dodavatel

Dodavatelem je dle ZZVZ „osoba, která nabízí poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací, nebo více těchto osob společně.“²⁹ Jinými slovy je dodavatel osobou, která na základě výběrového řízení uzavře se zadavatelem peněžní smlouvu na dodávky, služby nebo stavební práce. Má tak povinnost ve sjednaném termínu dodat plnění dle této smlouvy. Dodavatelem také mohou být společnosti, které za tímto účelem uzavřely smlouvu a podávají nabídku společně. Dále ZZVZ říká, že „za dodavatele se považuje i pobočka závodu; v takovém případě se za sídlo dodavatele považuje sídlo pobočky závodu.“³⁰

Dodavatel se stává účastníkem zadávacího řízení v případě, kdy na základně předchozí výzvy zadavatele podá žádost o účast v zadávacím řízení, podá nabídku nebo zahájí se zadavatelem jednání.³¹

Dále ZZVZ stanoví, za jakých podmínek dochází k vyloučení dodavatele jako účastníka zadávacího řízení, a to kdykoliv během průběhu zadávacího řízení.³² Dle ZZVZ

²⁵ § 9 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

²⁶ § 9 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

²⁷ HERMAN, Pavel a kol. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016. ISBN 978-80-7380-595-1, s. 27

²⁸ § 9 odst. 4, 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

²⁹ § 5 věta první zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

³⁰ § 5 věta druhá zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

³¹ § 47 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

³² § 48 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

je to např.: „pokud nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna“.³³

ZZVZ umožňuje dodavateli spolupracovat s poddodavateli nebo subdodavateli. Dodavatel tak může prokázat splnění kvalifikace prostřednictvím dodávek, služeb nebo stavebních prací, které již dříve poskytl s jinými dodavateli nebo byl sám poddodavatelem. Vždy však musí být zřejmé, v jaké míře plnění poskytl.³⁴

3.3.5 Zadání veřejné zakázky

Na rozdíl od ZVZ nestanoví ZZVZ přímo veřejnou zakázku, ale stanoví zadání veřejné zakázky. Obecně lze říci, že veřejná zakázka je zadána, pokud bylo ukončeno zadávací řízení a s vybraným dodavatelem byla uzavřena smlouva, na základě které následuje plnění předmětu veřejné zakázky. Smlouva může být uzavřena také mimo zadávací řízení, a to v případě využití některé z výjimek.³⁵ Dle ZZVZ je zadání veřejné zakázky: „Uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah, nebo smlouvy upravující spolupráci zadavatele při zadávání veřejné zakázky podle § 7 až 12, § 155, 156, 189 a 190.“³⁶ Z tohoto ustanovení vyplývá, že v okamžiku, kdy je veřejná zakázka zadána a zadavatel uzavře úplatnou smlouvu s vybraným dodavatelem, má tento dodavatel povinnost poskytnout dodávku, službu či stavební práce. Zadavatel pak tomuto dodavateli za poskytnuté plnění hradí smlouvenou částku. ZZVZ výslovně uvádí, že smlouva uzavřená mezi zadavatelem a dodavatelem nesmí, mít pracovněprávní vztah.³⁷

3.3.6 Zásady zadávání veřejných zakázek

Jedním ze základních ustanovení ZZVZ, které musí zadavatel pro úspěšné zadávání veřejné zakázky bezpodmínečně dodržet, jsou zásady zadávání veřejných zakázek. Tyto zásady platí pro zadavatele také při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Jedná se

³³ § 48 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

³⁴ § 79 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

³⁵ HERMAN, Pavel a kol. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016. ISBN 978-80-7380-595-1, s. 12

³⁶ § 2 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů

³⁷ § 2 odst. 1 věta druhá zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

o základní principy, které zaručují spravedlivé a rovné zacházení se všemi zájemci o veřejnou zakázku:

„(1) Zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti, (2) Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace, (3) Zadavatel nesmí omezovat účast v zadávacím řízení těm dodavatelům, kteří mají sídlo v a) členském státě Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru nebo Švýcarské konfederaci (dále jen „členský stát“), nebo b) jiném státě, který má s Českou republikou nebo s Evropskou unií uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelům z těchto států k zadávané veřejné zakázce.“³⁸

Dle ZZVZ musí zadavatel dodržet zásadu transparentnosti a přiměřenosti. Jedná se o obecně platné principy, přičemž zásada transparentnosti má zaručovat, že je zadání veřejné zakázky průhledné, veřejné, přístupné širokému okruhu dodavatelů a podléhající veřejné kontrole.^{39,40} Aby bylo zadávací řízení přezkoumatelné, musí také zadavatel celý postup řádně dokumentovat a dokumentaci o zadávacím řízení řádně uchovávat.⁴¹

Zásada přiměřenosti má zaručit zejména to, aby zadavatelovo požadavky na kvalifikaci dodavatele odpovídaly náročnosti veřejné zakázky a byly tak reálné a splnitelné, a to i u zakázek malého rozsahu. Herman toto upřesňuje tím, že *„v případě zakázek s minimální předpokládanou hodnotou nelze po zadavateli požadovat formalizované řízení, neboť transakční náklady by měly být přiměřené hodnotě veřejné zakázky“*.⁴²

ZZVZ dále vymezuje vztah zadavatele vůči dodavatelům tím, že zadavatel musí se všemi dodavateli zacházet stejně, nesmí nikoho zvýhodnit a nesmí nikoho diskriminovat.⁴³ Tato zásada také znamená, že zadavatel musí v některých případech zveřejnit zadání veřejné zakázky v Úředním věstníku EU. Dle Hermana *„není přípustné diskriminovat dodavatele z jiných členských států EU či států, které mají s EU nebo Českou republikou uzavřenou mezinárodní smlouvu o přístupu na trh veřejných zakázek. Nelze tedy stanovit*

³⁸ § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

³⁹ HERMAN, Pavel a kol. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016. ISBN 978-80-7380-595-1, s. 22

⁴⁰ § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁴¹ § 216 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁴² HERMAN, Pavel a kol. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016. ISBN 978-80-7380-595-1, s. 23

⁴³ § 6 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

ani podmínky, které zvýhodňují místí dodavatele (na úrovni obcí nebo krajů), neboť tím by byli znevýhodněni nejenom dodavatelé z ostatních oblastí ČR, ale také všichni zahraniční dodavatelé.“⁴⁴

Zadavatel musí při zadávání veřejných zakázek dále dodržet zásadu efektivnosti, hospodárnosti a účelnosti. Tyto zásady stanoví zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“) jako základní pojmy.⁴⁵ Vzhledem k tomu, že při zadávání veřejných zakázek dochází k vynakládání značného objemu veřejných peněz daňových poplatníků, je nutné, aby zadavatel dodržoval všechny vyjmenované zásady a s veřejnými penězi tak nakládal ekonomicky a smysluplně. Jinými slovy, pokud zadavatel uspokojí veřejnou zakázkou svou potřebu, splní tak podmínku účelnosti. Dále pokud je veřejná zakázka vysoutěžena za co nejnižší cenu, splní zadavatel podmínku hospodárnosti. Nakonec jestliže je cena na jednotku užitečnosti nejnižší, je splněna podmínka efektivnosti. Souhrnně lze tyto zásady označit jako 3E.⁴⁶

Zákon o finanční kontrole definuje zásady 3E následovně:

- hospodárnost: „*použití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů*“⁴⁷
- efektivnost: „*použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění*“⁴⁸
- účelnost: „*použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů*“⁴⁹

⁴⁴ HERMAN, Pavel a kol. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016. ISBN 978-80-7380-595-1, s. 23

⁴⁵ § 2 písm. m) až o) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

⁴⁶ JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2., dopl. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2014. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-443-8, s. 120

⁴⁷ § 2 písm. m) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

⁴⁸ § 2 písm. n) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

⁴⁹ § 2 písm. o) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

3.3.7 Druhy zadávacích řízení

Zadávací řízení lze definovat jako souhrn procesů, pomocí nichž zadavatel směřuje k zadání veřejné zakázky. ZZVZ dělí zadávací řízení podle druhu na: „zjednodušené podlimitní řízení, otevřené řízení, užší řízení, jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, řízení se soutěžním dialogem, řízení o inovačním partnerství, koncesní řízení, řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu“.⁵⁰ Tabulka č. 2 přibližuje blíže tyto druhy zadávacího řízení. Volba druhu zadávacího řízení závisí na splnění konkrétních podmínek a v zásadě platí, že pokud se zadavatel na začátku rozhodne pro určitý druh zadávacího řízení, musí jej i takto dokončit. Jinak řečeno druh zadávacího řízení nelze v jeho průběhu měnit.

Tabulka 2: Druhy zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení § 53 ZZVZ	Je zadávacím řízením pro jakoukoliv podlimitní veřejnou zakázku na dodávky, služby nebo stavební práce za podmínky předpokládané hodnoty nižší než 50 000 000,- Kč (u stavebních prací). Po uveřejnění výzvy k podání nabídek, může být odeslána minimálně pěti konkrétním dodavatelům
Otevřené řízení § 56 ZZVZ	Po odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění je vyzván neomezený počet dodavatelů, kteří musí podat nabídku a prokázat splnění kvalifikace, zároveň musí být dodržena lhůta pro podání nabídek
Užší řízení § 58 ZZVZ	Po odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění podává neomezený počet dodavatelů žádost o účast. Zadavatel musí posoudit splnění kvalifikace všech těchto dodavatelů. Následně vyzve k podání nabídky pouze ty dodavatele, kteří splní kvalifikační podmínky
Jednací řízení s uveřejněním § 60 ZZVZ	Po odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo předběžného oznámení k uveřejnění, podává neomezený počet dodavatelů žádost o účast v zadávacím řízení. Zadavatel následně posuzuje splnění kvalifikačních podmínek u všech těchto dodavatelů a může jejich počet omezit pro nesplnění kritérií technické kvalifikace. Dále se zadavatel snaží zlepšit podmínky ve svůj prospěch tím, že vede jednání s účastníky zadávacího řízení o předběžných nabídkách. Dále jsou účastníci vyzváni k podání nabídek.

⁵⁰ 3 § zákona č. 134/2016 Sb., Zákon o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Jednací řízení bez uveřejnění § 63 ZZVZ	Jedná se o nejméně transparentní druh zadávacího řízení, proto jsou pevně vymezeny důvody pro jeho použití, které vycházejí ze směrnic Evropské unie. Zadavatel nejdříve odešle výzvu k podání nabídek dodavatelům nebo je vyzve k jednání nebo jednání zahájí. Cílem je vyjednat, za jakých podmínek bude uzavřena smlouva s dodavatelem. Výhodou je, že zadavatel může během jednání s dodavatelem měnit zadávací podmínky.
Řízení se soutěžním dialogem § 68 ZZVZ	zadavatel vyzve neomezený počet zájemců o účast v zadávacím řízení tím, že odešle oznámení o zahájení k uveřejnění. Poté omezí počet podaných žádostí o účast obdobně jako při jednací řízení s uveřejněním. Se zbylými zájemci zahájí soutěžní dialog, jehož cílem je nalezení vhodného řešení problematiky. Následně podávají zájemci nabídky na tato nalezená řešení. Podmínkou je, že již nesmí dojít ke změně zadávacích podmínek
Řízení o inovačním partnerství § 70 ZZVZ	inovační partnerství znamená dlouhodobý vztah dodavatele a zadavatele s cílem vyvíjet a následně pořídit dodávky, služby nebo stavební práce, které jsou v něčem inovativní. Předpokladem je, že pro řešení potřeb zadavatele nelze použít již existující dodávky, služby nebo stavební práce, je tedy nutná inovace a současně platí podmínky sjednané pouze v jednom zadávacím řízení
Koncesní řízení § 129 ZZVZ	zákon umožňuje, aby si zadavatel sám stanovil podmínky koncesního řízení, musí však dodržet zákon. Ten stanoví základní povinnosti zadavatele.
Řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu § 180 ZZVZ	zjednodušený režim lze použít v případě, že se jedná o specifické služby (např. sociální). Zadávací podmínky tak mají odrážet specifickou povahu těchto služeb, díky tomu je umožněno jednání s účastníky zadávacího řízení a využití některých institutů nadlimitního režimu

Zdroj: Vlastní zpracování na základě ZZVZ, komentáře k zákonu^{51,52}

3.4 Druhy a režimy veřejných zakázek

ZZVZ dělí veřejné zakázky podle dvou kritérií, a to podle druhu veřejné zakázky a podle předpokládané ceny tohoto předmětu. Dělení podle druhu neboli vlastností předmětu veřejné zakázky je důležité pro určení ustanovení, kterými se bude zadání veřejné zakázky řídit. Např. jaká je lhůta pro podání nabídek dle § 54 odst. 2 ZZVZ nebo

⁵¹ § 53, § 56, § 58, § 60, §63, §68, §70, §129, § 180 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁵² HERMAN, Pavel a kol. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016. ISBN 978-80-7380-595-1, s. 15., s. 16

zda se jedná o veřejnou zakázku v nadlimitním či podlimitním režimu, viz § 25, § 26 ZZVZ.

3.4.1 Veřejné zakázky podle druhu

ZZVZ veřejné zakázky dělí podle předmětu na veřejné zakázky na dodávky, služby nebo stavební práce. ZZVZ blíže specifikuje veřejné zakázky na dodávky: „*veřejnou zakázkou na dodávky je veřejná zakázka, jejímž předmětem je pořízení věcí, zvířat nebo ovladatelných přírodních sil, pokud nejsou součástí veřejné zakázky na stavební práce podle odstavce 3. Pořízením se rozumí zejména koupě, nájem nebo pacht.*“⁵³ Veřejnou zakázkou na služby jsou všechny činnosti dodavatele, pokud nejsou veřejnou zakázkou na stavební práce: „*Veřejnou zakázkou na služby je veřejná zakázka, jejímž předmětem je poskytování jiných činností, než uvedených v odstavci 3.*“⁵⁴ Nakonec veřejnou zakázkou na stavební práce je: „*poskytnutí činnosti uvedené v oddílu 45 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek podle přímo použitelného předpisu Evropské unie.*“⁵⁵ Přímo použitelným předpisem Evropské unie je myšleno nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002 ze dne 5. listopadu 2002 o společném slovníku pro veřejné zakázky (CPV), jedná se o výčet konkrétních označení stavebních činností, včetně kódů.

Dále dle ZZVZ je veřejnou zakázkou na stavební práce: „*zhotovení stavby, nebo poskytnutí souvisejících projektových činností, pokud jsou zadávány společně se stavebními pracemi podle písmene a) nebo b).*“⁵⁶ Toto ustanovení jasně říká, že pokud je součástí stavby i např. zhotovení projektu, je bráno jako veřejná zakázka na stavební práce. Pokud je však zhotovení projektu zadáno samostatně, jedná se o veřejnou zakázku na služby.

Dle ZZVZ je stavba „*výsledek stavebních nebo montážních prací vytvářející jednotný celek, který je sám o sobě dostatečný k plnění hospodářské nebo technické funkce. Bez ohledu na právní formu spolupráce mezi zadavatelem a dodavatelem se za veřejnou zakázku na stavební práce považuje rovněž zhotovení stavby odpovídající požadavkům*

⁵³ § 14 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁵⁴ § 14 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁵⁵ § 14 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁵⁶ § 14 odst. 3 písm. b), c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

stanoveným zadavatelem, přičemž za odpovídající požadavkům stanoveným zadavatelem se považuje stavba, u níž má zadavatel rozhodující vliv na druh nebo projekt stavby“⁵⁷

U některých veřejných zakázek je však problematické určit jakého jsou druhu, protože v sobě skrývají více předmětů. V takových případech je nutné určit hlavní předmět veřejné zakázky. Pokud v sobě veřejná zakázka obsahuje dodávky i služby, určí se její hlavní účel podle vyšší předpokládané hodnoty. Pokud obsahuje také stavební práce, určí se hlavní účel podle základního účelu.⁵⁸

3.4.2 Předpokládaná hodnota veřejné zakázky

Před zahájením zadávacího řízení je velice důležité, aby zadavatel správně určil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Od tohoto určení se odvíjí další postup zadavatele. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je dle ZZVZ „*zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích*.“⁵⁹ Platí, že tato hodnota se uvádí bez daně z přidané hodnoty.⁶⁰ Dále ZZVZ stanoví, že do této hodnoty vstupují také všechna plnění, u kterých je předpokládáno, že budou součástí smlouvy o veřejné zakázce, pokud zákon nestanoví jinak.⁶¹ Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky vstupují také „*předpokládaná hodnota změn závazků ze smlouvy, jejichž možnost byla vyhrazena v zadávací dokumentaci podle § 100. Pokud si zadavatel vyhradí plnění podle § 100 odst. 3, uvede v zadávací dokumentaci předpokládanou hodnotu vyhrazeného plnění. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se zahrne i předpokládaná výše cen, odměn nebo jiných plateb, které zadavatel poskytne dodavatelům v souvislosti s jejich účastí v zadávacím řízení*.“⁶² Zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky vychází z „*údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje nebo informace, vychází z informací získaných průzkumem trhu, předběžnými tržními konzultacemi nebo jiným vhodným způsobem*“⁶³ Takto určená předpokládaná hodnota veřejné zakázky musí být známa

⁵⁷ § 14 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁵⁸ § 15 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁵⁹ § 16 odst. 1 věta druhá zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁶⁰ § 16 odst. 1 věta třetí zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁶¹ § 16 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁶² § 16 odst. 3, 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁶³ § 16 odst. 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

v okamžiku, kdy je zahájeno zadávací řízení. Pokud tak zadavatel neučiní, musí být hodnota veřejné zakázky stanovena v okamžiku jejího zadání.⁶⁴

Dále ZZVZ stanoví, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky musí být stanovena za všechny provozní jednotky zadavatele, pokud není tato provozní jednotka samostatná. Pokud je samostatná, tzn. schopná samostatně fungovat při zadání veřejné zakázky, může být předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovena na její úrovni.⁶⁵

Zvláštní kategorii tvoří stanovení předpokládané hodnoty u veřejné zakázky rozdělené na části a veřejné zakázky, která má pravidelnou povahu. Platí, že pokud je veřejná zakázka rozdělena na části, musí zadavatel určit předpokládanou hodnotu jednotlivých částí a na základě jejich součtu pak stanoví předpokládanou hodnotu celé zakázky. Rozdělená veřejná zakázka takto na části, může být zadávána ve více zadávacích řízeních nebo ve spolupráci s jinou osobou. Takto určená celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky musí obsahovat také všechna související plnění, která jsou zadána v časové souvislosti. Takto určená veřejná zakázka je zadána podle příslušných postupů. Dále ZZVZ stanoví, že pokud celková hodnota všech takto zadávaných částí nepřesáhne 20 % celkové předpokládané hodnoty veřejné zakázky, může být daná část zadána způsobem, který odpovídá její předpokládané hodnotě. Současně platí, že tato hodnota části veřejné zakázky je nižší než limit stanovený nařízením vlády.⁶⁶ Dle tohoto nařízení je stanoven takovýto limit pro veřejné zakázky na dodávky a služby ve výši 2 151 000,- Kč a pro veřejné zakázky na stavební práce ve výši 26 897 000,- Kč.⁶⁷

Další kategorií jsou veřejné zakázky pravidelné povahy. Jedná se o takovou veřejnou zakázku, jejímž předmětem jsou dle ZZVZ „*pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby*“⁶⁸. Nejedná se tedy o stavební práce a zároveň platí, že se nejedná o veřejnou zakázku, která má v průběhu tohoto období proměnlivou cenu.⁶⁹ Dále je rozhodné, zda tento vztah trvá maximálně 12 po sobě jdoucích měsíců nebo déle. Hodnotou takovéto veřejné zakázky je dle ZZVZ: „*skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo*

⁶⁴ § 16 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁶⁵ § 17 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁶⁶ § 18 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁶⁷ § 5 nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁶⁸ § 19 odst. 1 věta první zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁶⁹ § 19 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců.⁷⁰

Jestliže zadavatel opakuje veřejnou zakázku na dodávky nebo služby déle než 12 po sobě jdoucích měsíců, platí pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky zvláštní ustanovení ZZVZ. Jestliže se jedná o veřejnou zakázku na dodávky a doba opakování této dodávky je delší 12 měsíců a zároveň je smlouva uzavřena na dobu určitou, stanoví se její předpokládaná hodnota jako předpokládaná výše úplaty za celou dobu trvání smlouvy. Jestli že je v tomto případě smlouva stanovena na dobu neurčitou nebo je doba trvání těžko určitelná, bere se v potaz předpokládaná výše úplaty za 48 měsíců.⁷¹

V případě veřejné zakázky na služby, které se opakují a smlouva je uzavřena na maximálně 48 po sobě jdoucích měsíců včetně, stanoví se předpokládaná výše úplaty souhrnem předpokládaných hodnot za celou tuto dobu. U smlouvy, která je uzavřena na dobu neurčitou nebo dobu delší, než je 48 po sobě jdoucích měsíců se předpokládaná hodnota určí právě za těchto 48 měsíců. Do této ceny vstupují také další položky, jako je např. provize, odměny, poplatky atd.⁷²

Předpokládaná hodnota u veřejné zakázky na stavební práce je specifická v tom ohledu, že zadavatel může poskytnout dodavateli dodávky, služby nebo stavební práce, které dodavatel nezbytně potřebuje pro dodání stavebních prací zadavateli. Takováto hodnota musí být zahrnuta do předpokládané hodnoty veřejné zakázky na stavební práce.⁷³

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je dále stanovena pomocí finančních limitů, které určuje nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Na základě tohoto členění rozlišuje ZZVZ nadlimitní veřejnou zakázku, podlimitní veřejnou zakázku a veřejnou zakázku malého rozsahu. Rozdělení veřejných zakázek dle finanční hodnoty zobrazuje tabulka č. 3.

⁷⁰ § 19 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁷¹ § 20 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁷² § 21 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁷³ § 22 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Tabulka 3: Rozdělení veřejných zakázek dle předpokládané výše hodnoty

	VZ na dodávky a služby		VZ na stavební práce	
	Předpokládaná hodnota v Kč (bez DPH)		Předpokládaná hodnota v Kč (bez DPH)	
	Od (včetně)	Do	Od (včetně)	Do
Veřejné zakázky malého rozsahu	0	2 000 000	0	6 000 000
Podlimitní veřejné zakázky	2 000 000	3 873 000	6 000 000	142 668 000
Nadlimitní veřejné zakázky	3 873 000	Neurčeno	142 668 000	Neurčeno

Zdroj: zpracování na základě nařízení vlády, diplomové práce ^{74,75}

Dále ZZVZ stanoví výjimky z působnosti zákona, a to v rozdělení na obecné - § 29, výjimky pro podlimitní veřejné zakázky - § 30, výjimka pro veřejné zakázky malého rozsahu - § 31. Výjimka pro veřejné zakázky malého rozsahu znamená, že zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku na dodávky a služby, jejíž předpokládaná hodnota je nižší než 2 000 000,- Kč a veřejnou zakázku na dodávky, jejíž předpokládaná hodnota je nižší než 6 000 000,- Kč v zadávacím řízení podle ZZVZ. Stále ale platí, že musí zadavatel v takovém případě dodržet zásady stanovené v § 6 ZZVZ. ⁷⁶

3.4.3 Podlimitní režim – zjednodušené podlimitní řízení

Jestliže je předpokládaná hodnota veřejné zakázky nižší než finanční limity určené nařízením vlády č. 172/2016 Sb. o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve změně pozdějších předpisů, zadává zadavatel takovou veřejnou zakázku v podlimitním režimu. Dle ZZVZ může zadavatel použít pro podlimitní režim jakýkoliv druh zadávacího řízení pro nadlimitní režim, navíc zde existuje zjednodušené podlimitní řízení. Výjimkou je veřejná zakázka na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota je vyšší než 50 000 000,- Kč. V takovém případě musí zadavatel zadávat veřejnou zakázku v nadlimitním režimu. Dle ZZVZ zadavatel nemusí splnit

⁷⁴ nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁷⁵ Bc. RUBÁŠOVÁ, Petra. *Problematika veřejných zakázek*. Praha, 2017. Diplomová práce. Česká zemědělská univerzita. Provozně ekonomická fakulta. Katedra práva., s. 22

⁷⁶ § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

podmínky stanovené v § 60 ZZVZ při využití zadávacího řízení s uveřejněním. Dále platí, že pokud zadavatel nemůže dodržet lhůty pro zjednodušené podlimitní řízení, může použít jednací řízení bez uveřejnění. Je-li pro zadání veřejné zakázky využit jakýkoliv druh zadávacího řízení podle nadlimitního režimu, musí zadavatel dodržet lhůty pro podlimitní veřejné zakázky dle § 54 ZZVZ.⁷⁷

Ve zjednodušeném podlimitním režimu zadavatel nejprve zahájí zadávací řízení uveřejněním výzvy na profilu zadavatele⁷⁸ a současně uveřejněním zadávací dokumentace na profilu zadavatele.⁷⁹ Poté začíná běžet lhůta 11 dnů, během které může dojít ke změně nebo doplnění zadávacích podmínek. V takovém případě musí být dodrženo, že lhůta má být v případě potenciálního rozšíření okruhu dodavatelů vždy přiměřeně prodloužena, a to nejméně v celé své původní délce.⁸⁰ S koncem lhůty pro podání nabídek končí současně také lhůta pro námitky proti zadávací dokumentaci⁸¹. Pokud po uplynutí lhůty neexistuje žádný účastník zadávacího řízení, tedy žádný zájemce nepodá nabídku, může zadavatel v souladu s ZZVZ zadávací řízení zrušit⁸².

Následuje otevírání obálek s nabídkami a posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dle § 37 ZZVZ a hodnocení nabídek dle § 115 ZZVZ. Jestliže je některá z nabídek nekompletní nebo nejasná, může zadavatel žádat dle § 46 ZZVZ objasnění nebo doplnění údajů, vzorků nebo modelů. Případně pokud nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, může zadavatel žádat její objasnění dle § 113 ZZVZ. Po výběru dodavatele podle § 112 ZZVZ, který zadavatel oznámí dle § 50 ZZVZ, může být tento vybraný dodavatel vyzván např. k předložení dokladů či doplnění informací dle § 122 odst. 3. Proti výběru dodavatele může být dále podána námitka, jak stanoví § 241 odst. 2 ZZVZ, a to ve lhůtě 15 dnů od oznámení. Dále může dojít k vyloučení vybraného dodavatele v případech dle § 124 ZZVZ a výběru jiného dodavatele z účastníků zadávacího řízení dle § 125 ZZVZ nebo zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. b) ZZVZ.

Jestliže žádný z vyjmenovaných případů nenastane, uzavře zadavatel s vybraným dodavatelem smlouvu dle § 124 ZZVZ a ve lhůtě 30 dnů od uzavření oznámí výsledek

⁷⁷ § 52 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁷⁸ § 53 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁷⁹ § 53 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁸⁰ § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁸¹ § 242 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁸² § 127 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

zadávacího řízení tak, jak stanoví § 126 ZZVZ. V souladu s ustanovením § 217 ZZVZ uveřejní zadavatel na svém profilu písemnou zprávu zadavatele. Dále dle § 219 odst. 1 ZZVZ uveřejní zadavatel na svém profilu ve lhůtě 15 dnů od uzavření také smlouvu vč. dodatků a příloh uzavřenou s vybraným uchazečem. Dále má pak zadavatel povinnost uveřejnit skutečně uhrazenou cenu dle § 219 ZZVZ ve lhůtě 3 měsíců od splnění smlouvy nebo dle § 219 odst. 3 ZZVZ do 31. 3. následujícího kalendářního roku u smlouvy, která je delší než 1 rok.

Dle § 127 odst. 2 má zadavatel možnost z určitých důvodů po celou dobu průběhu zadávacího řízení toto zadávací řízení zrušit. Také má možnost z důvodů dle § 48 ZZVZ vyloučit účastníka zadávacího řízení, ten má možnost vždy do 15 dnů od vyloučení podat námítky proti rozhodnutí o vyloučení, jak stanoví § 241 odst. 2 ZZVZ.

3.4.4 Nadlimitní režim – otevřené řízení

Otevřené řízení může zadavatel použít pro zadání jakékoliv nadlimitní veřejné zakázky, s účelem oslovit co největší okruh zájemců. To vyplývá z ustanovení ZZVZ: „Zadavatel zahajuje otevřené řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212, kterým vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky.“⁸³

Zadavatel musí pro oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění použít formulář, jehož forma a způsob vyplnění je pevně daná Vyhláškou č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele, ve znění pozdějších předpisů. V případě nadlimitní veřejné zakázky, má zadavatel povinnost tento formulář a případně i pozdější opravy odeslat do Věstníku veřejných zakázek a dále také do Úředního věstníku Evropské unie. Platí, že pokud zadavatel neuvede některý z povinných údajů nebo nedodrží předepsaný formát, formulář je posuzován jako nedeslaný. Zároveň platí, že datum odeslání formuláře k uveřejnění musí být zadavatel schopný prokázat.⁸⁴

Následně jsou zájemci podány nabídky společně s doklady o splnění kvalifikace. Dle ZZVZ platí, že v otevřeném řízení nesmí zadavatel s dodavateli o nabídkách jednat.⁸⁵

⁸³ § 56 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁸⁴ § 212 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁸⁵ § 212 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Dodavatelé podávají své nabídky v zákonem stanovené lhůtě, kterou musí zadavatel přizpůsobit určitým okolnostem. Obecně platí lhůta 30 dnů pro podání nabídek v otevřeném řízení⁸⁶, přičemž ZZVZ tuto lhůtu dále upravuje. Jestliže zadavatel neumožní dodavatelům podávat nabídku prostřednictvím elektronického nástroje, musí zadavatel lhůtu o 5 dnů zkrátit (tzn. min 25 dnů).⁸⁷

3.5 Další pojmy z oblasti zadávání veřejných zakázek

3.5.1 Průběh zadávacího řízení

Průběh všech zadávacích řízení je regulován ZZVZ v závislosti na režimu a druhu zadávacího řízení, předmětu veřejné zakázky nebo typu zadavatele. Obecně platí, že ZZVZ stanoví určitá pravidla, která musí zadavatel při svém postupu během zadávacího řízení dodržet. Pokud ZZVZ něco výslovně nestanoví, může zadavatel pravidlo určit sám, při respektování zásad pro zadávání veřejných zakázek, uvedených v § 6 ZZVZ.

Zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle zadávacích podmínek, které určil na začátku v zadávací dokumentaci. Většina těchto zadávacích podmínek je jasně vymezena ZZVZ. V souladu s ustanovením § 99 ZZVZ může v určitých případech zadavatel podmínky v průběhu zadávacího řízení měnit.

V zadávací dokumentaci stanoví zadavatel dle ZZVZ podmínky kvalifikace, technické podmínky, obchodní nebo jiné smluvní podmínky nebo zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky.⁸⁸ Tyto podmínky musí splnit dodavatel, který se chce stát účastníkem zadávacího řízení. Z účastníků zadávacího řízení pak zadavatel dle ZZVZ vybírá dodavatele, se kterým později uzavře smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky: „zadavatel vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě a) posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, b) snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pokud je tímto zákonem pro zvolený druh zadávacího řízení připuštěno a zadavatel si je vyhradil, c) hodnocení nabídek.“⁸⁹

⁸⁶ § 57 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁸⁷ § 57 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁸⁸ § 37 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁸⁹ § 39 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Zadavatel posuzuje splnění podmínek účasti v zadávacím řízení účastníků kdykoliv po skončení lhůty pro podání nabídek, žádostí o účast nebo předběžných nabídek. Vždy musí splnění podmínek účasti posuzovat alespoň u vybraného dodavatele. U některých druhů zadávacích řízení ZZVZ umožňuje snížení počtu účastníků, předběžných nabídek nebo řešení. Výslovně je zakázáno snížení počtu účastníků u zadávacího řízení v otevřeném nebo užším řízení, není-li stanoveno jinak. Naopak ZZVZ umožňuje snížení počtu předběžných nabídek v jednacím řízení s uveřejněním.

Za určitých okolností, může zadavatel zadávací řízení zrušit. Dle ZZVZ zadavatel zadávací řízení zruší, jestliže žádný dodavatel nepodá žádost o účast v zadávacím řízení, předběžnou nabídku nebo nabídku a zároveň skončila lhůta pro jejich podání.⁹⁰ Dále může zadavatel zadávací řízení zrušit, pokud po jeho zahájení došlo k podstatné změně okolností, díky které odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení. Dále platí, že zadavatel tuto podstatnou změnu nezpůsobil a nemohl ji žádným způsobem předvídat.⁹¹

Dle rozhodnutí UOHS č. S111/13 zároveň platí, že zadavatel si právo na zrušení veřejné zakázky nemůže stanovit v zadávací dokumentaci: *„Úřad již na tomto místě konstatuje, že přesvědčení zadavatele o možnosti vyhradit si v zadávacích podmínkách právo na zrušení zadávacího řízení do doby podpisu smlouvy s vítězným uchazečem je mylné.“*⁹²

3.5.2 Lhůty v zadávacím řízení

Správné stanovení lhůt je pro každé zadávací řízení zásadní. To vyplývá už z potřeby zadavatele, zadat veřejnou zakázku co nejrychleji, aby mohlo dojít k plnění jejího předmětu. Zároveň však musí zadavatel bezpodmínečně dodržet ustanovení ZZVZ, která se lhůt týkají. Dle ZZVZ *„je zadavatel oprávněn stanovit lhůty potřebné k průběhu zadávacího řízení. Délka lhůt musí být stanovena tak, aby byla zajištěna přiměřená doba pro vyžadované úkony dodavatelů.“*⁹³ ZZVZ uvádí pojem zadávací lhůta, která je stanovena jako *„lhůta, po kterou účastníci zadávacího řízení nesmí ze zadávacího řízení*

⁹⁰ § 127 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁹¹ § 127 odst. 2 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁹² ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírký rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02].

Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-10645.html>

⁹³ § 36 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

odstoupit“⁹⁴ Dále platí, že zadávací lhůta začíná běžet po skončení doby pro podání nabídek a její délka musí být přiměřená charakteru předmětu veřejné zakázky a druhu zadávacího řízení.⁹⁵

Dále ZZVZ stanoví lhůty pro podání nabídek, a to pro podlimitní veřejné zakázky, veřejné zakázky v otevřeném řízení, veřejné zakázky v užším řízení a veřejné zakázky v jednacím řízení s uveřejněním. Dle rozsudku Krajského soudu v Brně č. 62 Ca 15/2006–111 platí, že lhůtu pro podání nabídek stanoví pouze zadavatel.⁹⁶

3.5.3 Zadávací podmínky

Zadávací podmínky je souhrnné označení pro způsob, jakým je zadáno zadávací řízení. Tyto podmínky jsou pevně dané zákonem a musí být dodrženy. „Zadávací podmínky jsou to, co zadavatel požaduje po stránce procesní (podmínky průběhu zadávacího řízení) a po stránce věcné (podmínky účasti v zadávacím řízení).“⁹⁷ Dle ZZVZ platí, že hospodářská soutěž musí mít pro všechny účastníky stejné podmínky, nesmí nikomu poskytovat výhodu. Veškeré podmínky zadávacího řízení musí být dodavatelům známé. Zadavatel je dodavatelům může dle ZZVZ sdělit osobně při jednání nebo jsou stanoveny v zadávací dokumentaci, přičemž odpovědnost za správnost nese zadavatel. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. 8 Afs 12/2010–268 platí, že „pojmem užitým v zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku je zpravidla třeba přisuzovat jejich obecně přijímaný význam, nejsou-li ze seznatelných důvodů použity ve specifickém významovém smyslu nebo nejsou-li v zadávací dokumentaci konkrétně definovány“⁹⁸. Součástí zadávacích podmínek může být v některých případech také prohlídka místa plnění, jestliže si to vyžaduje charakter předmětu veřejné zakázky.⁹⁹

⁹⁴ § 40 odst. 1 věta první zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁹⁵ § 40 odst. 1 věta druhá zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

⁹⁶ Krajský soud v Brně: Rozsudek ze dne 30. 11. 2006, č. j. 62 Ca 15/2006–111. [online]. 2006 [cit. 2018-10-31]. Dostupné z: http://www.uohs.cz/download/sbirky_rozhodnuti/rozsudky_VZ/62_Ca_15_2006_111.pdf.

⁹⁷ HERMAN, Pavel a kol. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016. ISBN 978-80-7380-595-1, s. 87

⁹⁸ Nejvyšší správní soud: Rozsudek ze dne 22. 7. 2010, č. j. 8 Afs 12/2010–268. [online]. 2010 [cit. 2018-10-31]. Dostupné z:

http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2010/0012_8Afs_1000_f4a0be4b_555f_4f39_8b12_94c5726a1a19_prevedeno.pdf.

⁹⁹ § 36 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

3.5.4 Podmínky účasti v zadávacím řízení

ZZVZ stanoví podmínky, za jakých se může dodavatel zúčastnit zadávacího řízení. Těmi jsou mimo jiné podmínky kvalifikace, technické podmínky, obchodní nebo jiné smluvní podmínky nebo zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky. Všechny podmínky musí souviset s předmětem veřejné zakázky. ZZVZ stanoví základní způsobilost dodavatele pro nadlimitní režim. Přesněji vyjmenovává případy, ve kterých dodavatel nemá základní způsobilost. Zadavatel není způsobilý, pokud:

„a) byl v zemi svého sídla v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k tomuto zákonu nebo obdobný trestný čin podle právního řádu země sídla dodavatele; k zahlazeným odsouzením se nepřihlíží,

b) má v České republice nebo v zemi svého sídla v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek,

c) má v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění,

d) má v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti,

e) je v likvidaci, proti němuž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku²⁵⁾, vůči němuž byla nařízena nucená správa podle jiného právního předpisu²⁶⁾ nebo v obdobné situaci podle právního řádu země sídla dodavatele.“¹⁰⁰

3.5.5 Základní způsobilost

Podmínku splnění základní způsobilosti pak dodavatel prokazuje předložením dokladů. Těmi jsou např. výpis z evidence Rejstříku trestů, potvrzení příslušného finančního úřadu, potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení.¹⁰¹ Jestliže účastník neprokáže způsobilost, má zadavatel povinnost tohoto účastníka ze zadávacího řízení vyloučit. Existují však důvody, kdy zadavatel takového účastníka vyloučit nemusí.

¹⁰⁰ § 74 odst. 1 písm. a) až e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁰¹ § 75 odst. 1 písm. a), b), e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Jedná se o případy, kdy by vyloučení účastníka pro nesplnění základní způsobilosti znemožnilo zadání veřejné zakázky.^{102,103}

3.5.6 Profesní způsobilost

ZZVZ stanoví způsob, jakým dodavatel prokáže profesní způsobilost. Povinně musí být dodavatel zapsán v obchodním rejstříku nebo jiné obdobné evidenci. Mezi další způsoby prokázání profesní kvalifikace patří prokázání členství v samosprávné odborné komoře nebo prokázání odborné způsobilosti.¹⁰⁴

3.5.7 Ekonomická způsobilost

Prokázáním ekonomické kvalifikace má dodavatel dokázat svou spolehlivost po finanční stránce, tedy svou solventnost. Dle ZZVZ může zadavatel stanovit minimální hodnotu, které by měl dosahovat roční obrat dodavatele nebo obrat dodavatele, kterého by dosáhl při zohlednění předmětu veřejné zakázky. Sledovaným obdobím jsou maximálně 3 bezprostředně předcházející účetní období. Určená minimální úroveň nesmí přesahovat dvojnásobek hodnoty veřejné zakázky. Výši ročního obratu prokazuje dodavatel pomocí výkazu zisku a ztrát nebo obdobným výkazem.¹⁰⁵

3.5.8 Technická kvalifikace

Při splnění technické kvalifikace prokazuje dodavatel to, že disponuje dostatečným množstvím materiálních a lidských zdrojů pro zajištění předmětu veřejné zakázky. ZZVZ stanoví, že: „*Kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě.*“¹⁰⁶ K prokázání technické kvalifikace pak může zadavatel požadovat seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, seznam významných dodávek nebo významných služeb

¹⁰² § 75 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁰³ KRUTÁK, Tomáš. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1.10.2016*. 1. vydání. Olomouc: ANAG, 2016. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9, s. 248

¹⁰⁴ § 77 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁰⁵ § 78 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁰⁶ § 79 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, aj.¹⁰⁷

3.6 Elektronické nástroje

Pro celý proces realizace veřejné zakázky musí zadavatelé využívat elektronické nástroje. ZZVZ stanoví, co je myšleno elektronickým nástrojem: „*elektronickým nástrojem programové vybavení, případně jeho součásti, které jsou spojeny se sítí nebo službou elektronických komunikací a umožňují prostřednictvím této sítě nebo služby příjem*

1. nabídek,

2. předběžných nabídek,

3. žádostí o účast,

4. žádosti o zařazení do systému kvalifikace podle § 166 odst. 5,

5. žádostí o účast nebo návrhů v soutěži o návrh, nebo

6. aukčních hodnot v elektronické aukci,

v elektronické podobě, včetně jejich zpracování zahrnujícího digitální kompresi a uchovávání dat a pořízení záznamů o provedených úkonech, jež jsou nedílnou součástí jejich programového vybavení.“¹⁰⁸

Elektronické nástroje obecně slouží pro zabezpečenou komunikaci mezi zadavatelem a dodavatelem, dále pak mají zadavateli zjednodušit průběh zadávacího řízení. Zároveň platí, že elektronický nástroj musí umožňovat následující úkony: „*příjem nabídek, předběžných nabídek, žádostí o účast, žádosti o zařazení do systému kvalifikace podle § 166 odst. 5, žádostí o účast nebo návrhů v soutěži o návrh, nebo aukčních hodnot v elektronické aukci“¹⁰⁹. Z toho lze vyvodit, že elektronickým nástrojem ve smyslu ZZVZ není např. datová schránka nebo e-mailová schránka.¹¹⁰ ZZVZ dále stanoví konkrétní požadavky na elektronické nástroje. Tím je např. zákaz diskriminace, dále musí být elektronické nástroje kompatibilní s běžně používanými informačními systémy a zároveň dostupné všem uživatelům, přičemž platí, že náklady na provoz takového nástroje nese*

¹⁰⁷ § 79 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁰⁸ § 28 odst. 1 písm. i) zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁰⁹ § 28 odst. 1 písm. i) zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹¹⁰ HERMAN, Pavel a kol. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016. ISBN 978-80-7380-595-1, s. 469

plně zadavatel.¹¹¹ Dále ZZVZ stanoví požadavky na časové a datumové určení provedení elektronického úkonu, přístup k obsahu těchto úkonů, dále musí být zajištěna technická podpora a servis elektronického nástroje v případě poruchy, přičemž odpovědnost za zabezpečení všech požadavků má zadavatel.^{112,113} Dále vzhledem k této problematice vydalo ministerstvo pro místní rozvoj vyhlášku č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, v aktuálním znění. Tímto předpisem jsou zapracována příslušná nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES), popřípadě Evropského parlamentu a Rady (EU).

Dle ZZVZ platí od 18. 10. 2018 povinná elektronická komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem, včetně podání nabídek dodavatelem, a to pro ostatní dodavatele (kromě České národní banky a centrálních dodavatelů, pro ty je povinná elektronizace již od 18. 4. 2017).¹¹⁴ Existují však výjimky z elektronické komunikace, které stanoví ZZVZ. Tím je například předkládání vzorků nebo modelů dodavatelem, které zadavatel vyžaduje nebo pokud je k elektronické komunikaci nutné použití zvláštního kancelářského vybavení.¹¹⁵ Obecně platí, že elektronická komunikace je povinná pro zadávání veřejných zakázek, které jsou zadávané podle postupů dle ZZVZ. Nevztahuje se tedy na veřejné zakázky zadávané v režimu malého rozsahu.

Mezi elektronické nástroje patří také profil zadavatele. Dle ZZVZ se jedná o „elektronický nástroj, který umožňuje neomezený dálkový přístup a na kterém zadavatel uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám“.¹¹⁶ Vzhledem k tomuto ustanovení musí mít profil zřízený každý zadavatel veřejné zakázky. Pro zřízení profilu zadavatele existuje na trhu mnoho komerčních nabídek, jako je např.: Portál pro vhodné uveřejnění, CENT – Certifikovaný elektronický nástroj tenderů, E – ZAKÁZKY, Tender arena nebo může zadavatel využít NEN – Národní elektronický nástroj, který spravuje Ministerstvo pro místní rozvoj. Každý elektronický nástroj musí splňovat podmínky stanovené legislativou. K tomu složí certifikát, který vydává Český institut pro akreditaci,

¹¹¹ § 213 odst. 1 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹¹² § 213 odst. 2 písm. h) zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹¹³ § 213 odst. 4 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹¹⁴ § 279 odst. 2 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹¹⁵ § 211 odst. 3 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹¹⁶ § 28 odst. 1 písm. g) zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

o.p.s. Výhodou těchto nástrojů je i to, že mohou sdružovat další pro zadavatele důležité nástroje, jakým je například vzhledem k povinnosti uveřejňování, registr smluv.

Dle ZZVZ musí zadavatel uveřejnit svou internetovou adresu profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek. Teprve tím jsou brány informace na profilu zadavatele za uveřejněné. Dále platí, že zadavatel může k uveřejňování veřejných zakázek používat pouze jediný aktivní profil zadavatele, který je uvedený ve Věstníku veřejných zakázek.¹¹⁷

3.7 Informační systém o veřejných zakázkách

Informační systém o veřejných zakázkách je dle ZZVZ: „*informačním systémem veřejné správy, jehož správu zajišťuje Ministerstvo pro místní rozvoj. Informační systém o veřejných zakázkách obsahuje*

a) *Věstník veřejných zakázek,*

b) *seznam kvalifikovaných dodavatelů,*

c) *další informace potřebné k elektronické komunikaci při zadávání veřejných zakázek.*“¹¹⁸

Díky tomuto informačnímu systému jsou informace o veřejných zakázkách transparentní a dostupné. Dalším právním předpisem, kterému informační systém podléhá, je zákon č. 365/2000 Sb. o informačních systémech veřejné správy, ve změně pozdějších předpisů.

Součástí Informačního systému o veřejných zakázkách je Věstník veřejných zakázek. Dle ZZVZ „*slouží k uveřejňování informací o zadávacích řízeních a veřejných zakázkách na celostátní úrovni*“.¹¹⁹ Pomocí Věstníku veřejných zakázek mohou také zadavatelé odeslat informace do Úředního věstníku Evropské unie.

3.8 Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele veřejných zakázek

Již z definice zadavatelů dle ZZVZ je zřejmé, že díky veřejným zakázkám dochází ke spotřebě velkého množství veřejných prostředků. Z tohoto důvodu je nutná kontrola s jejich nakládáním.

¹¹⁷ § 214 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹¹⁸ § 224 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹¹⁹ § 225 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

3.8.1 Námitky dodavatele, správní řízení se zadavatelem

ZZVZ jmenuje UOHS jako vykonavatele dozoru nad „*dodržováním pravidel stanovených ZZVZ a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy*“.¹²⁰ Zároveň platí, že pokud je zadána veřejná zakázka v režimu malého rozsahu, je pro účely kontroly brána jako podlimitní veřejná zakázka.¹²¹

Jestliže má dodavatel výhrady proti postupu zadavatele, případně se domnívá, že zadavatel svým jednáním porušil zákon, má možnost se proti takovému postupu bránit. Tento postup sestává ze dvou fází. V první fázi doručí dodavatel zadavateli námitky proti jeho postupu, a to v zákonem stanovené formě a lhůtě. V této fázi je tedy problém řešen pouze mezi zadavatelem a dodavatelem, který je proti jeho postupu. V souladu se ZZVZ doručí dodavatel námitky v písemné formě¹²², v době do 15 dnů od okamžiku, kdy se dodavatel dozvěděl o porušení ZZVZ zadavatelem, nestanoví-li ZZVZ jinak.¹²³ Dodavatel může podat námitky proti: „*a) všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté, včetně stanovení zadávacích podmínek, b) volbě druhu zadávacího řízení nebo režimu veřejné zakázky, nebo c) postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu s tímto zákonem.*“¹²⁴ Zadavatel je povinen vyřídit námitky v souladu se ZZVZ do 15 dnů od doručení¹²⁵.

V případě, že zadavatel námitkám nevyhoví, má dodavatel ve druhé fázi možnost podat návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k ÚOHS. Dle ZZVZ podává dodavatel návrh k ÚOHS, jestliže mu vznikla nebo hrozí újma na jeho právech.¹²⁶ V takovém případě zahajuje ÚOHS dle ZZVZ řízení o přezkoumání úkonů zadavatele na písemný návrh stěžovatele¹²⁷. Dodavatel se tak stává stěžovatelem. V případě, že podnět podá osoba, která není oprávněna podat návrh, zahajuje ÚOHS řízení z moci úřední v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní

¹²⁰ § 248 odst. 1 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹²¹ § 248 odst. 2 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹²² § 241 odst. 2 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹²³ § 242 odst. 1 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹²⁴ § 241 odst. 2 § 251 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹²⁵ § 245 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹²⁶ § 251 odst. 1 věta první zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹²⁷ § 249 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

řád“): „Správní orgán je povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední.“¹²⁸

Návrh má stejně jako námitky zákonem stanovenou formu. Obecně je návrh posuzován z hlediska správního řádu jako podání. Jedná se tedy o úkon, který směřuje vůči správnímu orgánu¹²⁹. Dle ZZVZ musí návrh označovat zadavatele, proti jehož postupu je návrh podáván, obsahovat vysvětlení, v čem dle stěžovatele zadavatel pochybil, dále musí stěžovatel navrhnout provedení důkazů a objasnit, čeho má být řízením dosaženo.¹³⁰ Návrh musí být doručen UOHS do 10 dnů od chvíle, kdy se stěžovatel dozvěděl, že zadavatel nevyhověl jeho námitkám¹³¹. V případě, že zadavatel o námitkách vůbec nerozhodne, musí být návrh UOHS podán ve lhůtě do 25 dnů od doby, kdy stěžovatel odeslal námitky zadavateli.¹³² Následně UOHS oznámí účastníkům zahájení správního řízení. Účastníky jsou dle ZZVZ zadavatel, navrhovatel, vybraný dodavatel nebo vybraný účastník soutěže o návrh.¹³³ Je-li řízení zahájeno na návrh, mohou účastníci řízení ve lhůtě 15 dnů od dne doručení oznámení navrhnout důkazy, uvádět skutečnosti a činit jiné návrhy.¹³⁴ Zároveň má zadavatel povinnost vyjádřit se k návrhu do 10 dnů od jeho doručení.¹³⁵

Na začátku přezkoumání případu, může UOHS uložit v souladu se správním řádem předběžné opatření¹³⁶ v podobě zákazu zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Po přezkoumání celého případu UOHS řízení v první instanci zastaví. Správní řád stanoví obecné důvody pro zastavení řízení o žádosti. Tím může být skutečnost, kdy: „zadatel vzal svou žádost zpět, byla podána žádost zjevně právně nepřipustná, žádost se stala zjevně bezpředmětnou“.¹³⁷ Dále ZZVZ stanoví konkrétní situace, ve kterých je řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zastaveno: „zadavatel zrušil zadávací řízení, zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo přijal požadované opatření k nápravě, zadavatel v průběhu správního řízení uzavřel smlouvu na plnění předmětu přezkoumávané veřejné zakázky, byl podán návrh na zákaz plnění smlouvy a Úřad zjistí, že závazek ze smlouvy byl

¹²⁸ § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

¹²⁹ § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

¹³⁰ § 251 odst. 1 věta první zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹³¹ § 251 odst. 2 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹³² § 251 odst. 3 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹³³ § 256 věta první zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹³⁴ § 251 odst. 5 věta první zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹³⁵ § 252 odst. 1 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹³⁶ § 61 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

¹³⁷ § 66 písm. a) věta první, b), g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

*splněn, nebo v řízení zahájeném z moci úřední zadavatel zrušil přezkoumávané úkony nebo učinil opatření k nápravě.*¹³⁸

Proti tomuto rozhodnutí UOHS může účastník správního řízení dle správního řádu podat rozklad.¹³⁹ Případ tak dále posuzuje předseda UOHS a vydává rozhodnutí ve druhé instanci. Proti rozhodnutí předsedy UOHS může být dále podána žaloba ke Krajskému soudu, proti které je možné podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

V případě, že UOHS shledá porušení zákona, může stanovit, že se zadavatel při zadávání veřejné zakázky dopustil přestupku podle ZZVZ. Dle ZZVZ se zadavatel dopustí přestupku, jestliže: „(a) *nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou, (b) stanoví zadávací podmínky v rozporu se zákonem a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou, (c) nepořídí nebo neuchová dokumentaci o zadávacím řízení podle § 216 odst. 1 nebo 2, (d) postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 245 odst. 1, 2, 3 nebo 4, nebo (e) nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1.*¹⁴⁰ Podle druhu přestupku, kterého se zadavatel dopustil, může UOHS uložit pokutu ve výši stanovené ZZVZ. Tato pokuta se pohybuje v rozmezí 10 % z ceny veřejné zakázky do maximální výše 20 000 000,- Kč.¹⁴¹ Jedná-li se o přestupek při zadávání koncesí, pohybuje se pokuta dle ZZVZ v rozmezí 5 % z ceny veřejné zakázky do maximální výše 20 000 000,- Kč.¹⁴² Dále se zadavatel může dle ZZVZ dopustit přestupku při uveřejnění tím, že: „(a) *neodešle k uveřejnění oznámení o zadání veřejné zakázky nebo oznámení o uzavření rámcové dohody v souladu s tímto zákonem, (b) neodešle k uveřejnění oznámení o zrušení zadávacího řízení v souladu s tímto zákonem, (c) neodešle k uveřejnění oznámení o změně smlouvy na veřejnou zakázku v souladu s tímto zákonem, (d) neodešle k uveřejnění oznámení o změně doby trvání dynamického nákupního systému na veřejnou zakázku v souladu s tímto zákonem, (e) neuveřejní písemnou zprávu*

¹³⁸ § 257 písm. g), i), j), l), m) zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹³⁹ § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

¹⁴⁰ § 268 odst. 1 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁴¹ § 268 odst. 2 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁴² § 268 odst. 3 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

zadavatele v souladu s § 217 odst. 5“.¹⁴³ Pokud se zadavatel dopustí některého přestupku při uveřejňování, může mu uložit UOHS pokutu ve výši do 200 000,- Kč.¹⁴⁴ Zadavatel se také dopustí přestupku, jestliže dle ZZVZ při uveřejňování „*neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1*“¹⁴⁵ Za tento přestupek uloží UOHS dle ZZVZ pokutu ve výši 1 000 000,- Kč.¹⁴⁶

3.9 Pravidla zadávání veřejných zakázek v Divadle J. K. Tyla, p. o.

DJKT se v rámci zadávání veřejných zakázek řídí ZZVZ a interním právním předpisem. Jedná se o Směrnici QS 74-01 – Zásady pro zadávání veřejných zakázek, vydanou Magistrátem města Plzně. Tyto zásady jsou pravidelně aktualizovány tak, aby odrážely současný vývoj ZZVZ. Jejich účelem je: „*sjednotit postup zadavatelů v rámci města Plzně a jeho příspěvkových organizací a stanovit pravidla pro zadávání veřejných zakázek, jejichž předpokládaná hodnota nepřesáhne 2 mil. Kč a v případě veřejných zakázek na stavební práce 6 mil. Kč.*“¹⁴⁷ V souladu s ZZVZ rozlišují zásady veřejné zakázky podle předpokládané hodnoty, a to na veřejné zakázky nadlimitní, podlimitní, malého rozsahu a koncese malého rozsahu. Pokud je předmět veřejné zakázky rozdělen na části, jsou předpokládané hodnoty těchto částí sečteny. Cena je odhadována na základě zkušenosti zadavatele nebo je možné její odhad zadat odborné firmě (např. stavební práce – zpracování projektové dokumentace), která se již do výběrového řízení nesmí zapojit. Jestliže je odhadovaná cena vyšší než stanovená hranice, následuje vypsání výběrového řízení.

Dle zásad rozlišuje DJKT následující druhy zadávacího řízení:

- „*Veřejná zakázka malého rozsahu (hodnota <500 000 Kč) a koncese malého rozsahu, zadané jednomu dodavateli bez písemné výzvy.*

¹⁴³ § 269 odst. 1 písm. a) až e) zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁴⁴ § 269 odst. 3 písm. b) zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁴⁵ § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁴⁶ § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁴⁷ Magistrát města Plzně: Směrnice QS 74-01. Zásady pro zadávání veřejných zakázek, vydání č.: 12. Plzeň, 25. 1. 2018

- *Veřejná zakázka malého rozsahu (hodnota >500 000 Kč <1 000 000 Kč), veřejná zakázka na stavební práce (hodnota <3 000 000,- Kč) zadaná pomocí průzkumu trhu.*
- *Veřejná zakázka malého rozsahu (hodnota >1 000 000,- Kč), na stavební práce (hodnota >3 000 000,- Kč) zadaná buď písemnou výzvou jednomu dodavateli, nebo písemnou výzvou nejméně 3 dodavatelům.*
- *Hodnota veřejné zakázky na dodávky nebo služby \geq 2 000 000,- Kč nebo hodnota veřejné zakázky na stavební práce \geq 6 000 000,- Kč*
 - *„Otevřené řízení*
 - *Užší řízení*
 - *Jednací řízení s uveřejněním*
 - *Jednací řízení bez uveřejnění*
 - *Soutěžní dialog*
 - *Řízení o inovačním partnerství*
 - *Zjednodušené podlimitním řízení*
 - *Zjednodušený režim*
- *Koncese (hodnota <20 000 000 Kč) je zadána v koncesním řízení“¹⁴⁸*

Dále zásady stanoví požadavky na průběh zadávání veřejné zakázky v rozdělení na jednotlivé druhy zadávacích řízení, požadavky na obsah některých úkonů nebo zveřejňování dalších informací na profilu zadavatele.

Následující body popisují dokumentaci, která je postupně tvořena v průběhu zadávání veřejné zakázky v DJKT. Jedná se o jednotlivé dokumenty, které provází celý proces zadávacího řízení od vzniku potřeby zadat veřejnou zakázku po podpis smlouvy s vybraným dodavatelem.

1. Výzva dodavatelům
2. Zadávací dokumentace
 - a. Příloha č. 1 - kvalifikační dokumentace
 - b. Příloha č. 2 - návrh smlouvy
 - c. Příloha č. 3 - čestné prohlášení
3. Ustanovení komise pro posouzení, hodnocení nabídek, výběr dodavatele

¹⁴⁸ Magistrát města Plzně: Směrnice QS 74-01. Zásady pro zadávání veřejných zakázek, vydání č.: 12. Plzeň, 25. 1. 2018

4. Oznámení o ustanovení komise pro posouzení, hodnocení nabídek, výběr dodavatele
5. Ustanovení náhradníků členů komise pro posouzení, hodnocení nabídek, výběr dodavatele
6. Čestné prohlášení o nepodjatosti členů komise pro posouzení, hodnocení nabídek, výběr dodavatele
7. Seznam podaných nabídek
8. Listina přítomných uchazečů
9. Protokol o otevírání obálek, hodnocení a posouzení nabídek
10. Rozhodnutí o pořadí nabídek
11. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky
12. Písemná zpráva zadavatele
13. Smlouva uzavřená s vybraným dodavatelem.

Pokud vznikne potřeba zadání veřejné zakázky a dle zásad je její předpokládaná hodnota nižší než 500 000,- Kč, je nejprve zkoumáno, zda se nejedná o opakovaný nákup. Zde má rozhodující slovo ZZVZ. Dle ZZVZ je u pravidelně pořizovaných dodávek nebo služeb zkoumáno období 12 předcházejících měsíců.¹⁴⁹ U pravidelně pořizovaných služeb, jejichž cena není stanovena jako celková, je zkoumáno období 48 předcházejících měsíců.¹⁵⁰ V DJKT jsou to např. náhradní díly k hudebním nástrojům. Pokud již byla v minulých měsících vypsána stejná veřejná zakázka, částky hodnot se sčítají. Potom opět rozhodují zásady pro zadávání veřejných zakázek a hranice 500 000,- Kč.

Na profil zadavatele je prostřednictvím TenderAreny vyvěšen investiční záměr. Vyplňovány jsou následující pole: „*číslo záměru, IČO zadavatele, předmět veřejné zakázky, lokalita, druh zadávacího řízení, termín vyhlášení zakázky, doba realizace, datum zveřejnění, okruh, datum, do kterého je umožněno zájemcům se přihlašovat, dále je zde možné vidět počet přihlášených zájemců*“¹⁵¹. Dle zásad je zde investiční záměr zveřejněn 10 dní. Na základě vyvěšení záměru dochází k přihlašování zájemců na profilu zadavatele. To probíhá standardně v době mezi vyhlášením záměru a projednáním záměru ve Výboru pro zadávání veřejných zakázek (dále jen „VZVZ“).

¹⁴⁹ § 19 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁵⁰ § 21 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁵¹ Město Plzeň. Investiční záměry [online]. Plzeň: Magistrát města Plzně, ©2018 [cit. 2018-09-25]. Dostupné z: <https://zamery.plzen.eu/>

VZVZ patří pod orgány města plzně, konkrétně zastupitelstvo města. Zasedá podle svého plánu schůzí a projednává návrhy jednotlivých zadávacích dokumentací všech institucí, které spadají pod působnost MMP. Zadavatel zasílá návrh dokumentace VZVZ nejpozději 8 dní před jeho zasedáním. VZVZ dokumentaci projedná a může vznést připomínky. Po zpracování případných připomínek zadavatelem, dochází k dalšímu postupu v zadávání a schválení dokumentace uvnitř organizace. Nejprve jsou ustanoveny příslušné komise. Komise pro otevírání obálek s nabídkami, posouzení nabídek a hodnocení nabídek jmenuje ředitel DJKT, většinou jmenuje pouze jednu komisi, kterou pověří úkoly všech tří komisí. Zároveň jmenuje také náhradníky jednotlivých členů komise. Oznámení o jmenování včetně kopie ustanovení komise a celé zadávací dokumentace je předáno jednotlivým členům i náhradníkům. Na základě přihlášení uchazečů do výběrového řízení, odesílá pověřená osoba uchazečům úplné znění zadávací dokumentace. Součástí zadávací dokumentace je lhůta pro podání nabídek. Do této stanovené doby mají uchazeči možnost podávat svou nabídku. Podoba nabídky bývá vymezena právě zadávací dokumentací.

Manipulace s podanými nabídkami podléhá pravidlům. Je zkontrolováno označení obálky, a postupně dochází k jejich očíslování dle pořadí, v jakém jsou do organizace doručeny. Dále jsou zapsány do seznamu podaných nabídek. Ve stanoveném termínu pro konání výběrového řízení zasedne komise, která si nejprve zvolí svého předsedu. Pokud se otevírání obálek účastní zástupci uchazečů, kteří podali nabídku, zapíší se do Listiny přítomných uchazečů. Pokud se nejedná o osobu, která je zapsaná v obchodním rejstříku a má právo jednat za společnost, musí být pověřena na základě plné moci. V takovém případě jsou postupně otevřeny obálky s nabídkami a nahlas přečteny identifikační údaje otevírané nabídky a číselně vyjádřitelná kritéria pro hodnocení. Poté jsou uchazeči vyzváni k odchodu a následuje posouzení splnění kvalifikace a ostatních požadavků zadavatele, uvedených v zadávací dokumentaci. V některých případech lze vyzvat uchazeče k vysvětlení (např. cena se zdá mimořádně nízká) nebo doplnění nabídky (např. technický parametr, který je nejasný). V takovém případě dochází k přerušování jednání komise na dobu nezbytně nutnou a hodnocení nabídek pokračuje ve stanoveném termínu. Pokud je vše splněno, dochází k hodnocení nabídek dle daných kritérií. Tím bývá nejčastěji nejnižší nabídková cena v hodnotě bez DPH. Na základě toho je vybrán nejvhodnější uchazeč a je doporučeno řediteli organizace s tímto uchazečem uzavřít smlouvu. Pověřená osoba

následně vyhotoví protokol o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, podepsané ředitelem organizace, je dáváno na vědomí všem účastníkům, kteří nebyli vyloučeni, a to buď vyvěšením na portále zadavatele, nebo písemnou formou. Dále je vybraný uchazeč vyzván ke spolupráci při uzavření smlouvy.

3.9.1 Kontrola zadávání veřejných zakázek v Divadle J. K. Tyla, p. o.

DJKT podléhá kontrole ze strany zřizovatele, tedy statutárního města Plzně. Jedná se o veřejnoprávní kontrolu dle zákona o finanční kontrole a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Platí, že „*Kontrolní orgán při kontrole zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů.*“¹⁵² Dále platí: „*Vzájemné vztahy mezi kontrolními orgány a kontrolovanými osobami při výkonu veřejnosprávní kontroly na místě se řídí kontrolním řádem, nestanoví-li tento zákon jinak*“¹⁵³

Kontrolní řád pak tvoří: vlastní kontrolní šetření, funkčnost a účinnost vnitřního kontrolního systému a shrnutí. Náplní vlastního kontrolního šetření jsou následující oblasti: zřizovací listina, výpis z obchodního rejstříku, výstupy z kontrol a auditů, vnitřní směrnice, výběrová řízení a výběr zakázek, finanční a majetkové operace, autoprovaz.¹⁵⁴ Pro potřeby kontroly je sestavena komise ze strany MMP. Pod určitým jednacím číslem uděluje pověření ke kontrole tajemník MMP. Komise následně do organizace dochází po potřebnou dobu a ve vyhrazené místnosti kontroluje předložené dokumenty a doklady. Kontrolovanou organizaci vždy zastupuje ředitel a náměstek ředitele. Cílem kontroly je posoudit, jak organizace hospodaří s veřejnými prostředky, dodržuje zákony a předpisy, a to vždy za určité stanovené období. Kontroly probíhají vždy periodicky po 2 letech, dále probíhá následná kontrola zjištěných nedostatků.

Kontrola na úrovni výběrových řízení a realizace veřejných zakázek sestává z kontroly evidence a zařazování veřejných zakázek, jejichž hodnota je vyšší než 500 tis. Kč bez DPH, v souladu se ZZVZ a zásad. Kontrolovány jsou dodavatelské faktury a smlouvy, které se veřejných zakázek týkají, ve vazbě na celkové náklady za příslušné

¹⁵² § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů

¹⁵³ § 13 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů

¹⁵⁴ Statutární město Plzeň, Magistrát města Plzně, odbor kontroly: Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly v PO Města Plzně – Divadlo Josefa Kajetána Tyla Plzeň, za období: 2009-2015

účetní období u vybraných účtů. Do listopadu roku 2015 byla data, která se týkala veřejných zakázek zadávána do systému DataGORDION a do aplikace Veřejné zakázky. V současnosti jsou veřejné zakázky evidovány v systému TenderArena a aplikace Veřejné zakázky zůstává. V neposlední řadě je kontrolováno, jak byly zapracovány připomínky VZVZ do zadávacích dokumentací jednotlivých výběrových řízení. Dle protokolu o výsledku veřejnoprávní kontroly je prověřováno následující: „*zadávací dokumentace včetně příloh, výzva k podání nabídky, seznam podaných nabídek, ustanovení hodnotící komise, čestná prohlášení o nepodjatosti členů hodnotící komise, protokol o otevírání obálek s nabídkami, posouzení nabídek a hodnocení nabídek, oznámení o zadání zakázky, žádost o doplnění kvalifikační dokumentace, protokol o dokončení posouzení a hodnocení nabídek, rozhodnutí o vyloučení uchazeče, oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, smlouva, oznámení o uzavření smlouvy, písemná zpráva zadavatele, zápisy z VZVZ, profil zadavatele.*“¹⁵⁵ U zápisů z VZVZ se jedná zejména o připomínky, které VZVZ vznesl směrem k zadávací dokumentaci a jejich následné zapracování.

¹⁵⁵ Statutární město Plzeň, Magistrát města Plzně, odbor kontroly: Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly v PO Města Plzně – Divadlo Josefa Kajetána Tyla Plzeň, za období: 2009-2015

4 Vlastní práce

Vlastní práce bude zaměřena na problematiku zadávání veřejných zakázek u poměrně specifické sféry zadavatelů. Těmi jsou česká divadla, která mají jako veřejnoprávní subjekty zákonnou povinnost zadávat veřejné zakázky. Celkem se vlastní práce skládá ze tří částí.

První část bude zaměřena na zkoumaný subjekt – Divadlo Josefa Kajetána Tyla, příspěvková organizace. Obsahem bude deskripce procesu zadávání a kontroly veřejných zakázek v této organizaci, následovat bude přehled zadaných veřejných zakázek v letech 2009-2017 a nedostatky zjištěné kontrolou v letech 2009, 2011, 2013 a 2015. Ve druhé části budou popsána rozhodnutí UOHS, která byla vydána v letech 2006-2017. Jedná se o správní řízení se zadavateli veřejných zakázek, jimiž jsou česká divadla. Třetí část vlastní práce bude zahrnovat rozhovor s vedoucí odboru ekonomiky a administrativy TPS Národního divadla, paní Ing. Dagmar Růžičkovou, který bude zaměřen na zadávání veřejných zakázek jedním z největších divadel ČR. Na závěr budou popsána nejčastější pochybení, jakých se česká divadla dopouští při zadávání veřejných zakázek a navržena doporučení pro jejich eliminaci.

4.1 Divadlo Josefa Kajetána Tyla, příspěvková organizace

DJKT je zřízeno za účelem pořádání veřejných divadelních představení. Zřizovatelem je statutární město Plzeň, konkrétně Úřad služeb obyvatelstvu. Jedná se tak o příspěvkovou organizaci, zřizovanou územně samosprávným celkem v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Jako takové je DJKT zřízeno zřizovací listinou, kterou vydalo zastupitelstvo města Plzně.

Obrázek 1: Logo DJKT



Zdroj: DJKT – žádosti o informace¹⁵⁶

¹⁵⁶ Divadlo J. K. Tyla v Plzni. O nás – žádosti o informace [online]. Plzeň: Divadlo J. K. Tyla, Plzeň, ©2018 [cit. 2018-09-24]. Dostupné z: <https://www.djkt.eu/o-nas-zadosti-o-informace>

Zřizovací listina DJKT byla vydána na základě usnesení Zastupitelstva města Plzně č. 296 ze dne 15. 5. 2003. Funkci zřizovatele vykonává Rada města Plzně, prostřednictvím Magistrátu města Plzně (dále jen „MMP“). DJKT tak získalo právní samostatnost a možnost jednat vlastním jménem. Dle zřizovací listiny je sídlem organizace: Divadlo J. K. Tyla, Plzeň – Jižní Předměstí, Palackého náměstí 2971/30, PSČ 301 00. Přidělené identifikační číslo je 00078051. Dále zřizovací listina specifikuje základní účel, hlavní činnost a doplňkové činnosti organizace:

„základní účel zřízení: divadelní a koncertní činnost,

hlavní činnosti: pořádání veřejných divadelních představení (opera, opereta, činohra, balet a muzikál) v budovách divadla i v jiných kulturních zařízeních, pořádání koncertů ve stejném rozsahu jako u divadelních představení, pořádání i poskytování jiných kulturních, vzdělávacích, osvětových a veřejně prospěšných akcí i služeb, včetně výstav a festivalů, Divadlo Josefa Kajetána Tyla je členem zájmového sdružení právnických osob – Mezinárodní festival DIVADLO Plzeň

doplňkové činnosti: provozování ubytovacích zařízení pro zaměstnance organizace, půjčování předmětů divadelních výprav, hudební, dramatická, pohybová a baletní výuka pro děti a mládež, výkon jiných souvisejících činností se souhlasem zřizovatele“¹⁵⁷

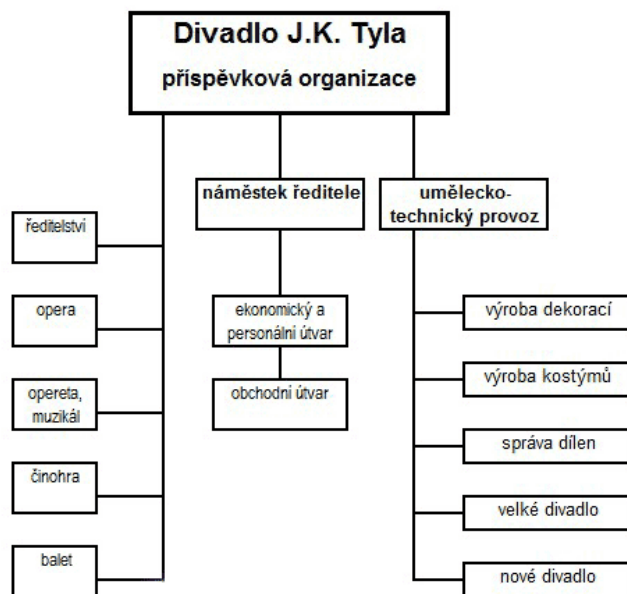
4.1.1 Organizační struktura

V čele organizace stojí statutární orgán – ředitel (viz obrázek č. 2). Navrhován je Úřadem služeb obyvatelstvu, Magistrátu města Plzně a následně jmenován Radou města Plzně. Od 1. 9. 2014 vykonává funkci ředitele doc. MgA. Martin Otava, Ph.D.

DJKT tvoří budova Nového divadla, Velkého divadla, Divadelní dílny (vč. půjčovny kostýmů), archiv, restaurace a objekty pro ubytování zaměstnanců. V letech 1965–2014 sídlilo administrativní zázemí DJKT v budově Komorního divadla v Prokopově ulici. Od roku 2014 sídlí zázemí divadla v budově Nového divadla.

¹⁵⁷ Statutární město Plzeň: Zřizovací listina Divadla Josefa Kajetána Tyla, p. o.. Usnesení Zastupitelstva města Plzně č. 296 ze dne 15. 5. 2003

Obrázek 2: Organizační struktura DJKT



Zdroj: DJKT – žádosti o informace¹⁵⁸

4.1.2 Profil zadavatele Statutární město Plzeň

V souladu se ZZVZ zadává DJKT veřejné zakázky v rámci profilu zadavatele, kterým je Statutární město Plzeň (viz tabulka č. 4).

Tabulka 4: Profil zadavatele - Statutární město Plzeň

Název zadavatele	Statutární město Plzeň
Adresa sídla	náměstí Republiky 1/1, 30100 Plzeň - Vnitřní Město, Česká republika
IČO	00075370
Evidenční číslo	222229
Adresa hlavního profilu	https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilPlzen

Zdroj: Tender Arena, profil zadavatele¹⁵⁹

Mezi další organizace, které zadávají veřejné zakázky v rámci tohoto profilu zadavatele, patří: některé základní školy, Divadlo Alfa, p. o.; Obytná zóna Sylván, a.s.;

¹⁵⁸ Divadlo J. K. Tyla v Plzni. *O nás – žádosti o informace* [online]. Plzeň: Divadlo J. K. Tyla, Plzeň, ©2018 [cit. 2018-09-24]. Dostupné z: <https://www.djkt.eu/o-nas-zadosti-o-informace>

¹⁵⁹ Tender Arena. *Profily* [online]. Město Plzeň. Praha: Tender Systems, ©2013-2018 [cit. 2018-11-04]. Dostupné z: <https://www.tenderarena.cz/profil/detail.jsf?identifikator=Plzen>

Plzeň 2015 o.p.s.; SPRÁVA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ MĚSTA PLZNĚ, příspěvková organizace; SPRÁVA VEŘEJNÉHO STATKU MĚSTA PLZNĚ, příspěvková organizace; a jiné. V celkovém součtu se jedná o 48 organizací.¹⁶⁰

Dále lze na oficiálních webových stránkách města Plzně v sekci Veřejné zakázky najít tyto aplikace, týkající se veřejných zakázek:

- *„Investiční záměry – veřejné zakázky malého rozsahu, které budou realizovány; aplikace umožňuje přihlásit se zájemcům o danou investiční akci*
- *Dokumenty k veřejným zakázkám – jedná se o dokumentaci k již probíhajícím veřejným zakázkám, lze zde najít např. zadávací dokumentaci*
- *Veřejné zakázky – veřejné zakázky realizované do 1. 4. 2012*
- *Realizované zakázky od 50 000,- Kč“¹⁶¹*

Na profilu zadavatele lze zobrazit konkrétní veřejné zakázky v chronologickém řazení dle nastavených kritérií. U jednotlivých veřejných zakázek, zadaných DJKT, jsou přístupna veškerá data včetně dokumentů, která byla zveřejněna v souladu s ZZVZ. Jedná se např. výzvu o zahájení zadávacího řízení, zadávací a kvalifikační dokumentaci, rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky pro případ zjednodušeného podlimitního řízení.

DJKT používá pro zadávání veřejných zakázek elektronický nástroj Tender arena.

4.1.3 Praktická realizace aplikace zákona a vnitřního předpisu na konkrétní uzavřené veřejné zakázce, zadané zadavatelem DJKT – Dodávka nábytku do foyeru Nového divadla

Veřejná zakázka s názvem „Dodávka nábytku do foyeru Nového divadla“ byla nejprve projednána a schválena VZVZ. Následně byla dne 15. 9. 2017 uveřejněna na profilu zadavatele, pod ID 2567. Současně bylo v tento den zahájeno zadávací řízení, a to uveřejněním výzvy k podání nabídek.

Dle zadávací dokumentace se jedná o veřejnou zakázku na dodávky, zadanou ve zjednodušeném podlimitním řízení. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 3 500 000, Kč bez DPH. Dále zadávací dokumentace obsahuje požadavky na zpracování nabídkové ceny, stanovení způsobu hodnocení nabídek na základě nejnižší nabídkové

¹⁶⁰ Tender Arena. Profily [online]. Město Plzeň. Praha: Tender Systems, ©2013-2018 [cit. 2018-11-04]. Dostupné z: <https://www.tenderarena.cz/profil/detail.jsf?identifikator=Plzen>

¹⁶¹ Město Plzeň. Veřejné zakázky [online]. Plzeň: Statutární město Plzeň, ©2018 [cit. 2018-09-23]. Dostupné z: <https://www.plzen.eu/obcan/urad/verejne-zakazky/verejne-zakazky.aspx>

ceny, stanovení lhůty a místa pro podání nabídek – 25. 10. 2017, 11:00, budova Nového divadla. Přílohy k zadávací dokumentaci tvoří kvalifikační dokumentace, čestné prohlášení k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů, krycí list nabídky (viz příloha B), technické listy a vyjádření architekta budovy Nového divadla. Otevírání obálek proběhlo ve stejný termín, jako je lhůta pro podání nabídek.¹⁶²

Celkem byly obdrženy dvě nabídky od firem Konsepti spol. s r. o. a ARBYD CZ s. r. o. Po otevření obálek s nabídkami ve stanoveném pořadí, bylo nejprve zkontrolováno splnění požadavků pro zpracování nabídky. Součástí nabídek je čestné prohlášení k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů a krycí list (zobrazuje detailní členění ceny). Následně byly nabídky seřazeny podle nabídkové ceny ve vzestupném pořadí, jak zobrazují tabulky č. 5, 6.

Tabulka 5: Nabídka prvního uchazeče

1. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Konsepti spol. s r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Komunardů 32, 170 00 Praha 7
IČ:	63668203
Nabídková cena v Kč bez DPH:	3 126 192,- Kč

Zdroj: Tender Arena, archiv dokumentů veřejné zakázky¹⁶³

Tabulka 6: Nabídka druhého uchazeče

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	ARBYD CZ s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Chotíkov 388, 330 17 Chotíkov
IČ:	26339269
Nabídková cena v Kč bez DPH:	3 551 415,- Kč

Zdroj: Tender Arena, archiv dokumentů veřejné zakázky¹⁶⁴

¹⁶² Tender Arena. *Profil zadavatele. Specifikace zakázky. 2567: Dodávka nábytku do foyeru Nového divadla* [online]. Město Plzeň. Praha: Tender Systems, ©2013-2018 [cit. 2018-11-04]. Dostupné z: <https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/seznamDokumentu.jsf?id=96699>

¹⁶³ Tamtéž

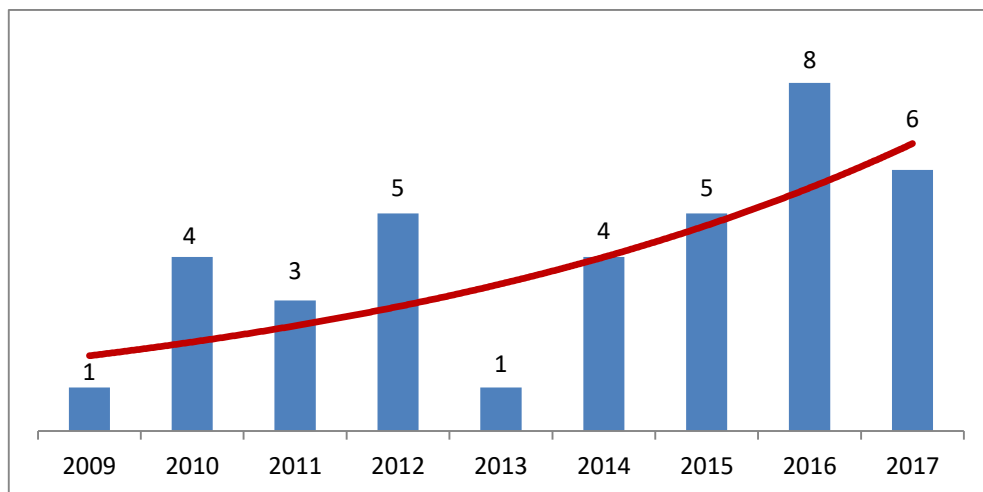
Vzhledem ke zvolenému hodnotícímu kritériu je patrné, že veřejnou zakázku získal první uchazeč – Konsepti spol. s r.o.

Následně byla vypracována písemná zpráva zadavatele a dne 23. 1. 2018 uveřejněna na profilu zadavatele. Skutečně uhrazenou částkou je 3 126 192 Kč bez DPH. Nábytek byl následně zařazen do evidence majetku DJKT v prosinci roku 2017.¹⁶⁵

4.2 Analýza veřejných zakázek Divadla Josefa Kajetána Tyla, příspěvková organizace

Následující kapitola je zaměřena na analýzu veřejných zakázek, které byly zadány organizací DJKT v letech 2009 – 2017. Cílem je zjištění charakteru vypisovaných veřejných zakázek. Zkoumané parametry jsou počet veřejných zakázek zadáných v jednotlivých letech, druh zadávacího řízení – tedy jaký převažuje a druh veřejných zakázek. Pomocí analýzy je tedy zjištěn určitý trend ve vypisování veřejných zakázek v DJKT.

Graf 1: Průměrný počet veřejných zakázek, zadáných DJKT za rok



Zdroj: Vlastní zpracování dle interních údajů DJKT¹⁶⁶

¹⁶⁴ Tender Arena. Profil zadavatele. *Specifikace zakázky. 2567: Dodávka nábytku do foyeru Nového divadla* [online]. Město Plzeň. Praha: Tender Systems, ©2013-2018 [cit. 2018-11-04]. Dostupné z: <https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/seznamDokumentu.jsf?id=96699>

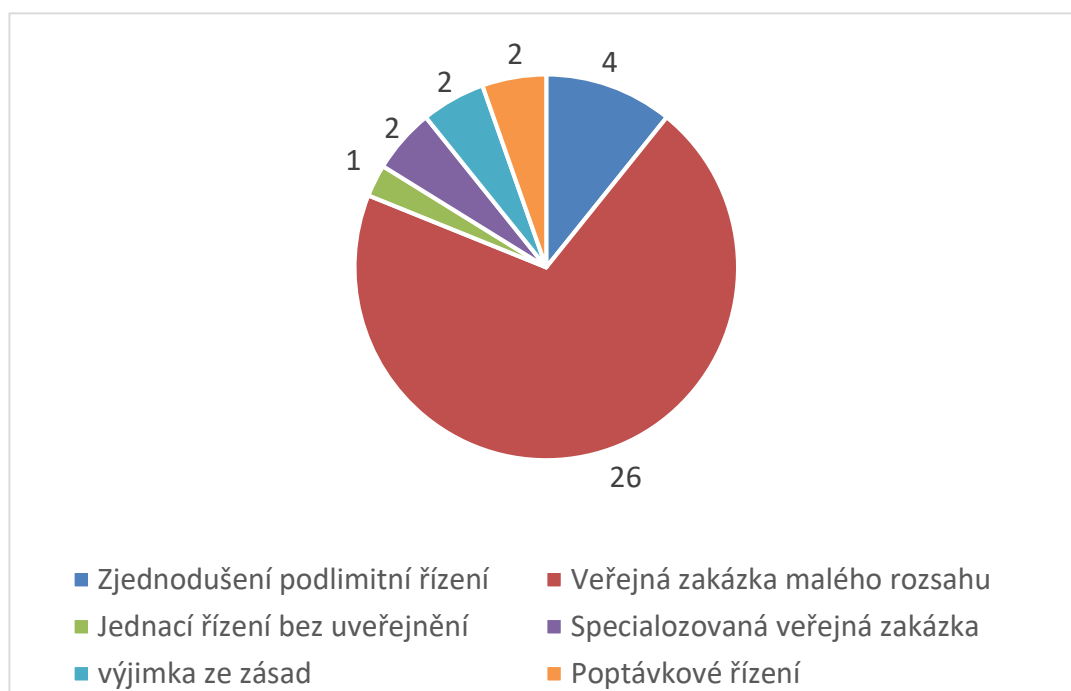
¹⁶⁵ Tamtéž

¹⁶⁶ *Interní údaje*, Divadlo J. K. Tyla, Plzeň 2018

Prvním zkoumaným parametrem je počet veřejných zakázek, zadaných ve sledovaném období. V letech 2009-2017 bylo zadavatelem úspěšně zadáno a zrealizováno celkem 37 veřejných zakázek. Jejich počet v jednotlivých letech zobrazuje graf č. 1. Jak tento graf ukazuje, má trend v počtu zadaných veřejných zakázek rostoucí charakter, i když mezi roky 2016 a 2017 je zaznamenán pokles. Propad v roce 2013 souvisí s výstavbou a otevřením budovy Nového divadla, které bylo otevřeno 2. 9. 2014.

Druhým zkoumaným parametrem je druh zadávacího řízení. Dle grafu č. 2 je zřejmé, že v organizaci převažují veřejné zakázky malého rozsahu. To souvisí s povinností DJKT zadávat veřejné zakázky v tomto režimu již od předpokládané hodnoty ve výši 500 000,- Kč.¹⁶⁷ Na druhém místě se nachází veřejné zakázky v režimu zjednodušeného podlimitního řízení. Dále bylo ve sledovaném období dvakrát použito poptávkové řízení na základě průzkumu trhu.

Graf 2: Převažující druh zadávacího řízení v DJKT



Zdroj: Vlastní zpracování dle interních údajů DJKT¹⁶⁸

¹⁶⁷ Magistrát města Plzně: Směrnice QS 74-01. Zásady pro zadávání veřejných zakázek, vydání č.: 12. Plzeň, 25. 1. 2018

¹⁶⁸ Interní údaje, Divadlo J. K. Tyla, Plzeň 2018

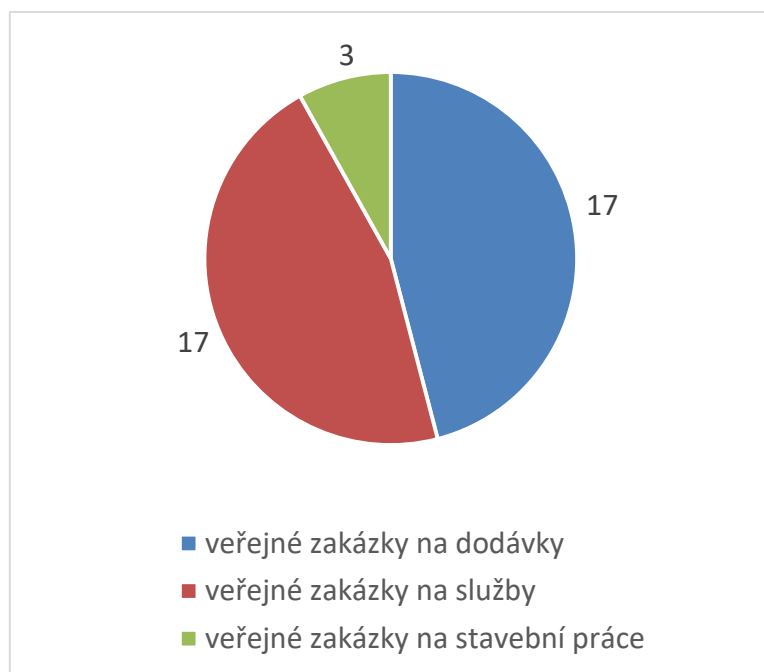
Na základě projednání VZVZ a následně usnesení RMP, byla v několika případech udělena zadavateli výjimka ze zásad pro zadávání veřejných zakázek a v několika případech byla veřejná zakázka zadána v souladu se zásadami jako specializovaná jednomu dodavateli. Jedenkrát pak byla veřejná zakázka zadána na základě usnesení RMP a v souladu s § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ, v režimu jednacího řízení bez uveřejnění - viz tabulka č. 7.

Tabulka 7: Veřejné zakázky zadané na základě usnesení Rady města Plzně

Rok 2017/Název veřejné zakázky	Druh veřejné zakázky	Druh zadávacího řízení
Noc s operou	Dodávky	poptávkové řízení
Voda-topení-plyn	Služby	poptávkové řízení
Rok 2016/Název veřejné zakázky	Druh veřejné zakázky	Druh zadávacího řízení
Noc s operou - Aida	Dodávky	specializovaná
Časopis Žurnál	Služby	specializovaná
Tahač	Dodávky	výjimka ze zásad
Rok 2015/Název veřejné zakázky	Druh veřejné zakázky	Druh zadávacího řízení
Nákup koncertního křídla Steinway	Dodávky	Jednací řízení bez uveřejnění
Rok 2014/Název veřejné zakázky	Druh veřejné zakázky	Druh zadávacího řízení
Plakátovací plochy - reklamní kampaň	Služby	výjimka ze zásad

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních údajů¹⁶⁹

Graf 3: Rozdělení veřejných zakázek DJKT podle druhu



Zdroj: Vlastní zpracování dle interních údajů DJKT¹⁷⁰

¹⁶⁹ Interní údaje, Divadlo J. K. Tyla, Plzeň 2018

Třetím zkoumaným parametrem je druh zadaných veřejných zakázek. Dle grafu č. 3 zde mají zastoupení všechny tři druhy veřejných zakázek. Nejmenší zastoupení mají veřejné zakázky na stavební práce, které byly zadány celkem 3x. Vyrovnané zastoupení mají veřejné zakázky na dodávky a služby, vždy po 17 veřejných zakázkách. To vyplývá z nejčastějších investičních potřeb DJKT. Příkladem jsou veřejné zakázky s názvem Sametové ošacení velkého jeviště, Dodávka koncertního křídla, Náhradní díly k hudebním nástrojům, Grafické + DTP práce, úklidy nebo chemické čištění divadelních kostýmů (viz příloha A).

Během sledovaného období bylo zrušeno zadání celkem 8 veřejných zakázek. Příkladem je veřejná zakázka malého rozsahu s názvem Dřevěná podlaha jeviště VD (viz příloha A). Ke zrušení tohoto zadávacího řízení došlo z důvodu přerušování otevírání obálek, kdy byl mistrem zvuku doručen dopis od odborné firmy. Ta připravovala návrh na technické řešení akustiky orchestřiště. Z návrhu vyplynulo, že současný plán na rekonstrukci podlahy je nutno přehodnotit a změnit tak technické řešení podlahy. Tím došlo ke změně technických požadavků a veřejná zakázka nemohla být zadána.

¹⁷⁰ *Interní údaje, Divadlo J. K. Tyla, Plzeň 2018*

4.3 Nedostatky zjištěné kontrolou

Kontroly účetnictví a s ním také zadaných veřejných zakázek pobíhají v DJKT pravidelně jednou za 2 roky. Ve sledovaném období byly kontroly provedeny v letech 2009, 2011, 2013, 2015. Pochybení ze strany DJKT bylo zjištěno u dvou zadávacích řízení. Těmi jsou „Rekonstrukce malírny“ z roku 2009 a „Náhradní díly k hudebním nástrojům“ z roku 2015.

4.3.1 Rekonstrukce malírny

V roce 2009 byla organizací zadána celkem 2 výběrová řízení, z nichž jedno nebylo ukončeno (viz příloha A). Při kontrole bylo zjištěno pochybení u zakázky č. 2429 -

Rekonstrukce malírny

Tabulka 8: Rekonstrukce malírny

Předmět zakázky	Kompletní rekonstrukce malírny (stavební práce, elektroinstalace, podlahářské práce), včetně vyklizení původní dílny
Lokalita zakázky	Divadlo J. K. Tyla v Plzni Divadelní dílny, Kovářská 10, Plzeň
Předpokládaný druh veřejné zakázky	Zakázka do 2 mil. Kč Nespadá do působnosti zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
Předpokládaný termín vyhlášení	04/2009
Předpokládaná doba realizace	07-08/2009
Zadavatel	Divadlo J. K. Tyla, IČ : 00078051, DIČ: CZ00078051, Příspěvková organizace
Obor činnosti	Kultura

Zdroj: interní materiály DJKT¹⁷¹

Výběrové řízení bylo zveřejněno na webových stránkách města Plzně dne 16. 3. 2009 a následně projednáno VZVZ. Vyhlášeno bylo dne 25. 3. 2009. Dle zásad, platných ze dne 22. 6. 2006, proběhlo zadání písemnou formou nejméně 3 zájemcům. Předpokládaná hodnota byla stanovena na 2 000 000 Kč bez DPH (viz tabulka č. 8).

DJKT vyzvalo celkem 9 dodavatelů, kteří byli přihlášení na webových stránkách města Plzně v aplikaci Veřejné zakázky. Zpět bylo přijato 6 nabídek. Jako hodnotící

¹⁷¹ Interní údaje, Divadlo J. K. Tyla, Plzeň 2018

kritérium byla stanovena výše nabídkové ceny. Komise pro otevírání obálek, posouzení a vyhodnocení nabídek veřejné zakázky, byla jmenována dne 28. 4. 2009. Zároveň tato komise podepsala prohlášení o podjatosti v souladu s § 74 odst. 7 ZVZ.

Dne 28. 4. 2009 v 9:00 hod zasedala komise pro otevírání obálek, která nejprve zvolila svého předsedu, dále rozhodla o uchazečích, kteří splnili podmínky zadavatele pro zpracování nabídky. Ty byly stanoveny takto:

- „Předložení cenového návrhu dle projektové dokumentace zadavatele,
- termín zahájení stavby 3. 7. 2009,
- dokončení stavby nejpozději do 7. 8. 2009.“¹⁷²

Z vybraných uchazečů pak zvolila dle kritéria nejnižší ceny nejvhodnějšího uchazeče, kterým se stala firma E & V PLZEŇ, s.r.o. Následně byla s vybraným uchazečem dne 18. 5. 2009 podepsána smlouva o dílo a informace o realizaci veřejné zakázky byla zveřejněna na webových stránkách města Plzně v aplikaci Veřejné zakázky. Vše zobrazuje tabulka č. 9.

Tabulka 9: Přehled dodavatelů, Rekonstrukce malírný

Dodavatel	splnil	cena	pořadí
E & V PLZEŇ,s.r.o., Husova 48, 301 00 Plzeň	Ano	1 397 717,- Kč bez DPH	1.
SILBA – Elstav, s.r.o.,Letkov 155, 315 00 Plzeň	Ano	1 551 086,64 Kč bez DPH	2.
TRIOSTAV, spol.s r.o.,Sušická 33, 326 00 Plzeň	Ano	1 598 772,- Kč bez DPH	3.
DELTAFLOR, spol.s r.o.,Losiná 212, 332 04 p.Nezvěstice	Ano	1 595 120 Kč bez DPH	4.
RESTAF stavby s.r.o.,Borská 35, 301 00 Plzeň	Ne		
Agimon s.r.o.,Na Roudné 1092/75, 301 65 Plzeň	Ne		

Zdroj: vlastní zpracování na základě údajů z protokolu o posouzení a vyhodnocení nabídek¹⁷³

Výstup z kontroly, probíhající ve dnech 3. 5. 2010 – 11. 6. 2010: Neoprávněné vyřazení jedné nabídky

Kontrola byla provedena na základě pověření, které vydala tajemnice Magistrátu města Plzně, č. j. MMP/070578/10 ze dne 26. 4. 2010.

¹⁷² DJKT Plzeň, Výzva k podání nabídky – veřejná zakázka „Kompletní rekonstrukce malírný“, Plzeň, 2009

¹⁷³ DJKT Plzeň, Protokol o otevírání obálek, posouzení a vyhodnocení nabídek na akci „Rekonstrukce malírný“, Plzeň, 2009

U předmětné veřejné zakázky bylo zjištěno pochybení v podobě to neoprávněného vyřazení jedné nabídky, společnosti Agimon, s.r.o.. Nabídka byla vyřazena z důvodu nepodepsání čestného prohlášení všemi statutárními orgány. Dle DJKT tak nebyly splněny základní kvalifikační předpoklady. Prohlášení však podepsali oba jednatele, kteří jsou statutárním orgánem a mají právo samostatně vykonávat právní úkony. To dokazuje platný výpis z obchodního rejstříku.

Dále se organizace DJKT dopustila pochybení, když v protokolu o otevírání obálek chybně uvedla nabídkovou cenu firmy DELTAFLOR, spol. s r.o..¹⁷⁴

4.3.2 Náhradní díly k hudebním nástrojům

V roce 2015 bylo zadáno celkem 5 výběrových řízení (viz příloha A). Kontrolou bylo zjištěno pochybení u zakázky č. 1790 – Náhradní díly k hudebním nástrojům.

Tabulka 10: Náhradní díly k hudebním nástrojům

Předmět zakázky	Náhradní díly k hudebním nástrojům
Lokalita zakázky	Divadlo J.K.Tyla v Plzni Velké divadlo, Smetanovy sady 16, Plzeň Nové divadlo, Palackého náměstí 30, Plzeň
Předpokládaný druh veřejné zakázky	Zakázka malého rozsahu
Předpokládaný termín vyhlášení	13.1.2015
Předpokládaná doba realizace	48 měsíců
Zadavatel	Divadlo J.K.Tyla, IČ : 00078051, DIČ: CZ00078051, Příspěvková organizace
Obor činnosti	ostatní

Zdroj: vlastní zpracování na základě investičního záměru DJKT¹⁷⁵

Jak ukazuje tabulka č. 10, jedná se o veřejnou zakázku na dodávky, malého rozsahu, předpokládaná hodnota plnění byla stanovena do 2 000 000,- Kč bez DPH (hodnota

¹⁷⁴ Statutární město Plzeň, Magistrát města Plzně, odbor kontroly: Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly v PO Města Plzně – Divadlo Josefa Kajetána Tyla Plzeň, za období: 2009-2015

¹⁷⁵ DJKT Plzeň, Investiční záměr č. 4254, Plzeň, 2015

skutečného plnění je 1 118 665,31 Kč s DPH¹⁷⁶). Výběrové řízení bylo vyhlášeno 13. 1. 2015 a zadáno v souladu se zásadami písemnou výzvou nejméně 3 dodavatelům:

- „Leoš Houdek, Divadelní 310/a, 301 00 Plzeň
- České hudební nástroje, spol. s r. o., Foersterova 16/2354, 100 00 Praha
- B&H Music, Tomáš Boček, Americká 1125/62, 301 00 Plzeň „¹⁷⁷

Součástí zadávací dokumentace byly požadavky na kvalifikaci:

- „prokázání splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek
- předložení kopie dokladů – prokázání splnění kvalifikace
- čestné prohlášení dodavatele o splnění kvalifikace“¹⁷⁸

Dále DJKT požaduje zpracování cenové nabídky tak, že nabídková cena bude vypočítána jako průměrná z jednotlivých položek a bude uvedena v CZK. Uvedena bude také cena bez DPH, výše DPH a cena včetně DPH a bude zahrnovat všechny náklady dodavatele spojené s plněním předmětu zakázky. Nabídková cena jednotlivých položek je neměnná po celou dobu trvání plnění veřejné zakázky (mimo změny DPH). Dále zadavatel požaduje předložení návrhu smlouvy ze strany dodavatele.

Komise pro hodnocení nabídek byla ustanovena 18.2.2015 a zasedala dne 25.2.2015. Rozhodla o vyloučení dvou nabídek a to B&H Music – z důvodu nepředložení návrhu smlouvy a čestného prohlášení a firmy České hudební nástroje z důvodu nepředložení návrhu smlouvy a nesplnění tak požadavků zadavatele. V důsledku pak byla posuzována pouze jedna nabídka – Leoš Houdek. Tento dodavatel podal nejvhodnější nabídku.

Výstup z kontroly, konané ve dnech 19.4.2016 – 26.5.2016: nedodržení směrnice MMP QS 74301

Kontrola byla provedena na základě pověření, které vydal tajemník Magistrátu města Plzně č. j. MMP/081163/16 ze dne 5.4.2016.

Dle provedené kontroly nebyl dodržen bod 5 odst. 6 zásad. Kupní smlouva byla uzavřena dne 20. 3. 2015, kde bylo uvedeno, že dodavatel je svou nabídkou jen do 31. 12.

¹⁷⁶ Tender Arena. Profil zadavatele. Specifikace zakázky 1790: Náhradní díly k hudebním nástrojům [online]. Město Plzeň. Praha: Tender Systems, ©2013-2018 [cit. 2018-11-04]. Dostupné z: <https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detail.jsf?id=37725>

¹⁷⁷ DJKT Plzeň, Písemná zpráva zadavatele – veřejná zakázka „Náhradní díly k hudebním nástrojům“, Plzeň, 2015

¹⁷⁸ DJKT Plzeň, zadávací dokumentace – veřejná zakázka „Náhradní díly k hudebním nástrojům“, Plzeň, 2015

2015, pak bude poskytovat slevu zboží 10% z ceníkových cen. Tím není dodržen jeden z požadavků, kdy je stanoveno, že nabídková cena je neměnná po celou dobu plnění veřejné zakázky.¹⁷⁹

¹⁷⁹ Statutární město Plzeň, Magistrát města Plzně, odbor kontroly: Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly v PO Města Plzně – Divadlo Josefa Kajetána Tyla Plzeň, za období: 2009-2015

4.4 Pochybení zadavatelů obdobných právnických osob, zjištěných na základě rozhodnutí UOHS

Druhá část této diplomové práce je zaměřena na analýzu rozhodnutí UOHS v oblasti veřejných zakázek. Tato rozhodnutí byla vydána v letech 2006-2017 a zadavateli zkoumaných veřejných zakázek jsou česká divadla. Cílem je jmenovat konkrétní divadla, která byla ve zkoumaném období kontrolována ze strany UOHS a určit, z jakých důvodů této kontrole podléhala. Na základě těchto zjištění budou doporučena opatření, kterými mohou organizace obdobného typu zefektivnit zadávání veřejných zakázek a vyhnout se tak kontrolám ze strany UOHS.

Tabulka 11: Přehled rozhodnutí UOHS

	Číslo jednací	Instance	Správní řízení zahájeno	Zadavatel pochybil	Způsob ukončení
1	S0229/17	I.	na návrh	ne	zastaveno
2	S0095/17, S0044/17	I.	na návrh	ano	pokuta 5 000,-
3	R415/14, S647/14, S552/14	I., II.	z moci úřední	ne	zastaveno
4	S364/14	I.	na návrh	ne	návrh zamítnut
5	R153/10, S241/10, R153/10, S241/10, R127/14	I., II.	na návrh	ne	zastaveno
6	S5118/12	I.	na návrh	ne	návrh zamítnut
7	S564/05, R025/09, S564/09, R025/09	I., II.	na návrh	ne	zastaveno
8	S380/10	I.	na návrh	ne	návrh zamítnut
9	S124/09	I.	na návrh	ne	zastaveno

Zdroj: vlastní zpracování na základě sbírky rozhodnutí UOHS¹⁸⁰

Tabulka č. 11 zobrazuje rozhodnutí UOHS, rozdělená do skupin podle jednotlivých veřejných zakázek, kterých se týkají. Je patrné, že řešeno bylo celkem 9 veřejných zakázek. Ve třech případech postoupilo správní řízení do druhé instance, a to díky rozkladu proti prvoinstančnímu rozhodnutí UOHS, který nejčastěji podává zadavatelem vyloučený uchazeč z výběrového řízení. S tím souvisí ta skutečnost, že správní řízení bylo nejčastěji zahájeno na návrh navrhovatele, pouze v jednom případě bylo správní řízení zahájeno z moci úřední. Klíčovým zjištěním je ta skutečnost, že pouze v jednom případě se

¹⁸⁰ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE: Sbírky rozhodnutí [online]. [cit. 2017-09-24]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>

zadavatel dopustil pochybení, když UOHS nezaslal část dokumentace. Za toto pochybení mu byla vyměřena pokuta ve výši 5 000,- Kč. Dále jsou popsány jednotlivé veřejné zakázky. Uvedena jsou jednací čísla správních řízení, která byla vydána ke konkrétní veřejné zakázce. Dále pak instance, ve které byla rozhodnutí vydána a rok jejich vydání. Mezi další parametry patří právní úprava, které rozhodnutí podléhají, účastníci řízení, důvod pro zahájení správního řízení, výsledek správního řízení, a nakonec samotný průběh správního řízení. Následuje jejich detailní analýza.

4.4.1 Dodávka strojní technologie pro Moravské divadlo Olomouc

Instance: I.

Jednací číslo: S0229/17

Rok: 2017

Právní úprava: Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (ZZVZ)

Účastníci řízení:

- Zadavatel – Moravské divadlo Olomouc
- Navrhovatel – společnost ELSEREMO, a.s.

Důvod pro zahájení správního řízení:

Navrhovatel podal námitky dle ustanovení § 241 odst. 2 písm. a) ZZVZ, ve věci vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu neprokázání technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ. Zadavatel těmto námitkám nevyhověl.

Výsledek správního řízení: Správní řízení zahájené na návrh navrhovatele se dle ustanovení § 257 písm. g) ZZVZ zastavuje, zadavatel zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku.

Průběh řízení:

Zadavatel rozhodl při výběru nejvhodnějšího uchazeče o vyloučení společnosti ELSEREMO, a.s., a to z důvodu neprokázání technické kvalifikace. V důsledku toho podala společnost ELSEREMO, a.s. návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. UOHS tak zahájil správní řízení na základě podnětu. V Průběhu správního řízení však zadavatel předmětné zadávací řízení v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zrušil. Rozhodl se tak z časových důvodů, kdy kvůli prodloužení zadávacího řízení neproběhne

plnění VZ ve stanovaném termínu. V důsledku toho rozhodl UOHS podle § 257 písm. g) ZZVZ o zastavení správního řízení.¹⁸¹

4.4.2 ND-Rekonstrukce historické a provozní budovy Státní opery

Instance: I.

Jednací číslo: S0095/17, S0044/17

Rok: 2017

Právní úprava: Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Účastníci řízení:

- Zadavatel – Národní divadlo
- Navrhovatel – společnosti Metrostav a.s., Průmstav a.s., PSJ a.s., Geosan Group a.s., které společně uzavřely smlouvu za účelem podání společné nabídky, zplnomocněnou společností k zastupování je společnost Metrostav a. s.
- Vybraný uchazeč – HOCHTIEF CZ a. s.

Důvod pro zahájení správního řízení:

Navrhovatel je proti postupu zadavatele při posouzení prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů u několika uchazečů. Dále zadavatel nesplnil povinnost dle § 114 odst. 9 ZVZ v návaznosti na § 114 odst. 6 ZVZ, když nezaslal UOHS část dokumentace.

Výsledek správního řízení:

Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu bylo řízení zastaveno, jelikož se žádost stala zjevně bezpředmětnou. Dále byla zadavateli uložena pokuta ve výši 5 000,- Kč v souladu s § 120 odst. 2 písm. c) ZVZ za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. h) ZVZ.

Průběh řízení:

Navrhovatel podal návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k UOHS, s cílem přezkoumat postup zadavatele při posouzení prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů u několika uchazečů o veřejnou zakázku. Zároveň navrhovatel požaduje uložení nápravného opatření v podobě zákazu uzavření smlouvy v předmětném zadávacím

¹⁸¹ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírky rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-14907.html>

řízení. Dále pak zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového posouzení a hodnocení nabídek v souladu se ZZVZ. UOHS zahájil správní řízení podle § 113 ZZVZ ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu, předběžné opatření nebylo uloženo. Zadavatel následně uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo. Dle UOHS tím došlo k dokončení zadávacího řízení, správní řízení se tím stalo bezpředmětným. Na základě této skutečnosti vydal UOHS usnesení v souladu se správním řádem o zastavení správního řízení. Dále UOHS vydal příkaz o uložení pokuty zadavateli, když zadavatel nezaslal ÚOHS část dokumentace - dopustil se správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. h) ZZVZ za takové jednání udělil ÚOHS pokutu 5 000,- Kč.^{182,183}

4.4.3 Uvaděčské, šatnářské a úklidové služby v Janáčkově divadle a v divadle

Reduta

Instance: I., II.

Jednací číslo: R415/14, S647/14, S552/14

Rok: 2014, 2015

Právní úprava: Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ)

Účastníci řízení:

- Zadavatel – Národní divadlo Brno
- Navrhovatel – společnost ELSEREMO, a.s.

Důvod pro zahájení správního řízení:

UOHS získal na základě podnětu pochybnosti o souladu úkonů zadavatele předmětné veřejné zakázky se ZVZ, UOHS zahájil správní řízení z moci úřední. Toto řízení bylo dle § 66 odst. 2 správního řádu zastaveno pro odpadnutí důvodu jehož se řízení týkalo, když zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení dle § 84 odst. 2 písm. d) ZVZ na základě podstatné změny okolností. Dále bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele na návrh navrhovatele dle § 113 ZVZ ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu, toto řízení bylo dle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaveno pro zpětvzetí

¹⁸² ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírký rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-14743.html>

¹⁸³ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírký rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-14686.html>

návrhu navrhovatelem v celém rozsahu. Dále bylo zahájeno správní řízení z moci úřední z důvodu neoprávněného zrušení zadávacího řízení zadavatelem pro podstatnou změnu okolností, zadavatel se dle závěru ÚOHS dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. e) ZVZ. Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel rozklad.

Výsledek správního řízení:

Správní řízení bylo podle § 117a ZVZ zastaveno, v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 ZVZ.

Průběh řízení:

ÚOHS zahájil správní řízení z moci úřední ve věci přezkoumání úkonů zadavatele předmětné veřejné zakázky. V tomto správním řízení vydal ÚOHS předběžné opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) ZVZ, ve formě zákazu zadavateli uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem a stanovil lhůtu, ve které mohl zadavatel předkládat důkazy a vyjádřit své stanovisko k případu. Zadavatel dle svého vyjádření uvedl, že: *„končí jeho smluvní závazek s původním poskytovatelem služeb, což může ohrozit činnost obou scén divadel, neboť poptávané služby je třeba provozovat bez přerušení“*. V souvislosti s touto skutečností zadavatel oznámil zrušení zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 84 odst. 2, písm. d) ZVZ, protože dle zadavatele *„odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení.“* Dále zadavatel situaci zdůvodnil tím, že: *„S ohledem na několikaměsíční prodlení při řešení podnětu na přezkoumání postupu zadavatele, musel poptávané služby zadavatel zabezpečit vlastními zaměstnanci, tudíž nemá důvod v zadávacím řízení pokračovat, což s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předpokládat.“* Vzhledem k této skutečnosti ÚOHS předmětné správní řízení zrušil. Následně byl podán návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele, podle kterého zadavatel zadávací řízení zrušil neoprávněně. Téhož dne bylo zahájeno správní řízení, které ÚOHS řízení opět zastavil v souladu s § 66 odst. 1, písm. a), správního řádu, když navrhovatel vzal svůj návrh zpět v celém rozsahu. Dále ÚOHS zahájil správní řízení z moci úřední, které vedlo k vydání rozhodnutí ÚOHS o spáchání právního deliktu zadavatelem dle § 120 odst. 1 písm. e) ZVZ tím, že zadavatel zrušil zadávací řízení v rozporu s § 84 ZVZ. Zároveň uložil ÚOHS zadavateli pokutu ve výši 45 000,- Kč. Dle ÚOHS *„Prošetřování podnětu Úřadem neznamená, že zadavatel nemůže v zadávacím řízení dále pokračovat, neboť samotné šetření podnětu nemá na průběh nebo výsledek zadávacího řízení vliv, a proto se na něj*

nelze odvolávat jako na podstatnou změnu okolností.“ Zadavatel podal proti tomuto rozhodnutí rozklad, na základě kterého bylo řízení v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupeno ve druhé instanci předsedovi UOHS. Dle rozhodnutí předsedy UOHS postupoval zadavatel správně. Prvoinstanční rozhodnutí bylo v souladu s § 152 odst. 5 písm. a) a § 90 odst. 1 písm. a), správního řádu zrušeno a správní řízení zastaveno.^{184 185}

4.4.4 Prodejní systém (software) a s ním spojené služby a hardware pro rezervaci, prodej, tisk a organizaci distribuce vstupenek na akce ND

Instance: I.

Jednací číslo: S364/14

Rok: 2014

Právní úprava: Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ)

Účastníci řízení:

- Zadavatel – Národní divadlo Brno
- Navrhovatel – společnost 2 Digital s.r.o.

Důvod pro zahájení správního řízení:

Záměrné snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky zadavatelem, porušení zásad dle § 6 odst. 1 ZVZ, zadavatel tak nesprávně určil druh zadávacího řízení dle § 12 odst. 3 ZVZ a zadal veřejnou zakázku v režimu malého rozsahu a podle ustanovení § 18 odst. 5 ZVZ nepostupoval podle ZVZ. Dále netransparentní způsob hodnocení nabídek, nedostatečná lhůta pro podání nabídek, nepřesné vymezení předmětu veřejné zakázky.

Výsledek správního řízení:

Zadavatel se nedopustil porušení ZVZ. Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele byl podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítnut.

Průběh řízení:

Na základě výzvy k podání nabídek obdržel zadavatel celkem 3 nabídky, ze kterých po zhodnocení vybral vítězného uchazeče. Proti tomuto postupu podal jeden z účastníků -

¹⁸⁴ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírký rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-12475.html>

¹⁸⁵ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírký rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11798.html>

společnost 2 Digital s.r.o. námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Následně podal tento účastník návrh UOHS na přezkoumání úkonů zadavatele. Na základně podnětu zahájil UOHS správní řízení. Navrhovatel poukazuje na souvislost předmětné veřejné zakázky a předchozího zadávacího řízení, které bylo zrušeno z důvodu rozporu technického kvalifikačního předpokladu se zásadami, stanovenými v §6 ZVZ. Dle navrhovatele zadavatel snížil v předmětné veřejné zakázce záměrně cenu a nestanovil ji tak v souladu s § 13 odst. 2 ZVZ, § 14 odst. 1 písm. b) ZVZ a § 15 odst. 1 ZVZ. Vyhnul se tak zadání veřejné zakázky podle § 21 odst. 1 zákona. Dle navrhovatele tak dochází „*k podstatnému omezení okruhu potenciálních dodavatelů, kteří by mohli o veřejnou zakázku soutěžit*“. Dále se zadavatel dle navrhovatele dopouští porušení základních zásad dle § 6 odst. 1 ZVZ, když dle navrhovatele zvýhodňuje externí prodejce a spolupracující subjekty, kteří již znají prostředí zadavatele. Mezi další námitky navrhovatele patří netransparentní způsob hodnocení nabídek, nedostatečná lhůta pro podání nabídek a nepřesné vymezení předmětu zakázky. Dle navrhovatele by mělo být předmětné zadávací řízení zrušeno. Zadavatel dle svého vyjádření vycházel při stanovení předpokládané ceny z analýzy specifikace předmětu veřejné zakázky a z relevantních informací, které získal průzkumem trhu. Během tohoto průzkumu oslovil obdobné organizace, které používají podobný software. UOHS přezkoumal postup zadavatele a došel k závěru, že zadavatel postupoval při určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky správně. Druh zadávacího řízení byl určen v souladu s ustanovením § 12 odst. 3 ZVZ jako veřejná zakázka malého rozsahu. Zadavatel tak může dle § 18 odst. 5 zákona postupovat mimo zákon za podmínky dodržení zásad dle § 6 zákona. UOHS tak návrh navrhovatele zamítl.¹⁸⁶

4.4.5 Generální oprava fasád historické budovy Národního divadla

Instance: I., II.

Jednací číslo: R153/10, S241/10, R153/10, S241/10, R127/14

Rok: 2011, 2014

Právní úprava: Právní úprava: Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ)

¹⁸⁶ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírky rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11623.html>

Účastníci řízení:

- Zadavatel – Národní divadlo
- Navrhovatel – společnost 2 Digital s.r.o.
- Vybraný uchazeč – GEMA ART GROUP a.s.

Důvod pro zahájení správního řízení:

Zadavatel nedodržel postup při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 77 odst. 1 ZVZ v návaznosti na ustanovení § 6 ZVZ tím, že úkony komise pro posouzení a hodnocení nabídek spojené s posouzením výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nebyly provedeny transparentně. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Výsledek správního řízení:

Zadavatel uzavřel smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky, který byl již z větší části realizován. Návrh navrhovatele se tak stal zjevně bezpředmětným, řízení bylo v souladu s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno.

Průběh řízení:

Zadavatel obdržel celkem 7 nabídek, jejichž ceny nechal odborně posoudit z důvodu obsahu mimořádně nízké nabídkové ceny a dle § 77 odst. 1 ZVZ požádal uchazeče o vysvětlení. Na základě těchto vysvětlení vyřadila komise pro posouzení a hodnocení nabídek celkem 5 nabídek. Následně byla vybrána společnost GEMA ART GROUP, jako uchazeč s nejnižší nabídkovou cenou. Společnost OHL ŽS, a.s., byla vyloučena pro neopodstatněné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny. Na základě vyloučení zaslala společnost OHL ŽS, a.s. zadavateli své námitky dle § 110 ZVZ. Zadavatel těmto námitkám nevyhověl. Dále podala společnost OHL ŽS, a.s. dle § 114 ZVZ návrh na přezkoumání úkonů zadavatele UOHS. UOHS na základě tohoto podnětu dle § 113 ZVZ zahájil správní řízení. Navrhovatel poukazuje na důvody jeho vyloučení ze zadávacího řízení zadavatelem. Jedním je odchýlení hodnoty nabídky od předpokládané ceny, ve smyslu mimořádně nízké nabídkové ceny. Cena byla dle navrhovatele porovnána s průměrnou hodnotou nabídkových cen ostatních uchazečů, nikoli ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Dále navrhovatel poukazuje na skutečnost, že nabídka vybraného uchazeče byla pouze o málo nižší než hodnota nabídky navrhovatele. Dalším pochybením zadavatele je dle navrhovatele to, že zadavatel v žádosti o zdůvodnění nabídkové ceny požaduje sdělení kalkulačního vzorce v obecné formě, následně pak ale nabídku navrhovatele vyloučil kvůli

nedoložení kalkulačního vzorce v dostatečně podrobné struktuře. Navrhovatel však uvedl rozbor nabídkových cen jednotlivých technologických postupů již v projektové dokumentaci. Dále se zadavatel dle navrhovatele dopustil porušení § 76 odst. 6 ZVZ, když v oznámení o vyloučení navrhovatele neuvedl důvody dostatečně podrobně. K tomu došlo až při odpovědi na námítky navrhovatele, což navrhovatel považuje za diskriminační, tedy v rozporu s § 6 zákona.

UOHS vydal jako předběžné opatření zákaz zadavateli uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem dle § 117 odst. 1, písm. a) ZVZ a rozhodl, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 77 odst. 1 a § 6 zákona tím, že výše nabídkových cen nebyly posouzeny transparentně, tím mohl být podstatně ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky. Následně tak v souladu s § 118 odst. 1 zákona zrušil UOHS rozhodnutím v první instanci všechny úkony zadavatele, včetně vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a výběr vybraného uchazeče. Proti tomuto rozhodnutí podal vybraný uchazeč v souladu s § 152 správního řádu rozklad. Předseda UOHS vydal rozhodnutí ve druhé instanci, ve kterém potvrdil původní rozhodnutí UOHS v celém rozsahu. Dále podal vybraný uchazeč žalobu ke Krajskému soudu v Brně, který rozsudkem věc znovu vrátil k dalšímu řízení UOHS. UOHS dále podal kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, který rozsudkem vrátil věc Krajskému soudu v Brně, který rozhodnutí předsedy UOHS znovu zrušil. Při dalším projednávání předseda UOHS prvotní rozhodnutí UOHS zrušil a věc byla dále projednávána.

Při dalším projednávání UOHS doložil zadavatel uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku s navrhovatelem, který doložil znalecký posudek, potvrzující obvyklost předloženého kalkulačního vzorce. Dle rozhodnutí UOHS je řízení v souladu s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože tím, že byla uzavřena smlouva na předmět plnění veřejné zakázky, který je již z větší části zrealizován se návrh navrhovatele stal zjevně bezpředmětným.^{187,188,189,190,191}

¹⁸⁷ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírký rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8667.html>

¹⁸⁸ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírký rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11199.html>

¹⁸⁹ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírký rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11968.html>

¹⁹⁰ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírký rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8652.html>

¹⁹¹ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírký rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11954.html>

4.4.6 Úklid HB a PB Státní opery Praha

Instance: I.

Jednací číslo: S5118/12

Rok: 2013

Právní úprava: Právní úprava: Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ)

Účastníci řízení:

- Zadavatel – Národní divadlo
- Navrhovatel – společnost HONDL GLOBAL SERVICES, a.s.

Důvod pro zahájení správního řízení:

UOHS zahájil správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele na základě podnětu navrhovatele dle § 113 ZVZ.

Výsledek správního řízení:

Jelikož nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 ZVZ, UOHS návrh navrhovatele zamítl v souladu s § 118 odst. 5 písm. a) ZVZ.

Průběh řízení:

Navrhovatel podal návrh na přezkoumání úkonů zadavatele UOHS. Následně bylo zahájeno správní řízení na základě tohoto podnětu. Po přezkoumání úkonů zadavatele UOHS návrh navrhovatele zamítl v souladu s § 118 odst. 5 písm. a) ZVZ, když neshledal důvod pro uložení nápravného opatření dle § 118 odst. 1 nebo 2 ZVZ. Následně podal navrhovatel proti tomuto rozhodnutí rozklad, který však později vzal zpět. Z tohoto důvodu bylo řízení o rozkladu v souladu s § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaveno.¹⁹²

4.4.7 Modernizace systému tahů na jevišti historické budovy ND

Instance: I. II.

Jednací číslo: S564/05, R025/09, S564/09, R025/09

Rok: 2006, 2009, 2012

Právní úprava: Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ/40)

Účastníci řízení:

¹⁹² ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírky rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11218.html>

- Zadavatel – Národní divadlo
- Navrhovatel – společnost Waagner-Biro Bavaria Stage Systems GmbH
- Vybraný uchazeč – společnost GRADIOR GROUP, a.s.

Důvod pro zahájení správního řízení:

Správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno v souladu s § 96 ZVZ ve věci vyloučení z otevřeného zadávacího řízení. Zadavatel nevhodně stanovil kritéria k prokázání technické způsobilosti po formální stránce. Dále měl porušit ustanovení § 39 odst. 2 ZVZ tím, že vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení pro nesplnění kvalifikace, když nesprávně posoudil doklad předložený navrhovatelem k prokázání technické způsobilosti. V důsledku toho byla veřejná zakázka přidělena uchazeči, který podal nabídku s výrazně vyšší nabídkovou cenou.

Výsledek správního řízení:

Řízení bylo dle § 101 odst. 5 ZVZ zastaveno z důvodu neshledání porušení zákona. Případ je nadále v řešení UOHS.

Průběh řízení:

Dle zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky požaduje zadavatel k prokázání splnění kvalifikace *„předložení certifikátu vystaveného autorizovanou zkušebnou, který by potvrzoval, že nabízený systém řízení splňuje za prvé požadavky na bezpečnost kategorie 4 dle normy EN 954-1 a za druhé požadavky bezpečnosti a integrity úrovně 3 dle normy EN 61508,„*. Zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče Waagner-Biro Bavaria Stage Systems GmbH pro nesplnění kvalifikačních podmínek. Tento uchazeč následně podal proti vyloučení námitky zadavateli, který těmto námitkám nevyhověl. Následně tak byl podán návrh na přezkoumání úkonů zadavatele UOHS. Navrhovatel dle svého vyjádření *„splnil kvalifikaci tím, že předložil certifikát úrovně 3 dle normy EN 954-1, jedná se o normu, která v oblasti dodávek systémů tahů na jevištích divadel vyjadřuje aktuální stav vývoje techniky v oblasti zabezpečování těchto systémů a certifikace dodávek autorizovanými zkušebnami proto v zemích západní Evropy v poslední době probíhá ve vztahu k normě EN 61508“*. UOHS zahájil v souladu s § 113 odst. 1, 2 ZVZ řízení na základně podnětu. Dle § 117 odst. 1 zákona zakázal UOHS zadavateli uzavřít smlouvu s vybraných uchazečem a zároveň pozastavil zadávací řízení, později zadávací řízení zastavil. Dle závěru UOHS navrhovatel nesplnil první podmínku splnění bezpečnosti kategorie 4 dle normy EN 954-1. UOHS dále nechal zpracovat odborné stanovisko od

Českého normalizačního institutu (dále jen ČNI), dle kterého jsou obě normy tvořeny nezávisle na sobě a jinou institucí.

Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel dle § 152 správního řádu rozklad, jelikož je dle navrhovatele opomíjeno praktické hledisko, ze kterého vyplývá zastarání normy EN 954-1. Dle navrhovatele je tak požadavek zadavatele diskriminační. Dále navrhovatel uvádí souvislost jím předloženého certifikátu a souvislost obou norem. Předseda UOHS rozhodl ve druhém stupni řízení o zamítnutí rozkladu.

Následně podal navrhovatel proti tomuto rozhodnutí žalobu ke Krajskému soudu v Brně, který rozhodnutí předsedy UOHS zrušil a věc vrátil k dalšímu přezkoumání, a to zejména z důvodu, kdy soud nevyloučil skutečnost, že navrhovatelem předložený certifikát splňuje současně obě normy. Předseda UOHS původní prvostupňové rozhodnutí zrušil a případ vrátil k novému přezkoumání. UOHS dále rozhodl o spáchání právního deliktu zadavatelem. UOHS nově shledal, že zadavatelovo rozhodnutí o vyloučení navrhovatele bylo nesprávné a tím, že zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, postupoval proti zákonu. Za tento správní delikt vyměřil UOHS zadavateli pokutu ve výši 50 000,- Kč.

Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel rozklad, na základě kterého předseda UOHS rozhodnutí UOHS zrušil a věc opět vrátil k novému přezkoumání, s doporučením doplnit věc o znalecký posudek. Dle znaleckého posudku předloženého zadavatelem spolu obě normy nesouvisí a nelze tedy potvrdit, že by navrhovatel splněním jedné normy splnil současně normu druhou. Zadavatel tak poukazuje na skutečnost, že dle znaleckého posudku postupoval v souladu se zákonem. Dle znaleckého posudku předloženého navrhovatelem certifikát opravdu potvrzuje, že navrhovatel splňuje bezpečnostní požadavky kategorie 4 dle normy EN 954-1.

UOHS dále rozhodl o tom, že nedošlo k porušení zákona ze strany zadavatele a řízení zastavil. Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel opět rozklad. Dle navrhovatele je znalecký posudek předložený zadavatelem v rozporu se zásadou rovného zacházení. Předseda UOHS rozhodl o zamítnutí rozkladu. Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel dne opět žalobu ke Krajskému soudu v Brně. Krajský soud v Brně dal nejprve za pravdu navrhovateli v tom, že zadavatel porušil zásadu rovného zacházení. Dále se dle Krajského soudu v Brně *„předseda úřadu některými rozkladovými otázkami nezabýval vůbec a některými se nezabýval dostatečně“*. Rozhodnutí předsedy UOHS je tak nepřezkoumatelné. Věc je vrácena předsedovi UOHS k dalšímu přezkoumání.

Po stanovení rozkladové komise v souladu s § 152 odst. 3 správního řádu byl případ znovu posouzen předsedou UOHS, který došel k závěru, kdy napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil UOHS k novému projednání. UOHS je vázán rozhodnutím předsedy UOHS a rozsudkem Krajského soudu v Brně.^{193,194,195,196}

4.4.8 Rekonstrukce technologických tunelů Národního divadla

Instance: I.

Jednací číslo: S380/10

Rok: 2011

Právní úprava: Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ)

Účastníci řízení:

- Zadavatel – Národní divadlo
- Navrhovatel – společnost Skanska SK a.s.
- Vybraný uchazeč – společnost Metrostav a.s.

Důvod pro zahájení správního řízení:

UOHS zahájil správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele na návrh navrhovatele v souladu s § 113 ZVZ. Zadavatel měl porušit ustanovení § 39 ZVZ v souvislosti s § 6 ZVZ, když stanovil příliš krátkou lhůtu pro podání nabídek vzhledem k náročnosti předmětu veřejné zakázky, jakož i ke konkrétním požadavkům zadavatele na prokázání kvalifikace, tím došlo k porušení zásady rovného zacházení.

Výsledek správního řízení:

UOHS rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele dle § 118 odst. 4 písm. a) ZVZ, jelikož nezjistil důvod pro uložení nápravného opatření.

¹⁹³ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírký rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8094.html>

¹⁹⁴ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírký rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-9378.html>

¹⁹⁵ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírký rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-5647.html>

¹⁹⁶ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. *Sbírký rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8095.html>

Průběh řízení:

Po uveřejnění zadávacího řízení zadavatelem požádala společnost Skanska SK a.s. o poskytnutí dodatečných informací dle § 49 ZVZ a o prodloužení lhůty pro podání nabídek. Této žádosti zadavatel nevyhověl a vybral vítězného uchazeče. Následně podala společnost Skanska SK a.s. námitky proti zadávacímu řízení, na základě kterých požaduje zrušení výsledku zadávacího řízení a prodloužení lhůty pro podání nabídek. Těmto námitkám zadavatel nevyhověl. Dle zadavatele byla lhůta stanovena v souladu s § 39 odst. 2 písm. b) bodu 1 ZVZ správně. V důsledku toho podal navrhovatel podnět k přezkoumání úkonů zadavatele UOHS, který zahájil v souladu s § 113 ZVZ správní řízení.

Dle navrhovatele „je lhůta pro podání nabídek stanovena zadavatelem v oznámení o zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách v délce 28 dní ode dne odeslání oznámení o zakázce nepřiměřeně krátká vzhledem k náročnosti předmětu veřejné zakázky, jakož i ke konkrétním požadavkům zadavatele na prokázání kvalifikace.“ Zadavatel tak dle navrhovatele porušil ustanovení § 36 zákona. I přes to, že je lhůta stanovena v souladu se zákonem delší, než je stanoveno, je dle navrhovatele vzhledem k náročnosti předmětné veřejné zakázky příliš krátká. Dle navrhovatele neumožnil zadavatel tímto způsobem účast všem potenciálním dodavatelům v zadávacím řízení. Došlo tak k porušení zásady rovného zacházení dle § 6 zákona.

Zadavatel ve svém vyjádření odkazuje na stanovisko společnosti PONTEX spol. s r.o., která je zpracovatelem zadávací dokumentace. Dle tohoto stanoviska je lhůta pro podání nabídek i vzhledem k náročnosti veřejné zakázky dostačující. Dále žádost navrhovatele na dodatečné informace nebyla dle zadavatele podaná v souladu se ZVZ. Dle zadavatele nebyla pozornost navrhovatele věnovaná veřejné zakázce dostatečná a žádá tak, aby UOHS návrhu nevyhověl. Zadavatel dále poukazuje na neodkladnou skutečnost nutnosti realizace veřejné zakázky, se kterou souvisí také mimo jiné např. domluvené omezení dopravní infrastruktury.

Na základě přezkoumání dle § 112 ZVZ rozhodl UOHS, že zadavatel postupoval v souladu se ZVZ. Vzhledem k tomu, že nebyl zjištěn důvod pro nápravné opatření, je návrh v souladu s § 118 ZVZ UOHS zamítnut. V souladu s tím také neexistuje povinnost zadavatele hradit náklady řízení.¹⁹⁷

¹⁹⁷ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽ [online]. *Sbírky rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8686.html>

4.4.9 Dodávka, implementace a údržba Integrovaného ekonomického informačního systému pro Národní divadlo

Instance: I.

Jednací číslo: S124/09

Rok: 2010

Právní úprava: Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (ZVZ)

Účastníci řízení:

- Zadavatel – Národní divadlo
- Navrhovatel – společnost Skanska SK a.s.
- Vybraný uchazeč – společnost IS STREAM, s. r. o.

Důvod pro zahájení správního řízení:

UOHS zahájil správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v souladu s § 113 ZVZ na základně návrhu navrhovatele. Zadavatel měl porušit ustanovení § 22 odst. 3 písm. a) ZVZ, když zadal veřejnou zakázku v režimu jednacního řízení s uveřejněním. Dle navrhovatele se nejedná o výjimečný případ a nabídkové ceny uchazečů jsou srovnatelné. Dále měl zadavatel nesprávně stanovit způsob omezení počtu zájemců dle § 61 odst. 4 ZVZ tedy na základě náhodného výběru losem.

Výsledek správního řízení:

UOHS neshledal pochybení ze strany zadavatele a rozhodl o zastavení správního řízení dle § 118 ZVZ.

Průběh řízení:

Po uveřejnění veřejné zakázky byla vyžádána kvalifikační dokumentace celkem od 19 zájemců o veřejnou zakázku. Jedním z těchto zájemců byla společnost IS STREAM, s. r. o., která následně podala námitky proti postupu zadavatele, a to proti nesprávnému použití druhu zadávacího řízení. Dle zadavatele byl použit tento druh zadávacího řízení v souladu s § 22, odst. 3, písm. a) ZVZ, tedy proto, že se dle něj jedná o výjimečný případ, kdy jsou nabídkové ceny nesrovnatelné. Podle navrhovatele „není předmět plnění veřejné zakázky nikterak výjimečný, naopak se jedná v oboru informačních technologií a systémů o standardní zakázku“. Další námitka navrhovatele směřuje proti způsobu, jakým má být zúžen počet zájemců. Zadavatel uvedl, že v souladu s § 61 odst. 4 ZVZ provede omezení počtu zájemců náhodným výběrem losem. Dle navrhovatele je tento způsob však

netransparentní a vzhledem k tomu, že zúčastnění losování pouze sledují, není výsledek zpětně přezkoumatelný.

Zadavatel námitkám nevyhověl. Následně byl podán podnět k přezkoumání úkonů zadavatele UOHS. Mimo jiné navrhovatel uvádí, že z důvodu obdržení dopisu zadavatele o nevyhovění jeho námitkám až po uplynutí lhůty pro podání nabídek, byla znemožněna navrhovatelova účast v zadávacím řízení. Dále navrhovatel opakuje svá tvrzení, která uvedl již jako námitky zadavateli. Následně UOHS zahájil správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v souladu s § 112 ZVZ a zadavateli uložil v souladu s § 117 odst. 1 písm. a) ZVZ zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

Dále zadavatel informuje UOHS o svém dalším postupu, kdy došlo k vyhodnocení kvalifikace 4 zájemců, z nichž 3 podali nabídku. Dále proběhlo otevírání obálek s nabídkami, z čehož zadavatel u žádné neshledal pochybení po formální stránce a bylo tak stanoveno předběžné pořadí podaných nabídek dle stanoveného hodnotícího kritéria, s čímž byli všichni uchazeči seznámeni. Následně proběhla 2 kola první fáze jednání, ve kterých docházelo k dovysvětlení podaných nabídek.

UOHS uvádí, že „ve způsobu omezení počtu zájemců neshledává porušení zákona, jelikož již ze samotného znění pokynu pro zpracování nabídky je zřejmé, jakým způsobem bude losování provedeno, kdo se ho může účastnit, zároveň také závazek zadavatele dodržet zásady stanovené v §6 ZVZ.“ Dále UOHS podotýká, že vzhledem k malému množství podaných nabídek k omezení jejich počtu vůbec nedošlo. K otázce použití jednacího řízení s uveřejněním je UOHS toho názoru, že „je zadavatel schopen popsat své potřeby v rámci této veřejné zakázky relativně konkrétně, nicméně otázka licenčních podmínek je nejednoznačná a u různých dodavatelů těžko srovnatelná.“

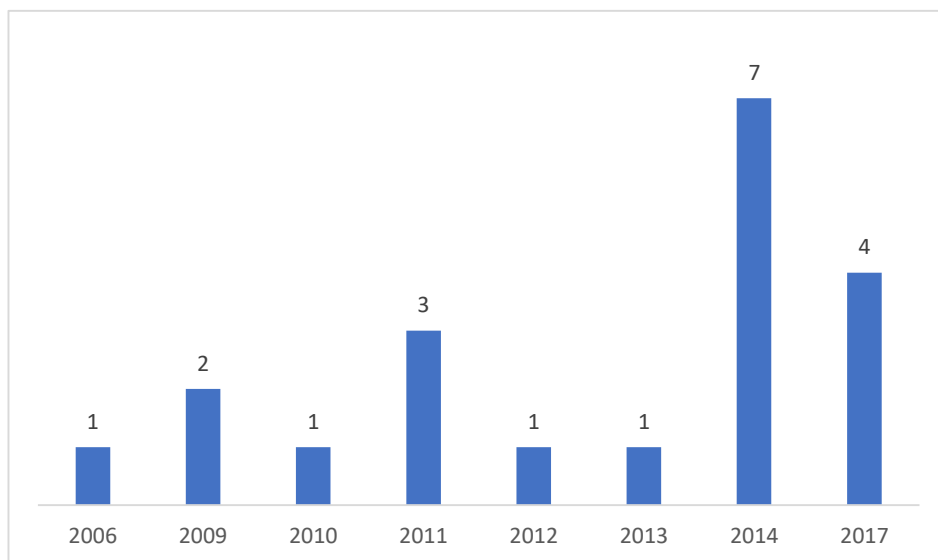
Dle rozhodnutí UOHS postupoval zadavatel v souladu se ZVZ a zákon tak neporušil. Dle § 118 ZVZ tak došlo k zastavení správního řízení.¹⁹⁸

¹⁹⁸ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽ [online]. *Sbírky rozhodnutí*. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8374.html>

4.4.10 Analýza rozhodnutí UOHS v oblasti veřejných zakázek českých divadel

V letech 2006-2017 bylo vydáno celkem 19 rozhodnutí, která se týkala 9 veřejných zakázek. Graf č. 4 zobrazuje počet rozhodnutí, vydaných v jednotlivých letech.

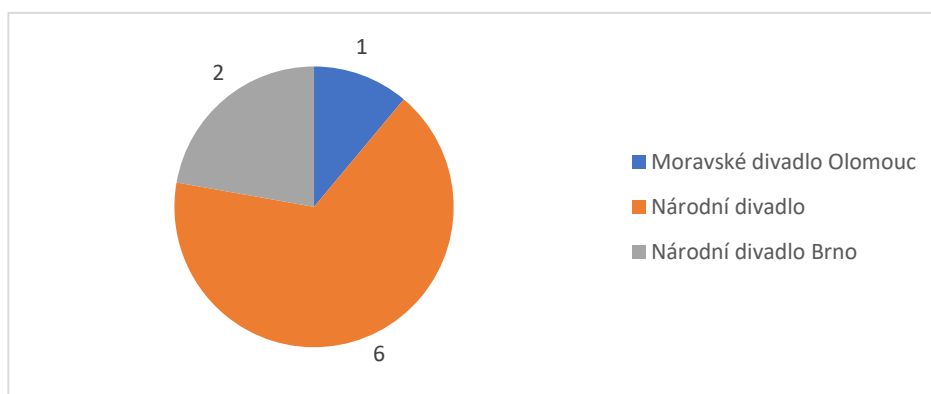
Graf 4: Počet řízení v jednotlivých letech



Zdroj: vlastní zpracování na základě sbírek rozhodnutí UOHS¹⁹⁹

Graf č. 5 pak zobrazuje konkrétní divadla – zadavatele těchto veřejných zakázek. Nejčastěji tak byly přezkoumávány úkony Národního divadla, na druhém místě se nachází Národní divadlo Brno, na posledním pak Moravské divadlo Olomouc.

Graf 5: Divadla řešená UOHS



Zdroj: vlastní zpracování na základě sbírek rozhodnutí UOHS²⁰⁰

¹⁹⁹ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE: Sbírky rozhodnutí [online]. [cit. 2017-09-24]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>

Tabulka 12: Důvody pro zahájení správního řízení

Důvody pro zahájení správního řízení dle jednotlivých správních řízení	Číslo jednací
Navrhovatel podal námitky dle § 241 odst. 2 písm. a) ZZVZ a později rozklad dle § 250 odst. 1 písm. c) ZZVZ, ve věci vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu neprokázání technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ	S0229/17
Porušení ustanovení § 114 odst. 9 v návaznosti na § 114 odst. 6 ZVZ – zadavatel nezaslal ÚOHS část dokumentace, dopustil se tak správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. h) ZVZ. Dále je navrhovatel proti postupu zadavatele při posouzení prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů u několika uchazečů v souladu s ustanovením zákona.	S0095/17 S0044/17
Přezkoumání úkonů zadavatele z moci úřední dle § 113 ZVZ – neoprávněné zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. d) ZVZ kvůli podstatné změně okolností.	S552/14 S647/14 R415/14
Záměrné snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, porušení zásad dle § 6 odst. 1 ZVZ, nesprávně určený druh zadávacího řízení dle § 12 odst. 3 ZVZ	S364/14
Zadavatel nedodržel postup při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 77 odst. 1 ZVZ, kterým porušil zásadu transparentnosti dle § 6 zákona.	R153/10 S241/10 R153/10 S241/10 R127/14
Správní řízení zahájeno na základě podnětu dle § 113 ZVZ	S5118/12
Zadavatel měl nevhodně stanovit kritéria k prokázání technické způsobilosti. V důsledku toho měl porušit ustanovení § 39 odst. 2 ZVZ tím, že nevhodně posoudil nabídku navrhovatele a vyloučil ho ze zadávacího řízení pro nesplnění kvalifikace. Veřejnou zakázku přidělil uchazeči s výrazně vyšší cenou.	S564/05 S564/09 R025/09 R025/09
Porušení § 39 ZVZ a § 6 ZVZ – stanovení příliš krátké lhůty pro podání nabídek vzhledem k náročnosti předmětu veřejné zakázky, jakož i ke konkrétním požadavkům zadavatele na prokázání kvalifikace, tím došlo k porušení zásady rovného zacházení	S380/10
Nesprávné použití druhu zadávacího řízení dle § 22 odst. 3 ZVZ – jednací řízení s uveřejněním, nesprávné stanovení způsobu omezení počtu zájemců dle § 61 odst. 4 ZVZ tedy na základě náhodného výběru losem.	S124/09

Zdroj: Vlastní zpracování na základě²⁰¹

²⁰⁰ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE: Sbírky rozhodnutí [online]. [cit. 2017-09-24]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>

²⁰¹ ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE: Sbírky rozhodnutí [online]. [cit. 2017-09-24]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>

4.5 Přezkoumávané úkony zadavatelů

Tabulka č. 12 zobrazuje všechny důvody, pro které byla zahájena správní řízení UOHS. Z této tabulky lze vyvodit konkrétní úkony, které byly u divadel přezkoumávány:

- vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu neprokázání technické kvalifikace
- nesprávné posouzení prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů u několika uchazečů
- neoprávněné zrušení zadávacího řízení kvůli podstatné změně okolností
- záměrné snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, porušení zásad, nesprávně určen druh zadávacího řízení
- nedodržen postup při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, porušení zásady transparentnosti
- nevhodně stanovena kritéria technické způsobilosti, vyloučení účastníka pro nesplnění kvalifikace
- stanovení příliš krátké lhůty pro podání nabídek, porušení zásady rovného zacházení
- nesprávné použití druhu zadávacího řízení, nesprávné stanovení způsobu omezení počtu zájemců na základě náhodného výběru losem

4.6 Rozhovor s vedoucí odboru ekonomiky a administrativy TPS Národního divadla

Třetí část diplomové práce je zaměřena na Národní divadlo jako zadavatele, jehož úkony byly ve sledovaném období nejčastěji přezkoumávány. Zvolenou metodou výzkumu je rozhovor ze dne 9. 10. 2018, zpracovaný pomocí doslovné transkripce, tedy převodem mluvného projevu do písemné formy (viz příloha B). Rozhovor je vedený s vedoucí odboru ekonomiky a administrativy TPS Národního divadla, paní Ing. Dagmar Růžičkovou, která je administrátorem elektronického tržiště a Národního ekonomického nástroje za Národní divadlo.

Paní Ing. Dagmar Růžičková působí v Národním divadle od roku 2009 a veřejným zakázkám se na plný pracovní úvazek věnuje od roku 2012.

Způsob zadávání veřejných zakázek v Národním divadle

Vzhledem k velkému objemu veřejných financí, které Národní divadlo získává zejména na investiční akce, je také důkladnější jeho kontrola. V důsledku toho lze konstatovat, že je systém zadávání veřejných zakázek v Národním divadle poměrně propracovaný. Národní divadlo je členěno na odborná oddělení, která sami zadávají veřejné zakázky malého rozsahu. Těmto odborným oddělením napomáhá se zadáváním samostatný pracovník, který se specializuje pouze na zadávání veřejných zakázek a dále pracuje s Národním elektronickým nástrojem, který musí Národní divadlo používat. Dále Národní divadlo disponuje samostatným právním oddělením, které tvoří závěrečné smlouvy. Veřejné zakázky na stavební práce jsou pak zadávány investičními útvary.

Nejčastěji zadávané veřejné zakázky

Průměrný počet veřejných zakázek, zadaných za rok lze rozdělit podle druhu zadávacího řízení:

- Veřejné zakázky malého rozsahu: 280/ rok
- Veřejné zakázky, zadané podle ZZVZ: 5/rok
- Jednací řízení bez uveřejnění – tzv. „na výjimku“: 10/ rok

S ohledem na druh veřejných zakázek je Národním divadlem nejvíce zadáno veřejných zakázek na stavební práce. Na druhém místě se nachází veřejné zakázky na dodávky, zde lze jako příklad uvést dodávku mixážního pultu nebo dodávku osvětlovací techniky. Výjimečným případem jsou nadlimitní veřejné zakázky na služby. Příkladem mohou být úklidové práce. Ve výjimečných případech, využívá Národní divadlo zadání veřejné zakázky v režimu jednacího řízení bez uveřejnění. Může se jednat o nákup konkrétního hudebního nástroje nebo dodatečné stavební práce. Zajímavé je pak konstatování, že pouze 27 % ze všech zadaných veřejných zakázek přímo souvisí se základním účelem, pro které bylo divadlo zřízeno, tedy s pořádáním divadelních představení. Celých 73 % zadaných veřejných zakázek se týká divadelního zázemí.

Národní divadlo a pochybení při zadávání veřejných zakázek

Nejčastěji dochází k pochybení ze strany Národního divadla při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. K pochybením dochází z toho důvodu, že tyto veřejné zakázky zadávají sami odborné útvary. I přes to, že je umožněna spolupráce s odborníky, veřejné zakázky zadávají zaměstnanci, kteří se v této problematice neorientují dokonale. Obecně lze konstatovat, že právě z tohoto důvodu se pochybení dopouštějí česká divadla. Mimo to, dochází k situaci, kdy je potřeba zvýšení počtu zaměstnanců, kteří se specializují na administrativu při zadávání veřejných zakázek. Tito zaměstnanci již nemají mnoho společného s podstatou instituce, jako je divadlo.

Náhled na vývoj právní úpravy a potřeby zadávat veřejné zakázky

ZZVZ přinesl určitá zlepšení ve formě zjednodušení procesu zadávacího řízení. Komplikace přichází s povinnou elektronizací, která je platná od 18. 10. 2018 a zadavatelé tak musí elektronicky zadávat všechny veřejné zakázky, kromě veřejných zakázek malého rozsahu. Dochází tak opět ke zvýšení nároků na zaměstnance, kteří veřejné zakázky zadávají.

V posledních letech dochází k velkému nárůstu byrokracie v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek, mzdové prostředky však zůstaly omezené. V případě specifických institucí, jako jsou divadla, tak nastává problém, kdy místo přijímání nových umělců, dochází k nárůstu administrativní složky.

NEN – Národní elektronický nástroj a další elektronické nástroje

Národní divadlo má povinnost využívat při zadávání veřejných zakázek, kromě veřejných zakázek malého rozsahu, Národní elektronický nástroj. S tímto nástrojem pracuje konkrétní pracovník. Velikým úskalím je ta skutečnost, že nástroj nemá žádnou podporu, a to z důvodu právě veřejné zakázky, která je přezkoumávání UOHS. Dochází tak k začarovanému kruhu, kdy není nástroj plně funkční a uživatelé tak působí značné komplikace. Přesto má Národní divadlo povinnost tento nástroj používat.

Dále je pro všechny veřejné zakázky malého rozsahu využíván nástroj TenderMarket. V tomto prostředí využívá Národní divadlo za pomoci externí firmy elektronickou aukci i pro některé veřejné zakázky v nadlimitním režimu.

Návrh na zefektivnění zadávání veřejných zakázek:

Pokud by mělo být zadávání veřejných zakázek něčím zjednodušeno, určitě by to bylo pomocí snížení nároků na byrokracii, která v posledních letech značně narůstá. U divadel jsou administrativní zaměstnanci často odtrženi od samotného divadla. To v důsledku přináší zahlcení stálých zaměstnanců touto prací, kteří nemají v tomto oboru dostatečnou specializaci. Proto by měly být zejména sníženy nároky, kladené na zadavatele při zadávání veřejných zakázek.

5 Výsledky a diskuse

Cílem této kapitoly je shrnutí výsledků analýzy, která byla provedena ve vlastní práci a dále navržení vhodných opatření k eliminaci případných zjištěných nedostatků v procesu zadávání veřejných zakázek. Analyzována byla problematika zadávání veřejných zakázek u divadel, jako veřejných zadavatelů. Konkrétním zkoumaným subjektem byla organizace Divadlo J. K. Tyla, p. o., dále pak ostatní divadla, jejichž úkony byly přezkoumávány Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Další výsledky a doporučení vycházejí z rozhovoru s vedoucí odboru ekonomiky a administrativy TPS Národního divadla.

5.1 Problematika zadávání veřejných zakázek v DJKT, zjištěná pochybení

DJKT zadalo v letech 2009-2017 celkem 37 veřejných zakázek. Analýza počtu zadaných veřejných zakázek v jednotlivých letech ukázala rostoucí tendenci v posledních letech. Za posledních 5 let se počet zadaných veřejných zakázek touto organizací zvýšil v průměru o 1 veřejnou zakázku za rok. To značí nárůst potřeby zadavatele zadávat veřejné zakázky. Tím jsou zvyšovány nároky na zaměstnance, kteří zabezpečují související administrativu. Analýzou bylo dále zjištěno, že nejčastějším druhem zadané veřejné zakázky jsou veřejné zakázky na dodávky a služby, nejčastějším druhem zadávacího řízení jsou pak veřejné zakázky zadané v režimu malého rozsahu.

Z analýzy výstupů kontrol DJKT byla zjištěna pochybení při zadávání dvou veřejných zakázek. V prvním případě zadavatel neoprávněně vyřadil nabídku jednoho z uchazečů pro nesplnění základních kvalifikačních předpokladů, z důvodu nepodepsání čestného prohlášení všemi statutárními orgány. Dále se zadavatel dopustil formální chyby, když v protokolu o otevírání obálek uvedlo DJKT chybně cenu jednoho z uchazečů.

Ve druhém případě porušil zadavatel zásady pro zadávání veřejných zakázek tím, že smlouva uzavřená s vítězným uchazečem obsahovala dopředu známou slevu z ceníkových cen, která platila po uplynutí určitého časového okamžiku od uzavření smlouvy. Dle zásad pro zadávání veřejných zakázek je však cena po celou dobu plnění předmětu veřejné zakázky neměnná.

5.1.1 Návrh na opatření

V případě pochybení v podobě neoprávněného vyřazení nabídky uchazeče měl zadavatel nejprve podat výzvu k doplnění dokumentace, vyhlásit nový termín hodnocení nabídek a nabídky znovu hodnotit. Toto pochybení vyplývá z neznalosti zásad pro zadávání veřejných zakázek, popřípadě ZZVZ. Mělo by tedy dojít k eliminaci této neznalosti a správnému nastavení hodnotících kritérií. Doporučením je konzultace s odborníkem při nejasnosti v průběhu zadávacího řízení, v podobě externího právního poradce. Dále pak zlepšení orientace v ZZVZ. Toho lze docílit např. pročítáním rozhodnutí UOHS v oblasti veřejných zakázek. Vzhledem k tomu, že se jedná o případy z praxe, seznámení s nimi pomůže zadavateli porozumět nejčastějším úskalím správního řízení. Není tak nutné další doškolování pracovníků, kteří zadávací řízení tvoří. Chybám formálního charakteru lze předcházet vícestupňovou kontrolou v celém průběhu správního řízení. Doporučením je kontrola jednotlivých dokumentů několika na sobě nezávislými pracovníky.

Příčinou dalšího pochybení byla skutečnost, kdy smlouvu uzavřenou mezi vítězným uchazečem a zadavatelem připravoval právě vítězný uchazeč a zadavatel ji bez výhrad podepsal. Jako opatření k eliminaci tohoto pochybení lze opět doporučit lepší znalost zásad pro zadávání veřejných zakázek či konzultaci s odbornou osobou. Jestliže by zadavatel správně vyhodnotil situaci, smlouva by nemohla být podepsána. Dalším doporučením je, aby zadavatel vždy vytvořil návrh smlouvy v souladu se zásadami, i když to není jeho povinností. Tento návrh smlouvy je přílohou zadávací dokumentace a je pro uchazeče závazný. Případné slevy z ceny je možné poskytnout dodatečně.

5.2 Rozhodnutí UOHS v oblasti veřejných zakázek českých divadel

Analýzou rozhodnutí UOHS, vydaných v letech 2006-2017 byly zjištěny následující skutečnosti:

- Celkem bylo UOHS vydáno 19 rozhodnutí v oblasti veřejných zakázek, jejichž zadavateli byla divadla.
- Z toho byla dvě rozhodnutí zrušena na základě rozhodnutí soudu.
- Těchto 19 rozhodnutí se týkalo 9 veřejných zakázek.
- Ve třech případech byla vydána rozhodnutí ve druhé instanci.
- Zadavateli těchto veřejných zakázek byla následující divadla:
 - Národní divadlo
 - Národní divadlo Brno
 - Moravské divadlo Olomouc
- Nejvíce diskutované bylo Národní divadlo.

Klíčovým zjištěním je, že pouze v jednom případě byla zadavateli uložena pokuta za spáchaný správní delikt. V tomto případě zadavatel nezaslal při správním řízení část dokumentace. Nejedná se tedy o správní delikt, který by přímo souvisel s chybným postupem při předmětném zadávacím řízení. Naopak UOHS došel k závěru, že zadavatel se pochybení nedopustil. S výjimkou jednoho případu zahájil UOHS správní řízení na návrh navrhovatele. Ve třech případech byl návrh zamítnut, v pěti případech bylo správní řízení z různých důvodů zastaveno. Na základě této analýzy lze tedy konstatovat, že se divadla, jako zadavatelé veřejných zakázek, závažných pochybení nedopouštějí.

5.2.1 Návrh na opatření

I přes to, že se zadavatelé ve sledovaném období správních deliktů téměř nedopustili, měly by být eliminovány důvody pro zahájení správního řízení. Tato správní řízení mohou celý proces zadávacího řízení zkomplikovat. Jestliže je např. zadavateli uložen zákaz uzavření smlouvy v řešené veřejné zakázce, může se celý proces protáhnout natolik, že i přes to, že se zadavatel porušení zákona nedopustil, zadávací řízení nedokončí. Zadavatelé by se tedy měli snažit vyhnout tomu, aby některý z uchazečů podal návrh na přezkoumání jejich úkonů UOHS. Tomu lze zabránit např. vyjasněním problému a vynaložením maximálního úsilí k jeho vyřešení už ve fázi podání námitek. Vzhledem

k analýzou zjištěným důvodům pro zahájení správního řízení, by měl zadavatel pečlivěji hodnotit nabídky uchazečů, důkladně zvážit všechny okolnosti a při respektování všech zásad zadávání veřejných zakázek, vybrat vhodného uchazeče.

Divadlům, jako zadavatelům obecně, lze tedy opět doporučit především znalost zákona tak, aby byly schopni tuto znalost propojit s vnitřními předpisy organizace. S tím také souvisí neustálá kontrola kompatibility vnitřních předpisů se ZZVZ. Dále by se zadavatelé měli seznámit s rozhodnutím UOHS v oblasti veřejných zakázek a získat tak znalosti, získané na praktických příkladech. V neposlední řadě lze opět doporučit externího poradce v podobě právníka, jako pomoc zadavatelům při zadávacím procesu.

5.3 Rozhovor s vedoucí odboru ekonomiky a administrativy TPS

Národního divadla

Z rozhovoru vyplývá, že jen velice malá část zadaných veřejných zakázek přímo souvisí s činností divadla, většina výběrových řízení se týká administrativního zázemí. Dále bylo zjištěno, že k pochybení ze strany zadavatele dochází nejčastěji při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, které jsou také nejčastějším druhem veřejných zakázek, zadávaných v Národním divadle. Důvodem pochybení je skutečnost, kdy tyto veřejné zakázky zadávají samy odborné útvary. To znamená, že zadávací řízení vedou zaměstnanci, kteří se v problematice zadávání veřejných zakázek nevyznají dobře. S tím souvisí další problém zjištěný analýzou, kterým je nárůst nároků na tyto zaměstnance. To způsobuje vznik potřeby přijmout další pracovní sílu a ve výsledku dochází k narůstání administrativní složky zaměstnanců. Vzhledem k tomu, že mzdové prostředky se nezvyšují, umělecká složka nepřibývá takovým tempem, což je vnímáno negativně. S nárůstem nároků dochází také k zahlcení administrativních zaměstnanců divadel úkoly, které vyplývají z problematiky zadávání veřejných zakázek. Zaměstnanci však nemají potřebnou specializaci. Požadováno je tedy snížení nároků na tyto zaměstnance.

Jako velký problém je vnímán stav Národního elektronického nástroje, konkrétně jeho nedostatky v oblasti technické podpory. Ministerstvo pro místní rozvoj zadalo v roce 2017 veřejnou zakázku k zajištění technické podpory k informačnímu systému Národního elektronického nástroje. Jeden z uchazečů pak podal námítky zadavateli a následně návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k UOHS. Vzhledem k poslednímu stanovisku UOHS bylo zrušeno rozhodnutí zadavatele o vyřízení námitek stěžovatele a uložen zákaz uzavření

smlouvy. Technická podpora tedy není vysoutěžena a Národní divadlo se díky tomu potýká s problémy z toho vyplívajícími.

Přes všechny tyto zjištěné skutečnosti lze označit systém zadávání veřejných zakázek v Národním divadle jako propracovaný. V organizaci existují samostatné odborné útvary, které zadávají veřejné zakázky malého rozsahu, právní oddělení, samostatný pracovník, pracující zejména s elektronickým nástrojem zadávání veřejných zakázek a dále administrátor veřejných zakázek.

5.3.1 Návrh na opatření

K vyřešení popsaných problémů lze pouze opět doporučit samostudium zaměstnanců, zejména odborných útvarů, ve formě seznámení se s rozhodnutími UOHS v oblasti veřejných zakázek. Tím to způsobem lze zvýšit odbornost těchto zaměstnanců, případně je na místě zajištění školení a další vzdělávání ze strany zaměstnavatele. Nárůst nároků na zaměstnance a nedostatek mzdových prostředků může organizace jen těžko ovlivnit, stejně tak, jako situaci s Národním elektronickým nástrojem. V tomto případě je zodpovědnost na straně UOHS, který by měl správní řízení týkající se tohoto nástroje co nejrychleji uzavřít.

6 Závěr

Cílem diplomové práce bylo zjistit nejčastější pochybení v procesu zadávání veřejných zakázek u vybrané příspěvkové organizace. Dále zjistit nejčastější pochybení u organizací stejného typu a doporučit, jak těmto pochybením předcházet. Zvolenou organizací bylo Divadlo Josefa Kajetána Tyla, p. o. a obdobnými organizacemi ostatní česká divadla. Dílčími cíli pak byly teoretický cíl a cíl vlastní práce.

Teoretický cíl byl naplněn pomocí analýzy zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Popsány byly základní pojmy tohoto zákona, dále jaké jsou rozlišovány druhy veřejných zakázek, a režimy zadávání veřejných zakázek. Následoval popis dalších pojmů z oblasti zadávání veřejných zakázek, jako je průběh zadávacího řízení, zadávací podmínky nebo jednotlivé způsobilosti uchazečů o veřejnou zakázku. Konec teoretické části byl zaměřen na způsob, jakým se lze podle ZZVZ bránit proti nesprávnému postupu zadavatele a na pravidla zadávání veřejných zakázek ve zkoumané organizaci DJKT, včetně objasnění způsobu kontroly procesu zadávání v této organizaci.

Cíl vlastní práce byl naplněn ve třech částech. Nejprve byla charakterizována organizace DJKT se zaměřením na zadávání veřejných zakázek. To znamená charakteristika profilu zadavatele a uvedení příkladu veřejné zakázky – Dodávka nábytku do foyeru Nového divadla, zadané v roce 2017. Dále byla analyzována problematika zadávání veřejných zakázek v této organizaci v období let 2009-2017. Pozornost byla dále zaměřena na zjištěná pochybení organizace díky analýze výstupů z kontrol, které byly provedeny v letech 2009, 2011, 2013 a 2015. Druhou částí vlastní práce je analýza rozhodnutí UOHS v oblasti zadávání veřejných zakázek, která byla vydaná v období let 2006-2017. Jedná se o rozhodnutí, týkající se veřejných zakázek, zadaných českými divadly. Jednotlivé veřejné zakázky byly přehledně popsány a následně analyzovány, s cílem zjistit nejčastější pochybení divadel při zadávání veřejných zakázek. Poslední částí vlastní práce je výstup z rozhovoru s vedoucí odboru ekonomiky a administrativy TPS Národního divadla, paní Ing. Dagmar Růžičkovou, s cílem zjistit způsob zadávání veřejných zakázek v Národním divadle, charakter zadávaných veřejných zakázek a identifikovat problémy, se kterými se Národní divadlo potýká.

Na základě provedené analýzy problematiky zadávání veřejných zakázek v DJKT a dalších divadlech lze konstatovat, že divadla, která jsou primárně uměleckého zaměření,

ve sledovaném období zásadně nepochybila. Zaměstnanci, kteří se zabývají zadáváním veřejných zakázek, jsou natolik erudovaní, že dokáží zadat veřejné zakázky bez závažných zákonných pochybení. To je dokázáno jak v DJKT, tak i v rámci celé české republiky u ostatních zadavatelů, kde bylo šetřeno celkem 9 veřejných zakázek a pouze u jedné bylo shledáno pochybení. Toto pochybení se ale netýkalo přímo veřejné zakázky. Jednalo se o nezásadní pochybení formálního charakteru, v podobě pozdního dodání dokumentace UOHS.

Závěrem lze na základě těchto zjištění konstatovat, že divadlům je problematika zadávání veřejných zakázek dobře známá a díky erudovanosti v této oblasti se nedopouštějí závažnějších pochybení. Je patrné, že DJKT má finanční prostředky pro školení zaměstnanců, což je u jiných zadavatelů mnohdy problém. I přesto doporučuji, aby zaměstnanci, kteří se v divadlech zadáváním veřejných zakázek zabývají, získávali poznatky z praktických příkladů díky studiu rozhodnutí UOHS, případně rozsudků soudu. Dále doporučuji divadlům konzultovat případné nejasnosti během zadávacího řízení s odbornou osobou, v podobě např. externího právního poradce. DJKT doporučuji nejen zlepšení znalosti zákona, ale také schopnosti provázat tyto znalosti s vnitřním předpisem a zároveň doporučuji kontrolovat vnitřní předpisy a jejich soulad se ZZVZ. Pro usnadnění procesu zadávání veřejných zakázek v Národním divadle doporučuji uzavření správního řízení, které je vedené UOHS.

7 Seznam použitých zdrojů

Knižní publikace

DVOŘÁK, David. *Smluvní závazkové vztahy ve veřejných zakázkách a jejich změny*. 1. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2014. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-518-3.

HERMAN, Pavel a kol. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016. ISBN 978-80-7380-595-1

JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese*. 2., dopl. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2014. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-443-8

KRUTÁK, Tomáš. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1.10.2016*. 1. vydání. Olomouc: ANAG, 2016. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9

POREMSKÁ, Michaela. *Veřejné zakázky stručně a prakticky*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2017. ISBN 978-80-7552-697-7.

Právní předpisy

Nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Elektronické zdroje

Ministerstvo vnitra České republiky: SBÍRKA ZÁKONŮ A SBÍRKA MEZINÁRODNÍCH SMLUV [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, ©2018 [cit. 2018-10-26]. Dostupné z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/start.aspx>

Krajský soud v Brně: *Rozsudek ze dne 30. 11. 2006, č. j. 62 Ca 15/2006–111*. [online]. 2006 [cit. 2018-10-31]. Dostupné z: http://www.uohs.cz/download/sbirky_rozhodnuti/rozsudky_VZ/62_Ca_15_2006_111.pdf.

Nejvyšší správní soud: *Rozsudek ze dne 22. 7. 2010, č. j. 8 Afs 12/2010–268*. [online]. 2010 [cit. 2018-10-31]. Dostupné z: http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2010/0012_8Afs_1000_f4a0be4b_555f_4f39_8b12_94c5726a1a19_prevedeno.pdf.

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: Portál o veřejných zakázkách a koncesích [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, ©2012 [cit. 2018-10-21]. Dostupné z: <http://portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Elektronicke-zadavani-verejnych-zakazek/Seznam-certifikovanych-el-nastroju-dle-zakona-c-134-2016-Sb>

Město Plzeň. Investiční záměry [online]. Plzeň: Magistrát města Plzně, ©2018 [cit. 2018-09-25]. Dostupné z: <https://zamery.plzen.eu/>

Divadlo J. K. Tyla v Plzni. O nás – žádosti o informace [online]. Plzeň: Divadlo J. K. Tyla, Plzeň, ©2018 [cit. 2018-09-24]. Dostupné z: <https://www.djkt.eu/o-nas-zadosti-o-informace>

Tender Arena. Profily [online]. Město Plzeň. Praha: Tender Systems, ©2013-2018 [cit. 2018-11-04]. Dostupné z: <https://www.tenderarena.cz/profil/detail.jsf?identifikator=Plzen>

Město Plzeň. Veřejné zakázky [online]. Plzeň: Statutární město Plzeň, ©2018 [cit. 2018-09-23]. Dostupné z: <https://www.plzen.eu/obcan/urad/verejne-zakazky/verejne-zakazky.aspx>

Tender Arena. Profil zadavatele. Specifikace zakázky. 2567: Dodávka nábytku do foyeru Nového divadla [online]. Město Plzeň. Praha: Tender Systems, ©2013-2018 [cit. 2018-11-04]. Dostupné z: <https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/seznamDokumentu.jsf?id=96699>

Tender Arena. Profil zadavatele. Specifikace zakázky 1790: Náhradní díly k hudebním nástrojům [online]. Město Plzeň. Praha: Tender Systems, ©2013-2018 [cit. 2018-11-04]. Dostupné z: <https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detail.jsf?id=37725>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-10645.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE: Sbírky rozhodnutí [online]. [cit. 2018-09-24]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-14907.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-14743.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-14686.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-12475.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11798.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11623.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8667.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11199.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11968.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8652.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11954.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11218.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8094.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-9378.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-5647.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8095.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽ [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8686.html>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽ [online]. Sbírky rozhodnutí. [cit. 2018-11-02]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8374.html>

Interní zdroje

Magistrát města Plzně: Směrnice QS 74-01. Zásady pro zadávání veřejných zakázek, vydání č.: 12. Plzeň, 25. 1. 2018

Statutární město Plzeň, Magistrát města Plzně, odbor kontroly: Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly v PO Města Plzně – Divadlo Josefa Kajetána Tyla Plzeň, za období: 2009-2015

Statutární město Plzeň: Zřizovací listina Divadla Josefa Kajetána Tyla, p. o.. Usnesení Zastupitelstva města Plzně č. 296 ze dne 15. 5. 2003

Interní údaje, Divadlo J. K. Tyla, Plzeň 2018

DJKT Plzeň, Výzva k podání nabídky – veřejná zakázka „Kompletní rekonstrukce malírny“, Plzeň, 2009

DJKT Plzeň, Protokol o otevírání obálek, posouzení a vyhodnocení nabídek na akci „Rekonstrukce malírny“, Plzeň, 2009

DJKT Plzeň, Investiční záměr č. 4254, Plzeň, 2015

DJKT Plzeň, Písemná zpráva zadavatele – veřejná zakázka „Náhradní díly k hudebním nástrojům“, Plzeň, 2015

DJKT Plzeň, zadávací dokumentace – veřejná zakázka „Náhradní díly k hudebním nástrojům“, Plzeň, 2015

Ostatní zdroje

Bc. RUBÁŠOVÁ, Petra. Problematika veřejných zakázek. Praha, 2017. Diplomová práce. Česká zemědělská univerzita. Provozně ekonomická fakulta. Katedra práva.

Ing. RŮŽIČKOVÁ, Dagmar. 2018. Interview s administrátorem elektronického tržiště a Národního ekonomického nástroje za Národní divadlo. Praha, 9. 10. 2018

8 Přílohy

Příloha A

Přehled veřejných zakázek, které Divadlo J. K. Tyla Plzeň zadalo v letech 2009-2017

ID	Název	Datum vytvoření	Druh zadávacího řízení	Předpokládaná hodnota bez DPH	Fáze veřejné zakázky	Druh veřejné zakázky
2625	Digitální infrastruktura pro scénické osvětlení	23.10.2017 11:23	Zjednodušené podlimitní řízení	5 000 000,00	Zadáno	Dodávky
2567	Dodávka nábytku do foyeru Nového divadla	14.8.2017 11:43	Zjednodušené podlimitní řízení	3 500 000,00	Ukončeno plnění	Dodávky
2481	Osvětlovací pult	13.4.2017 12:03	Veřejná zakázka malého rozsahu	1 200 000,00	Ukončeno plnění	Dodávky
2449	Noční hlídací služba	21.3.2017 13:36	Veřejná zakázka malého rozsahu		Zadáno	Služby
2397	Servisní služby VODA-TOPENÍ-PLYN	9.1.2017 16:12	Veřejná zakázka malého rozsahu	1 900 000,00	Zrušeno ve specifikaci	Služby
2321	Grafické + DTP práce	29.9.2016 8:27	Veřejná zakázka malého rozsahu	1 900 000,00	Zadáno	Služby
2320	Úklidy	27.9.2016 17:01	Veřejná zakázka malého rozsahu	1 900 000,00	Zadáno	Služby
2194	Tisk divadelního časopisu	24.5.2016 8:12	Veřejná zakázka malého rozsahu	1 000 000,00	Zadáno	Dodávky
2193	Dodávka tiskovin	24.5.2016 8:11	Veřejná zakázka malého rozsahu		Zadáno	Dodávky
2126	Sametové ošacení jeviště Velkého divadla	21.3.2016 10:05	Veřejná zakázka malého rozsahu	1 200 000,00	Ukončeno plnění	Dodávky
2113	Úklidové služby	8.3.2016 8:39	Zjednodušené podlimitní řízení	5 500 000,00	Zrušeno	Služby
2064	Úklidové služby	12.1.2016 14:22	Zjednodušené podlimitní řízení	5 500 000,00	Zrušeno	Služby
2054	Zájezdová autobusová doprava	21.12.2015 7:25	Veřejná zakázka malého rozsahu	1 990 000,00	Ukončeno plnění	Služby
1888	Zájezdová autodoprava	20.4.2015 13:31	Veřejná zakázka malého rozsahu		Zrušeno	Služby






1887	Výroba tiskovin pro DJKT	20.4.2015 13:29	Veřejná zakázka malého rozsahu		Ukončeno plnění	Služby
1853	Dodávka koncertního křídla - Steinway & Sons model D 274	18.3.2015 14:25	Jednací řízení bez uveřejnění		Ukončeno plnění	Dodávky
1791	Chemické čištění divadelních kostýmů	13.1.2015 7:28	Veřejná zakázka malého rozsahu	2 000 000,00	Zadáno	Služby
1790	Náhradní díly k hudebním nástrojům	12.1.2015 14:41	Veřejná zakázka malého rozsahu	2 000 000,00	Zadáno	Dodávky
1701	Ladění nástrojů	5.8.2014 10:40	Veřejná zakázka malého rozsahu		Zadáno	Služby
1699	Noční hlídací služba	5.8.2014 9:20	Veřejná zakázka malého rozsahu		Ukončeno plnění	Služby
1469	Rekonstrukce terasy a šatny pod terasou, Velké divadlo	15.1.2014 11:03	Veřejná zakázka malého rozsahu		Ukončeno plnění	Stavební práce
1275	Dodávka a instalace digitálního zvukového pultu pro scénu Komorního divadla	29.4.2013 11:16	Zjednodušené podlimitní řízení		Ukončeno plnění	Dodávky
883	Výroba periodického divadelního časopisu	21.2.2012 9:04	Veřejná zakázka malého rozsahu		Ukončeno plnění	Služby
847	Výroba tiskovin pro DJKT	1.2.2012 10:26	Veřejná zakázka malého rozsahu		Ukončeno plnění	Služby
846	Oprava terasy nad kočárovým vjezdem VD	31.1.2012 15:25	Veřejná zakázka malého rozsahu	650 000,00	Ukončeno plnění	Stavební práce
818	Dodávka mobilního digitálního zvukového pultu	6.1.2012 9:38	Veřejná zakázka malého rozsahu	1 900 000,00	Ukončeno plnění	Dodávky
813	Dřevěná podlaha jeviště VD	2.1.2012 12:38	Veřejná zakázka malého rozsahu	1 850 000,00	Ukončeno plnění	Dodávky
742	Dřevěná podlaha jeviště VD	9.9.2011 12:42	Veřejná zakázka malého rozsahu	1 800 000,00	Zrušeno	Dodávky
741	Výtah VD	9.9.2011 12:38	Veřejná zakázka malého rozsahu	1 800 000,00	Zrušeno	Dodávky
740	Noční hlídací služba	9.9.2011 12:31	Veřejná zakázka malého rozsahu	1 600 000,00	Zrušeno	Služby
617	Dodávka a instalace digitálního mixážního pultu	8.4.2011 14:23	Veřejná zakázka malého rozsahu	1 700 000,00	Ukončeno plnění	Dodávky

531	Úklidové služby	13.1.2011 9:12	Zjednodušené podlimitní řízení		Ukončeno plnění	Služby
529	Zájezdová autodoprava	13.1.2011 8:09	Veřejná zakázka malého rozsahu		Ukončeno plnění	Služby
479	Dodávka systému mikroportů pro muzikálová představení	10.9.2010 10:25	Veřejná zakázka malého rozsahu		Ukončeno plnění	Dodávky
419	Rekonstrukce ozvučení hlediště Velkého divadla	14.5.2010 13:29	Veřejná zakázka malého rozsahu		Ukončeno plnění	Služby
370	Dodávka harfy	9.3.2010 14:27	Veřejná zakázka malého rozsahu		Ukončeno plnění	Dodávky
323	Výroba tiskovin pro DJKT	7.1.2010 14:37	Veřejná zakázka malého rozsahu		Ukončeno plnění	Služby
284	Náhradní díly k hudebním nástrojům	15.10.2009 9:05	Veřejná zakázka malého rozsahu		Neukončeno	Dodávky
2429	Rekonstrukce malířny	16.3.2009	Veřejná zakázka malého rozsahu	1 400 000,00	Ukončeno plnění	Stavební práce

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních údajů, Divadlo J. K. Tyla, Plzeň, 2018

Příloha B

Dodávka nábytku do foyeru Nového divadla, Krycí list nabídky

Typ nábytku	ks	cena bez DPH/ks	cena celkem bez DPH	cena celkem s DPH	referenční model
Křesílko červené kůže	34				
Lavice kruhová	2				
Lavice vlna	2				
Stolek konferenční	20				
Barové židle	30				
Doprava a montáž	1				
Celkem			0	0	

Zdroj: Tender Arena. Profil zadavatele. *Specifikace zakázky. 2567: Dodávka nábytku do foyeru Nového divadla* [online]. Město Plzeň. Praha: Tender Systems, ©2013-2018 [cit. 2018-11-04]. Dostupné z: <https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/seznamDokumentu.jsf?id=96699>

Příloha C

Rozhovor s vedoucí odboru ekonomiky a administrativy TPS Národního divadla ze dne 9. 10. 2018

Jak dlouho se zabýváte veřejnými zakázkami v Národní divadle?

„V divadle jsem od roku 2009 a veřejné zakázky dělám od roku 2012. Před tím jsem veřejné zakázky nedělala“

Myslíte si, že se při zadávání veřejných zakázek často dopouštíte pochybení?

„Myslím si, že se tolika pochybení z naší strany nedopouštíme, v zadávání veřejných zakázek jsme poměrně daleko. Jsme v tom poměrně edukovaný a školený. Je to také způsobeno tím, že vzhledem k velkému objemu financí, které dostáváme od ministerstva kultury, zadáváme často veřejné zakázky za hodně peněz.“

Jak byste se vyjádřila k veřejné zakázce „ND-Rekonstrukce historické a provozní budovy Státní opery“, která byla řešena UOHS?

„Tuto zakázku napadl jeden z uchazečů, což ale nebylo překvapením. Vzhledem k tomu, že je to zakázka za miliardu, očekávalo se, že ji napadne více než jeden z uchazečů. Úřad ale řekl, že je to bezpředmětný“

Jak byste se vyjádřila k veřejné zakázce „Prodejní systém (software) a s ním spojené služby a hardware pro rezervaci, prodej, tisk a organizaci distribuce vstupenek na akce ND“, která byla řešena UOHS?

„Tato veřejná zakázka byla napsaná špatně, s tím souhlasím, ale to ještě byla samostatná státní opera“

Jakým způsobem jsou u Vás veřejné zakázky zadávány?

„Veřejné zakázky podle zákona soutěžíme s mandatářem, to znamená, že máme najatou právní firmu. Ostatní veřejné zakázky si zadáváme sami, navíc nově máme i člověka jenom na veřejné zakázky. Malé veřejné zakázky zadávají sami odborná oddělení. Pokud si nevědí rady, mají k ruce člověka, který má na starosti jenom veřejné zakázky. Smlouvy jim pak udělá právní oddělení. Veřejné zakázky na stavební práce u nás zadávají“

investiční útvary, a to zejména díky obrovským finančním prostředkům, které získáváme od státu.“

S jakými problémy se podle Vás potýkají při zadávání veřejných zakázek česká divadla?

„V mnoha divadlech zadává veřejné zakázky člověk, který se nezaobírá pouze veřejnými zakázkami. Není to jeho hlavní náplň práce. Potom, když dělá velkou veřejnou zakázku, většinou narazí na problém.“

Kolik veřejných zakázek zadáte v průměru za rok?

„Co se týká veřejných zakázek malého rozsahu, těch zadáme řádově stovky. Ty soutěžíme různě na elektronických tržištích. Zakázek podle zákona zadáme za rok v řádu jednotek, zhruba 3-5 zakázek ročně.“

Jaký druh veřejných zakázek zadáváte nejčastěji?

„Většinu veřejných zakázek zadáváme na stavební práce, v režimu nadlimitním nebo podlimitním. Dále pak veřejné zakázky na dodávky například mixážního pultu nebo osvětlovací techniky. Někdy jsou to i zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění, buď na výjimku unikátního nákupu, to jsou třeba konkrétní hudební nástroje, nebo třeba jednacím řízení bez uveřejnění na dodatečné stavební práce. Dnes se tolik jednacích řízení bez uveřejnění už nedělá, dříve jich bylo hodně. Co se týká veřejných zakázek na služby, tam jsou to třeba úklidové služby. Ale u těchto veřejných zakázek jsme většinou na pokraji limitu. Navíc tyto zakázky soutěžíte na 4-5 let, takže nejsou časté“

Jaké veřejné zakázky dle ceny zadáváte nejčastěji?

„Většinu veřejných zakázek máme malého rozsahu. Těch je opravdu hodně.“

Kolik veřejných zakázek zadáte v průměru za rok?

„Veřejných zakázek podle zákona zadáme zhruba 5 za rok, bez JŘBU. Těch je asi 10 za rok. Zakázek malého rozsahu je v průměru za rok zadáno asi 280“.

V jaké struktuře vzhledem k oddělením divadla jsou veřejné zakázky zadávány?

„Jen 27 % zadaných veřejných zakázek se týká hraní divadla, zbytek je zázemí“.

Dochází u veřejných zakázek malého rozsahu k pochybením? Z jakého důvodu?

„Ano, u veřejných zakázek malého rozsahu dochází často k pochybením. Je to z toho důvodu že tyto veřejné zakázky zadávají jednotlivé odborné útvary sami. To nejsou lidi, který primárně mají, co dočinění s právními věcmi. Ale mají k ruce právní oddělení a člověka, který s nimi veřejné zakázky dodělá, pokud si nevědí rady.“

Jakou veřejnou zakázku zadáváte v současné době?

„Jedná se o veřejnou zakázku na dodávku na turnikety a docházkový systém.“

Jak byste zhodnotila Národní elektronický nástroj, který máte jako příspěvková organizace zřizovaná ministerstvem kultury povinnost využívat? Zadáváte veřejné zakázky elektronicky?

„Prací s NENen se zaobírá hlavně samostatný pracovník na veřejné zakázky. S tímto nástrojem není snadná práce. Spoustu věcí nemá tento nástroj vychytaný, nemá žádnou podporu. Tím, že tento nástroj nemá vysoutěženou žádnou podporu, není ničím zlepšován. Je hrozné, že Ministerstvo pro místní rozvoj, které se o to stará, má soutěž, kterou dal někdo k UOHS a díky tomu nemá tento program vysoutěženou podporu. Takže díky zákonu a díky veřejným zakázkám není nástroj na veřejné zakázky dodělanej. Na rozdíl od jiných nástrojů Vás nehlídá ani sám nevytvoří šifrovací klíče. Už se mi taky stalo, že jsem šifrovací klíč vytvořila špatně a pak celou zakázku shodíte. Jinak veřejné zakázky malého rozsahu zadáváme všechny elektronicky pomocí TenderMarketu a samozřejmě se nás také týká povinnost elektronizace od 18. 10. pro veřejné zakázky podle zákona.“

Zadávali jste někdy veřejnou zakázku elektronickou aukcí?

„Ano, pro některé nadlimitní veřejné zakázky používáme elektronickou aukci v TenderMarketu. Na to potom máme externí firmu – dodavatele elektronických aukcí a je to supr. Hodně nám to snížilo cenu.“

Narůstá podle Vás v posledních letech potřeba zadávání veřejných zakázek?

„Ano potřeba narůstá. Veřejných zakázek je čím dál tím víc, obrovsky narůstá byrokracie kolem toho. Myslím si, že je to zátěž pro ty lidi, jejichž primární činností není tahle práce. Což v divadle je 99 % zaměstnanců. Tito zaměstnanci se starají zejména o to,

aby hrálo divadlo a my jsme se už od divadla odtrhli. Zadávání veřejných zakázek souvisí také s registrem smluv. Povinnosti určitě přibývají a nic je neulehčuje.“

Co byste u zadávání veřejných zakázek zlepšila?

„Já bych spíš brala, aby nám někdo ubral tu byrokracii. Postup je čím dál tím složitější a vyžaduje vysokou odbornost na lidech, kteří to dělají. A tím zahlcuje to divadlo lidmi, kteří s divadlem nemají co dočinění. Bohužel platí, že počty lidí se zvyšují, ale prostředky na mzdy jsou omezené. Tím pádem přes to, že bychom potřebovali víc lidí na veřejné zakázky, nemůžeme je přijmout. V důsledku pak zahlcujeme touto činností lidi, kteří s tím nemají co dočinění, není to jejich specializace a pro tu věc to není ve finále dobrý. Místo toho, aby divadlo přijmulo sólistu nebo nerozšíří sbor, narůstá administrativa. To vše pramení z nároku, které jsou na nás kladené“

Myslíte si, že ZZVZ přinesl zlepšení?

„Určitě ano, přinesl určité uvolnění například ve smyslu možnosti dotazování. Na druhou stranu s tím zamíchala v současnosti povinná elektronizace, díky které musí být vše v digitální podobě. Všechno je pak hrozně složité. To, co se zjednodušilo se pak zase trošku zesložilo. Nadruhou stranu díky používání elektronického tržiště jsou veřejné zakázky minimálně na jednom místě, jsou přehledné, tenhle nástroj eliminuje na rozdíl od NENU spoustu chyb.“

Jak byste nakonec zhodnotila zadávání veřejných zakázek?

„Veřejné zakázky jsou a já se s tím musím smířit. Myslím si, že tyhle věci mají být co nejjednodušší a nemá se něco nařizovat. A ne aby to komplikovalo provoz, ale to bude vždycky.“

Zdroj: Ing. RŮŽIČKOVÁ, Dagmar. 2018. Interview s administrátorem elektronického tržiště a Národního ekonomického nástroje za Národní divadlo. Praha, 9. 10. 2018