



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Tereza Chrástecká

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Městská knihovna a její vliv na kulturní rozvoj obyvatel Hradce Králové / Urban Library and its influence on the cultural development of population in Hradec Králové

Vedoucí práce: Mgr. Olga Halamová

Oponent práce: Mgr. Tereza Šmídová

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	E

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Kontrola proběhla v pořádku (celková podobnost 0 %), práce není plagiátem.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: D

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Jak vnímali Vaši iniciativu zástupci knihovny? Byly pro ně výsledky ankety nebo Vaší analýzy přínosné? Budou se jimi řídit?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Pominu-li formální nedostatky (názvy knih píšeme kurzívou, bývá zvykem zarovnat text do bloku), nemohu pominout značné nedostatky stylistické i pravopisné. Text v některých místech obsahově nenavazuje, objevují se chyby ve vazbách slov i vět, ve shodě podmětu s přísudkem, velké chyby také v zájmenech ji/jí, jež/jenž, v čárkách (autorka zásadně vynechává čárky na koncích vedlejších vět) a dokonce i hrubky (např. Římané dobyli na str. 3). Problematické je také nesprávné užití velkých písmen a skloňování vlastních jmen (obzvláště je zarážející, pokud autorka nesprávně skloňuje jméno citovaného autora – 2. p. příjmení Cejpek je Cejпка, nikoliv Cejpeka). Některé pojmy či názvy jsou nesprávně zapsané (budhismus na str. 19, kino Centrál na str. 21). Autorka také nedodržela jednotnost citací, používá dva různé způsoby citování.



Za největší problém práce však považuji nedostatečnou práci se zdroji. U historie konkrétní knihovny je práce s jediným zdrojem ještě pochopitelná, u historie knihovnictví jako takového ovšem ne. V seznamu literatury je sice uvedeno zdrojů více, ale v textu práce je citován pouze jeden jediný, což je u práce, jejímž cílem je mj. prokázat, zda autor umí kriticky a analyticky pracovat se zdroji, poněkud problematické. To se bohužel odráží i na obsahu celé teoretické kapitoly, text v některých pasážích už na první pohled působí jako proškrtaná a parafrázovaná verze mnohem delšího a podrobnějšího textu; a to je také důvodem mnohých obsahově nenavazujících pasáží.

Nedostatečné podložení zdroji vnímám také v praktické části práce. Ačkoliv věřím, že výsledky ankety a následná autorčina analýza mohou být pro knihovnu přínosné, některé výroky by si zasloužily podložit relevantnějšími zdroji než „v mém okolí to takto je“.

Na závěr považuji za nutné zmínit, že bych od autorky očekávala jistou aktuálnost a obecnou orientaci v tématech, o nichž v práci píše. Pokud je praktická část práce výrazně ovlivněna probíhající pandemií (až do té míry, že není možné uskutečnit připravený projekt), vnímám jako úsměvné, že o tom v úvodu práce nepadne ani slovo, naopak autorka píše o mnohých zdrojích kulturního obohacení. Podobně působí adorace Věry Sosnarové, bylo by vhodné minimálně zmínit problematičnost jejího příběhu. Naopak u dalších osobností, o nichž se v práci zmiňuje, by bylo na místě stručně vysvětlit, o koho se vlastně jedná.

Datum a podpis oponenta práce: 10. 1. 2021, Tereza Šmídová